

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

ТОМЪ ХС.

1905 г.

ІЮЛЬ-АВГУСТЪ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1905.

Дозволено Цензурою. Кіевъ, 11 іюля 1905 г.

Василій Назаровичъ Каразинъ.

(Его жизнь и общественная дѣятельность ¹⁾).

ГЛАВА X.

Опала.

(1821—1831).

Вѣдственное положеніе Каразиныхъ и просьбы о помилованіи. Письмо къ имп. Николаю I и облегченіе участи семьи. Сельскія занятія съ 1826 г. Семейная жизнь. Знакомство съ М. П. Погодинымъ (1829). Избраніе въ Предсѣдатели Уголовной Палаты (1828—1830). Поѣздка въ Москву и столкновеніе съ А. Х. Бенкендорфомъ. (1831). Пятое наказаніе и высылка изъ Москвы. Письмо къ императору Николаю I (1831).

Ссылка В. Н. Каразина продолжалась до конца 1826 г., слѣдовательно около 6 съ половиною лѣтъ. О жизни въ тотъ періодъ времени Каразина мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Сохранившіяся «Дневныя записки» съ 1821 г. не обнародованы, а переписка, будучи обставлена тяжелыми формальностями, прекратилась. Можно сказать только, что запрещеніе выѣзда изъ деревни очень пагубно отразилось на хозяйственныхъ дѣлахъ В. Н. Каразина. Въ 1824 г. часть села Кручика перешла за долги въ чужія руки. «Сего 1824 г. іюля мѣсяца въ 22 день чиновники земскаго суда, прибывъ съ секретаремъ и приглашенными дворянами въ село Кручикъ, ввели во владѣніе большей половины онаго, поручика графа Подгоричани-Петровича. А еще въ прошедшемъ году остальная часть села взята въ казенный присмотръ»... доносилъ кручанскій священникъ епископу Павлу Саб-

¹⁾ См. Киевск. Стар., № 6.

батовскому ¹⁾. Въ 1825 г. онъ, находясь больной въ постели и уже думая о близкой смерти, писалъ въ Таганрогъ къ императору Александру I, прося его «сжалиться надъ несчастнымъ семействомъ», въ виду совершенно разстроившагося хозяйства. Письмо это не дошло по назначенію. Въ іюнѣ 1826 г. Каразинъ отправилъ новую просьбу о помилованіи императрицѣ, при чемъ адресовался отъ имени своей жены ²⁾. Въ какомъ положеніи находились Каразины къ этому времени, свидѣтельствуешь «записка слободско-украинскаго губернатора Муратова о статскомъ совѣтникѣ Каразинѣ» отъ 1-го марта 1826 г. «Каразинъ, писалъ онъ въ Петербургъ, такъ обремененъ долгами, что собственное его имѣніе, с. Кручикъ, необходимо подвергнется конфискаціи и продажѣ съ публичнаго торга на уплату его долговъ, почему мнѣ нужно разрѣшеніе, гдѣ долженъ будетъ имѣть пребываніе Каразинъ, когда село Кручикъ обратится въ продажу?» ³⁾

Государыня обратилась съ запросомъ къ барону Ив. Ив. Дибичу (генераль-адъютанту), который снесся съ гр. Кочубеемъ. Послѣдній письмомъ отъ 16-го іюля далъ требуемыя справки о дѣятельности Каразина въ Петербургѣ, о его сношеніяхъ съ государемъ Александромъ Павловичемъ, о причинахъ его заточенія въ Шлиссельбургъ и ссылкѣ въ деревню. «Я съ своей стороны присоединить себѣ позволяю, писалъ Кочубей, что не можетъ, кажется, быть препятствія удовлетворить просьбѣ г-жи Каразиной... Заточеніе мужа ея въ деревнѣ можетъ быть дѣйствительно для семейства его разорительно, между тѣмъ какъ полагать можно, что собошедшее съ нимъ и лѣта успокоили пылкое его воображеніе» ⁴⁾. Но просьба А. В. Каразиной, равно какъ и видимое сочувствіе Кочубея, не раздѣлявшаго убѣжденія въ виновности Василя Назаровича, не произвели желаннаго дѣйствія: 4-го августа было получено письмо изъ Петербурга «дежурнаго генерала» съ рѣшительнымъ отказомъ государя на просьбу Каразина ⁵⁾. Но въ тотъ же день распоряженіемъ министра внутреннихъ дѣлъ были потребованы отъ разныхъ лицъ «подписки о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ, при чемъ Василю На-

¹⁾ „Харьковскій Сборникъ“, 1887 г., стр. 59.

²⁾ Записки къ импер. Николаю I („Русск. Стар.“—1870 г. т. II, 567.

³⁾ „Русск. Стар.“ 1900 г. іюль, 154 стр.

⁴⁾ Шильдеръ. Императоръ Александръ I т. VI, стр. 545.

⁵⁾ Письмо къ Императору Николаю I „Русская Старина“, 1870 г. т. II, стр. 567.

заровичу было разрѣшено объяснить въ особомъ всеподданнѣйшемъ письмѣ несчастную его исторію по поводу этихъ обществъ» 1).

25-го числа того же мѣсяца Каразинъ узналъ о состоявшемся разрѣшеніи и... съ радостью принялся за письмо къ новому государю. Семья пришла въ ужасъ отъ намѣренія Васи́лія Назаровича. По примѣру прежнихъ лѣтъ *можно было ожидать новаго увлеченія* его и еще большаго ухудшенія безотраднaго положенія Каразинскихъ. Два письма удалось перехватить и уничтожить «бѣдному напуганному несчастіями семейству», какъ объяснялъ Васи́лій Назаровичъ въ 3-емъ письмѣ. Наконецъ, третье письмо, «писанное въ квартирѣ Ушинскаго тайкомъ отъ жены» 2), дошло по назначенію. Характеръ письма Васи́лій Назаровичъ объяснилъ самъ въ началѣ его: «я стану продолжать писать, хотя дрожащею рукою и исполненный глубочайшаго *должнаго* благоговѣнія, но съ тою же самою свободою, которая одушевляла мои бумаги въ продолженіе двадцати лѣтъ, писанныя къ моему незабвенному благотворителю, блаженной памяти августѣйшему брату вашему, государь!» Стараясь оправдать свои мысли и дѣйствія, за которыя пришлось несть столь тяжкія и долгія испытанія, Васи́лій Назаровичъ указывалъ на справедливость своихъ указаній и на то, что результатомъ невниманія къ нимъ явилось 14-ое декабря; что планы его въ 1820 году нашли сочувствіе нѣсколькихъ извѣстныхъ государю особъ, что всѣ стремленія его клонились къ благу любимаго отечества, ибо, указывая на «странное направленіе умовъ», писалъ Каразинъ «не о себѣ и о *своихъ* я помышлялъ, но о томъ только, какъ бы менѣе всѣмъ существомъ моимъ, хотя бы оно вдребезги разбилось, ударить въ сердце государево». Кончивъ апологію своихъ дѣйствій, Каразинъ съ жаромъ началъ излагать свои мысли о необходимости итти впередъ по пути прогресса: Васи́лій Назаровичъ вновь забылъ о себѣ и своихъ, стремясь «ударить въ сердце государево». «Я хотѣлъ всецѣльно, и сколько отъ ничтожнаго частнаго чело-вѣка могло зависѣть, предупредить—не только казавшуюся мнѣ близкою революцію, не и всѣ возможныя впослѣдствіи времени революціи, обративъ вниманіе государя *не-деспота* на противорѣчія между разливающимся черезъ всѣ сословія въ народѣ *просвѣщеніемъ* и формами правленія, которыя могли быть приличны *прошедшимъ* лишь вѣкамъ: противорѣчія, кои необходимо, по об-

1) Тамъ же, стр. 560.

2) Письмо Филадельфа Васильевича Каразина. Г. П. Данилевскій. „Украинская Старина“ Харьковъ, 1886, стр. 167.

цимъ законамъ моральнаго міра, производить и всегда будутъ производить одно *отѣствіе*», намекалъ Каразинъ на одинаковое не прогрессирующее положеніе вещей при новомъ государѣ: «Ничто не поможетъ, нѣтъ никакого средства, не достанетъ никакой человѣческой силы остановить колесо, или дать ему противное движеніе». «Гдѣ, кромѣ Карамзина, найдемъ историковъ, которые одобряли бы самовластіе?» Здѣсь, какъ бы спохватившись, Василій Назаровичъ добавляетъ. «Но я употребляю во зло, можетъ быть, столь милостиво дарованное мнѣ позволеніе? Для того, можетъ быть, пишу, чтобы увеличить еще вину мою, предоставить ее во всей ея наготѣ?» ¹⁾ Дѣйствительно, трудно было бы ожидать послѣ подобнаго письма улучшенія участи В. Н. Каразина, который, оправдывая «антиправительственныя» дѣйствія свои (какими ихъ по крайней мѣрѣ считали въ Петербургѣ въ 1820 г.), открыто выражалъ порицаніе современному положенію вещей, которое надо также принять къ свѣдѣнію. Но вопреки опасенію самого В. Н. Каразина, императоръ Николай Павловичъ, прочитавъ письмо и приложенные къ нему списки съ поданныхъ Кочубею и имп. Александру въ 1820 г. записокъ и писемъ, помиловалъ опальнаго; въ резолюціи барона Дибича отъ 28-го окт. 1826 г. относительно дальнѣйшей судьбы Каразина было сказано: «Высочайше позволяется ему пребывать и въ Москвѣ, буде желаетъ, но съ тѣмъ, чтобы воздержался отъ всякаго сужденія, къ нему не принадлежащаго ²⁾». Въ Петербургѣ В. Н.—чу былъ воспрещенъ въѣздъ до самой смерти. Позднѣе гр. А. К. Бенкендорфъ приписывалъ освобожденіе Вас. Наз.—ча своему ходатайству ³⁾.

Занятія Василя Назаровича послѣ освобожденія отъ стѣснительнаго положенія (т. е. 1826 года) были продолженіемъ его занятій до 1820 г. Домоводство, примѣненіе открытій по химіи и физикѣ къ потребностямъ человѣка, новые опыты по метеорологіи, собираніе историческихъ матеріаловъ, работы въ области литературы и дѣятельная переписка съ незабывавшимъ уважаемаго В. Н. Каразина обществомъ—наполняли жизнь кручанскаго помѣщика; разница лишь въ томъ, что правитель дѣлъ неупраздненнаго *de iure* филотехническаго общества пересталъ представлять ему и печатать отчеты о своихъ дѣйствіяхъ, благодаря чему мы не можемъ съ точностью обозначить время тѣхъ

¹⁾ Русск. Стар. 1870 г. т. II, стр. 567.

²⁾ Шильдеръ. „Импер. Алекс. I“, с. IV, приб. X.

³⁾ „Русская Стар.“ 1903 г., апр. стр. 20.

или иныхъ его работъ, какъ это было удобно дѣлать, имѣя передъ собой отчеты филотехническаго общества.

Объ опытахъ своихъ по сельскому хозяйству, домоводству, которыхъ В. Н. не оставлялъ ни на минуту, онъ печаталъ въ послѣдствіи (съ 1838 по 1841 г.г.) въ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ». Такъ, мы видимъ здѣсь статьи его «О посадкѣ картофеля на поляхъ», гдѣ рекомендуется сажать больше картофеля, какъ необыкновенно полезнаго въ смыслѣ перемѣны растительности на пахати и въ смыслѣ удобренія почвы листомъ картофеля, дающей лучшіе урожаи зернового хлѣба. Рекомендуется посадка однихъ «глазковъ» картофеля, съ цѣлью сбереженія пропадающаго въ землѣ клубня, и *застываніе* полей сѣменами картофеля. Въ другомъ мѣстѣ предлагается, *на основаніи собственныхъ опытовъ*, продавать за границу не хлѣбъ, идущій тамъ на выработку спирта, а самый спиртъ, уменьшивъ, такимъ образомъ объемъ продукта въ пять разъ. Въ виду очевидныхъ большихъ выгодъ, В. Н. задумалъ проектъ торговли съ иностранцами спиртомъ въ большихъ размѣрахъ. «Большой тутъ премудрости не надо! Слишкомъ за годъ началась уже переписка съ чужестранными negociантами по сему предмету. Заводъ почти готовъ. Составимъ общество для опыта, назначивъ акцію въ сто рублей асс. Есть на лицо четыре члена, которые будутъ ожидать извѣщенія отъ желающихъ въ харьковскую справочную контору» ¹⁾. Проектъ впрочемъ такъ и остался проектомъ. Общество, повидимому, не состоялось, и выгоды «собственныхъ опытовъ» Каразина никого не тронули. Опытами по винокурению Каразинъ, какъ мы видѣли, занимался еще съ 1806 года. Теперь въ Кручикѣ стоялъ цѣлый заводъ, вырабатывавшій алкоголь. Заводъ этотъ перешелъ послѣ смерти Каразина къ его зятю-преемнику Сявцилло, а потомъ къ зятю Сявцилло — Земборскому, у котораго и пропалъ совсѣмъ. Крестьяне, глубокіе старики, рассказываютъ еще теперь, какъ Каразинъ отправлялъ «нѣмцамъ» цѣлыми обозами — «алкоголій» въ высокихъ бѣлыхъ металлическихъ цилиндрахъ. Невдалекѣ отъ барскаго дома дѣйствовала лабораторія, вырабатывавшая разные химическіе продукты. Начало этой лабораторіи относится, конечно, къ болѣе раннему времени: вѣроятно ея учрежденіе было въ связи съ учрежденіемъ филотехническаго общества. Крестьяне кручанцы рассказываютъ теперь, что мастерами въ лабораторіи были плѣнные французы (по одной версіи 11, по другой 30), которыхъ Каразинъ послѣ войны 1812 года пріютилъ у себя. Для французовъ этихъ

¹⁾ «О торгѣ за границу хлѣбными спиртами» «Х. Г. В.» 1838 г. № 50, стр. 421—425.

было выстроено особое общежитіе; тѣ изъ нихъ, которые не знали никакого ремесла, оканывали глубокими рвами (1 кв. саж.) лѣса В. Н. Каразина; эти рвы до сихъ поръ удивляютъ своей необычной глубиной. Большинство же иностранцевъ работали въ лабораторіи или занимались какимъ либо мастерствомъ—дѣлали косы, кирпичи, горшки, вырабатывали прекрасную юфть (кожу), которой, какъ мы видѣли, хвалился Вас. Наз. въ собраніи филот. общества. У опытныхъ мастеровъ въ лабораторіи учились и свои крестьяне-кручанцы, становившіеся цотомъ на мѣсто учителей. Отецъ одного старика, рассказывавшаго мнѣ о «раблаторіи»—Иванъ Катко, былъ однимъ изъ такихъ лаборантовъ.

Занимаясь разными опытами по упорядоченію домоводства, Каразинъ, между прочимъ, описалъ приготовленіе дерева для столярныхъ работъ особымъ способомъ; онъ вываривалъ доски въ специальныхъ длинныхъ металлическихъ ящикахъ, послѣ чего дерево ссаживалось, дѣлалось болѣе легкимъ, не трескалось и становилось почти недоступно влагѣ; предвидя дороговизну подобной обработки матеріала, Каразинъ придумалъ совсѣмъ простой и дешевый способъ. Онъ промывалъ доски въ проточной водѣ, хотя въ послѣднемъ случаѣ онѣ уступали въ добротности вывареннымъ¹⁾. Интересны опыты надъ приготовленіемъ хорошихъ дровъ. Ихъ Каразинъ или получалъ естественной сушкой деревьевъ въ теченіе зимы, весны и лѣта, или болѣе скорой искусственной. Для этого онъ заключалъ нарубленные дрова въ металлическіе цилиндры съ замазанными наглухо крышками, чрезъ которыя проходила металлическая же трубка. Въ эту трубку проходилъ дымъ и пары жидкости, которые сгущались въ холодильникъ и давали составъ, названный Каразинымъ *коптиломъ* и составляющій существенную часть копченыхъ съѣстныхъ припасовъ: ложечки этой жидкости достаточно было прибавить въ воду, гдѣ варится окорокъ, чтобы онъ превосходно прокоптился. Дрова, приготовленные описаннымъ способомъ, теряли двѣ трети вѣса, жарко горѣли и не дымили, а на приготовленіе ихъ расходовалось всего небольшое количество соломы²⁾. Опыты надъ полезнѣйшимъ употребленіемъ дерева продолжались, вѣроятно, долгое время; по крайней мѣрѣ такъ надо судить по техно-хозяйственному трактату «О сженіи угля съ расчетомъ» (напеч. въ «Х. Губ. Вѣд.» за 1841 г. №№ 8, 9, 10 и 11). Опыты эти начались еще до 1820 года, ибо еще въ проѣздъ Гумбольда черезъ Москву (1817 г.)

¹⁾ „О приготвл. дерева на столярн. работу“ 1838 г. № 10, стр. 93—94.

²⁾ „Х. Г. В.“ 1838, стр. 55—57, № 6.

Каразинъ уже подарилъ ему жабу бальзамированную извлеченнымъ имъ отъ обработки дерева пироконопомъ. Жаба настолько сохранилась, что «ее можно было почестъ за живую». То же дерево при обжиганіи на уголь давало цѣлыя два ведра прекраснаго древеснаго уксуса и смолы, пропадающихъ обыкновенно въ воздухѣ въ видѣ дыма, а между тѣмъ на эти самые продукты, въ свою очередь, приходилось жечь много лѣса, которымъ не безъ основанія такъ дорожилъ Каразинъ. Чтобы проектъ не остался глухой проповѣдью, Вас. Наз. указывалъ на большія выгоды отъ примѣненія рекомендуемыхъ имъ мѣръ (30%) экономіи), предлагалъ даромъ дать желающимъ выработанные имъ чертежи заводовъ, печей и приспособленій. Причина такого безкорыстія одна и та же—страстное желаніе принести пользу дорогому отечеству вообще и полуденному краю въ частности. Во всѣхъ упомянутыхъ статьяхъ, да и во всей научно-литературной дѣятельности В. Н. Каразина сквозитъ эта идея. Василій Назаровичъ прежде всего оставался *общественнымъ* дѣятелемъ. «Добрые украинцы!—воскликаетъ въ одной изъ указанныхъ статей Каразинъ,—испытайте насадить хоть по полосѣ картофеля въ хлѣбныхъ поляхъ вашихъ. Увидите, какъ это полезно!» «Даль бы Богъ, чтобы у насъ въ полуденныхъ губерніяхъ, хоть бы въ сосѣдствѣ городовъ, небольшими попытками, ввелось воздѣлываніе въ поляхъ коренистыхъ растений! И скотоводство, и земледѣліе нашли бы въ томъ *большіи* выгоды: и неурожай не были бы страшными!» («Х. Г. В.» 1838, стр. 82—83). «Какъ обрадованы будутъ поселяне этимъ для нихъ открытіемъ, говорить онъ въ другомъ мѣстѣ, рекомендуя *уезднымъ начальствамъ* ознакомить крестьянъ съ полезнымъ совѣтомъ сѣять картофель: «мало-по-малу введется у нихъ и *турнетъ* для корму скота. и сахаристая свекловица... между тѣмъ, какъ избытокъ картофлей замѣнить драгоценнѣйшее хлѣбное зерно, которое, не какъ картофель!.. можетъ пролежать десятилѣтія въ ямахъ и насыщать потомковъ въ несчастные годы» («Х. Г. В.» 1841, стр. 215).

Лѣсоисребленіе въ южной Россіи очень безпокоило Каразина. Съ 1805 года онъ старался искоренить порокъ неосмотрительнаго отношенія къ рубкѣ деревъ, заставляя своихъ крестьянъ сажать деревья на межахъ пахатей, совѣтуя въ брошюрахъ, газетныхъ статьяхъ—бережливое отношеніе къ лѣсамъ или, по крайней мѣрѣ, полную утилизацію срубленнаго дерева. Ко времени проѣзда государя черезъ Харьковъ, въ 1817 году, Каразинъ приготовилъ докладъ филотехническому обществу (въ засѣданіи котораго, онъ надѣялся, будетъ присутствовать государь)—„Рѣчь о важности лѣсоводства пайначе для Россіи“, гдѣ раскрывалъ картину оголѣнія Россіи отъ лѣсовъ и вредныя послѣдствія этого

факта. Печальному положенію лѣсовъ родины, Каразинъ указывалъ исходъ, обращая вниманіе на выгоду лѣсоразведенія, и въ виду поднятія цѣнности земли, а иногда и утилизаціи выкуда негодной почвы; нѣкоторые помѣщики дѣйствительно достигли такихъ результатовъ: «Умершій змѣевской помѣщикъ Иванъ Яковлевичъ Д-скій оставилъ своимъ дѣтямъ до семи сотъ десятинъ бора, которымъ онъ покрылъ сыпучіе нѣкогда пески, и многія изъ сосенъ уже строевыя деревья о сую пору. Д-скій, по ходатайству гражданскаго губернатора Бахтина, былъ награжденъ за это орденомъ св. Владиміра» ¹⁾. Очень вѣроятно, что эта награда—слѣдствіе хлопотъ В. Н. Каразина во имя общей идеи, которому Бахтинъ во многомъ сочувствовалъ и содѣйствовалъ. Рядомъ съ хлопотами о лѣсоразведеніи Вас. Наз. занимался акклиматизаціей новыхъ родовъ деревъ, выписываемыхъ имъ при посредствѣ заграничныхъ комиссіонеровъ. Помѣщикамъ указывалъ на то-же занятіе и безкорыстно предлагалъ свои хлопоты всѣмъ желающимъ слѣдовать его примѣру: «Я лично берусь за труды выписки сѣмянъ и высадковъ» («Харьк. Вѣд.» 1838, № 15, стр. 148).

О химическихъ и техническихъ опытахъ Каразина, примѣнительно къ потребностямъ домоводства, мы находимъ свѣдѣнія также въ статьяхъ, печатанныхъ позднѣе. Въ лабораторіи Каразина приготовлялась особая крупа изъ картофельнаго крахмала съ яйцами, превосходившая своимъ вкусомъ и питательностью всѣ роды крупъ, макаронъ на мясномъ отварѣ, крахмалъ, солодило или діастазъ, спиртъ; приготовлялось коровье масло при помощи селитры и сахара, хорошо, въ такомъ случаѣ, сохранявшееся и приобрѣтавшее лучшій вкусъ, кофе изъ цикорія и лѣсного проса, близко подходившаго вкусомъ къ настоящему кофе;

¹⁾ О прекрасной личности. Ив. Ив. Бахтина сообщаетъ намъ свѣдѣнія Фил. Вас. Каразинъ. Василий Назаровичъ просилъ имп. Александра назначить этого человѣка на мѣсто губернатора Артакова; когда указъ состоялся, Вас. Наз., до его объявленія, снялъ потихоньку копію и прочелъ ее за обѣдомъ у Бахтина въ присутствіи всѣхъ гостей; затѣмъ вышелъ въ переднюю, принесъ оттуда бутылку кліко и предложилъ присутствующимъ выпить за здоровье новаго губернатора.—Выборъ Вас. Наз.-ча былъ очень удаченъ. Иванъ Ивановичъ въ продолженіе своей 13-тилѣтней службы содѣйствовалъ университету, а послѣ отставки, харьковцы въ знакъ признательности поднесли любимому губернатору 40 тыс. рублей въ уплату его долговъ. Имя Бахтина было вырѣзано на мраморной доскѣ, висѣвшей въ залѣ дворянскаго собранія. Графъ Потоцкій съ глубокимъ уваженіемъ аттестовалъ личность Бахтина (въ рескриптѣ отъ 19 апр. 1804 года Завадовскому) „Русс. Стар.“ 1875 г. т. XIV стр. 278—279.

эссенции изъ разныхъ огородныхъ душистыхъ травъ для кушаній; свѣчи изъ стеарина, воска и «апосидора» (сколько его въ охлаждающихъ овцахъ и другой падали полуденныхъ стадъ!.. Но онъ у насъ даже и волкамъ не всегда идетъ въ пользу); оттопленные мозги разныхъ животныхъ для французской помады, дешевое мыло изъ животного сала и растительныхъ маселъ; разные аптекарскіе препараты, эссенции цѣлебныхъ растений, масло шпанскихъ мухъ, соду, селитру, скипидаръ, нашатырь, мѣдный купоросъ; деготь изъ коры древесной, эссенции для душистыхъ ваннъ ¹⁾, краски изъ различныхъ богатыхъ красящимъ сокомъ растений, (марены, дроку), сахарную кислоту (*acidum oxalicum*), необходимую для красильныхъ фабрикъ и выписываемую изъ-за границы, добывался «пирогононь»; эссенція дубильной кислоты, доведенная до густоты патоки, употреблялась самимъ Каразинымъ для выдѣлки прекрасной перчаточной кожи изъ шкуръ зайцевъ ²⁾. Все вышеописанное не было одними мыслями Вас. Наз-ча; каждый продуктъ былъ имъ самимъ выработанъ и слѣдовательно наглядно представлялъ возможность обработки его; ибо Каразинъ рекомендовалъ обществу то или другое производство; кромѣ упомянутыхъ удачныхъ опытовъ, вѣроятно, Каразинъ работалъ еще очень много по подобнымъ же предметамъ, не достигая благополучныхъ результатовъ; о томъ мы находимъ намеки въ его статьяхъ ³⁾. Но, кажется, рѣдко принимались обществомъ свѣдѣнія, доставляемыя трудами и заботами Каразина. Мы имѣемъ указанія на одно изобрѣтеніе, получившее примѣненіе—это лекарство Каразина противъ холеры ⁴⁾.

1) „Парижанки ими будутъ наслаждаться“: „des baigns russes? des baigns à extraits? mais c'est délicieux“!..

2) „Хар. Губ. Вѣд.“ 1840 г. № 39, 40, 41, стр. 339—345, 351—353 и 363—365.

3) Москвитянинъ, ч. III, № 6 1842 г., стр. 387.

4) Дѣло было въ 1830 году, когда въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи свирѣпствовала холера. Рецензентъ своего средства Вас. Наз. послалъ въ Москву М. П. Погодину: „Поздравляю васъ отъ всего сердца на новомъ поприщѣ благотворенія“,—писалъ Вас. Наз. Погодину, который принималъ разные мѣры во время эпидеміи: издавалъ особое прибавленіе къ «Московскимъ Вѣдомостямъ» имъ редактированнымъ, „Вѣдомость о состояніи города Москвы“, чтобы предупредить панику населенія отъ разныхъ ложныхъ слуховъ, занимался сборомъ и распредѣленіемъ пожертвованій пострадавшимъ семьямъ и проч. „Донесите, пожалуйста князю Дмитрію Владиміровичу (московск. ген.-губ.), ибо полагаю, что вы ему докладываете лично, что я послалъ подъ адресомъ г. издателю „Московскихъ Вѣдомостей“ средство про-

Приборы для опытовъ вычерчивалъ и составлялъ самъ В. Н. Каразинъ. Отличительная ихъ черта—удивительная простота. Всякій приборъ исполнялъ сразу нѣсколько назначеній: служа для обработки какого-либо продукта сельского хозяйства, онъ, въ тоже время, сохранялъ многіе полезные составные элементы, обыкновенно пропадавшіе въ воздухъ или выбрасываемые. При добываніи спирта изъ вишенъ, сохранялась алая краска ихъ, при сушкѣ дровъ въ простыхъ жестяныхъ цилиндрахъ собиралось цѣнное «коптило», при сженіи угля добывалась одновременно смола, уксусъ и проч. Способности В. Н. Каразина въ технику сказались особенно ярко въ проектѣ, даже сооруженіи паровой лодки (еще въ 1809 г.) и въ идеѣ отапливать зданія водяными парами. Теперь въ безчисленномъ множествѣ случаевъ пользуются этой идеей, но едва ли кто знаетъ, что первая мысль о томъ принадлежитъ В. Н. Каразину. Проектъ свой Вас. Наз. посылалъ въ Петербургъ, въ комиссію для перестройки зимняго дворца, съ детально вычерченными частями; но комиссія «сдала проектъ въ архивъ», а въ 1841 году нѣмецъ Кинферлингъ выдавалъ за свое изобрѣтеніе проектъ В. Н. Каразина ¹⁾.

тивъ холеры, которое вѣрно, лишь бы только было употреблено надъ разнемогающимъ еще. Это русская баня. Предохранительное же для пріема внутрь, которое я вамъ, какъ другу, рекомендую, состоитъ въ горькой водѣ, но уграмъ на тощій желудокъ принимаемой. Смѣсь изъ одной части полыни, или одного трилистника, и двухъ частей хмелю въ томъ видѣ, какъ онъ хлѣбниками и пивоварами употребляется; наливается кипяткомъ и поставить немножко погрѣть. Сей смѣси одной щепотки на чашку кипятку довольно. Но послѣ должно простудить и пить холодное». (Н. Барсуковъ „Ж. и Тр. М. П. Погодина“, т. III, стр. 216—217). Въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1860 г. № 92 находимъ письмо моск. ген.-губернатора Дмитрія Голицина отъ 21 окт. 1830 г.; „М. Г. мой Василій Назаровичъ! Письмо ваше ко мнѣ отъ 15 окт. и приложенныя при ономъ бумаги объ изобрѣтенномъ вами способѣ леченія болѣзни холеры я препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ вн. дѣлъ на тотъ конецъ, дабы онъ представилъ изъясненный въ бумагахъ способъ леченія разсмотрѣть медицинскому совѣту управляемаго имъ министерства... Въ примѣчаніи къ послѣднему письму Фил. Вас. Каразина значится: «Докторъ Маркусъ одобрилъ этотъ способъ леченія холеры, какъ видно изъ замѣтки рукой Вас. Назаровича на этомъ письмѣ».

¹⁾ Въ доказательство авторства Каразина идеи о паровомъ отопленіи приведемъ слѣдующее свидѣтельство самого Каразина: «Когда дошло къ намъ въ Харьковъ прискорбное извѣстіе о пожарѣ зимняго дворца, то я 5 генваря 1838 года отправилъ въ С.-Петербургъ мою идею о безопасномъ отопленіи; въ февралѣ-же мѣсяцѣ того года пре-

Опыты, конечно, стоили не малыхъ затратъ денегъ и сильно подтачивали разстроенное состояніе неугомоннаго Каразина, а широкой цѣли своей—поднятія хозяйства въ южной Россіи Каразинъ не достигалъ даже отчасти. Сколько ученыхъ и изобрѣтателей и теперь спѣшатъ спасти свои идеи за границей отъ пащей обломовщины! Въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія безучастіе русскаго общества къ научнымъ новостямъ, хотя бы чисто прикладного къ жизни характера, было еще сильнѣе; вотъ какъ *официально* отзывался о научныхъ занятіяхъ В. Н. Каразина харьковскій подполковникъ Бахметовъ на запросъ сенатора Горюли, отъ 28 авг. 1829 года: «Нынѣ г. Каразинъ занимается составленіемъ разныхъ проектовъ, но съ меньшею дѣятельностью и большею осторожностью. Они большею частью относятся къ сему краю и представляютъ, такъ же какъ и прежде написанные, произведенія пылкаго воображенія и остраго ума, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ничтожности по неосновательности». Изъ того же донесенія можно заключить, что Каразинъ «проживалъ въ деревнѣ со своимъ семействомъ и рѣдко пріѣзжалъ въ губернской городъ, да и то на короткое время» ¹⁾. Между прочимъ Вас. Наз. «прочно занимался личнымъ наблюденіемъ за воспитаніемъ собственныхъ дѣтей и самъ училъ ихъ». Въ 1825 году онъ хлопоталъ о напечатаніи сочиненія сына его Василія, въ то время студента физико-матем. факультета харьковскаго университета «Иліодо-метръ, для повѣрки часовъ». Книгу эту, состоящую изъ двухъ частей, издалъ Вас. Наз. въ томъ же году. Хлопоталъ о напечатаніи статьи того же сына «О лунѣ» въ Украинскомъ журналѣ» (1824 г.) ²⁾.—«Кругъ знакомыхъ Каразина,—докладывалъ Бахметовъ,—состоитъ въ лучшемъ обществѣ здѣшней губерніи и незамѣтно, чтобы какіе либо предосудительные люди были съ нимъ въ связи». Дѣйствительно, переписка съ видными лицами не прекращалась. «Живя въ деревнѣ, Вас. Наз. вель громадную

проводилъ и чертежи. То и другое мыѣ возвращено вслѣдствіе моея прозбы по полученіи Берлинскаго извѣстія (Кипферлинга), для изданія въ печать; въ чемъ могу удостовѣрить всякаго двумя благосклонными письмами Е. С. Г. А. Х. Б. (вѣроятно: Его Сіятельства графа Александра Христофоровича Бенкендорфа). Первое отъ 31-го генваря 1838, за № 361, а второе отъ 24 марта 1842 годовъ, за № 1818». («Нѣсколько предложеній добраго гражданина», Одесса, 1842. Предупомленіе, стр. 3—4.

¹⁾ Русская Старина 1903 года, апрѣль, стр. 12.

²⁾ «Украинская Старина», стр. 149. Русск. Стар. 1903, апр., стр. 19.

переписку, — говоритъ его сынъ, — писалъ въ годъ до 1200 писемъ. И, что замѣчательно, въ то время, какъ онъ писалъ, рядомъ съ нимъ сидѣлъ грамотный его слуга и тутъ же копировалъ его письма. Одно время списывалъ слуга его Яковъ Котенко. Последнимъ списывателемъ его писемъ былъ крѣпостной человѣкъ его Федоръ Манжеренко, послѣ прикащикъ села Кручика» ¹⁾). Къ сожалѣнію масса писемъ погибла во время пожара деревенскаго дома въ 1836 году. Но достаточно важнымъ доказательствомъ уваженія и признательности харьковскаго общества, которому Василій Назаровичъ принесъ въ жертву свое благосостояніе и посвятилъ жизнь свою, служить заочное избраніе его въ 1824 году «въ совѣстные судьи въ Харьковѣ», и это тогда еще, когда надъ Каразинымъ висѣло запрещеніе выѣзда изъ деревни. Избраніе Василя Назаровича не было утверждено.

Лѣтомъ 1828 года Каразинъ ѣздилъ въ Петербургъ, но сколько времени онъ былъ тамъ, неизвѣстно. Проѣздомъ черезъ Москву онъ познакомился съ извѣстнымъ М. П. Погодинымъ, въ то время редакторомъ «Московского Вѣстника». Съ перваго знакомства они сблизились такъ, что Каразинъ изъ Царскаго Села писалъ Погодину (отъ 28 іюня 1828 г.): «Обязательная ваша привѣтливость въ проѣздъ мой черезъ Москву никогда не выйдетъ изъ моей памяти». Результатомъ этого сближенія было то, что Каразинъ имѣющуюся у него «Статистику Петровскаго времени» ²⁾, которая досталась ему черезъ жену, внучку знаменитаго историка Петра Великаго, Ивана Ивановича Голикова, передалъ Погодину для изданія. Погодинъ былъ очень радъ своему научному пріобрѣтенію. вмѣстѣ съ Каразинымъ, онъ началъ дѣйствовать въ пользу изданія, которое было сопряжено съ большими издержками. Подъ объявленіемъ въ «Московскомъ Вѣстникѣ» объ изданіи Статастики, въ числѣ издателей на первомъ мѣстѣ подписался «Василій Каразинъ, статскій совѣтникъ, правитель дѣлъ Харьковскаго Филотехническаго общества, разныхъ Россійскихъ университетовъ и ученыхъ обществъ дѣйствительный и почетный членъ». Но Василій Назаровичъ, вѣроятно, участвовалъ въ изданіи, главнымъ образомъ, своими хлопотами (ибо, выпуская Статистику, Погодинъ объявилъ себя одного издателемъ, объясняя,

1) „Украинская Старина“, стр. 150.

2) Составлена около 1727 года тогдашнимъ оберъ-секретаремъ Правительствующаго Сената статскимъ совѣтникомъ Кирилловымъ. (Н. Барсуковъ. «Жизнь и труды М. П. Погодина», часть третья, стр. 291. Спб. 1803).

что Каразинъ отказался отъ участія ¹⁾. Между прочимъ тогдашній министръ народнаго просвѣщенія князь Ливенъ обѣщалъ Каразину лично, что эту статистику будетъ рекомендовать университетамъ черезъ попечителей, чѣмъ до нѣкоторой степени обезпечивался сбытъ изданія ²⁾. Когда появились первые листы отпечатанной статистики Петрова времени, В. Н. Каразинъ задумалъ новое предпріятіе, осуществить которое думалъ совмѣстно съ М. П. Погодинымъ. Это изданіе «Отечественнаго Архива». Цѣль изданія—сохранить гибнувшіе историческіе документы, находящіеся въ рукахъ частныхъ лицъ, съ полной точностью перепечатывая ихъ на страницахъ журнала. Изданіе «посвящено единственно сему предмету (т. е. сообщенію и опубликованію въ свѣтъ документовъ по русской исторіи), съ сохраненіемъ дипломатической точности, указаніемъ источниковъ, повѣркою оныхъ, съ наблюденіемъ систематическаго порядка, по крайней мѣрѣ, *совмѣстно съ таковымъ собраніемъ*; словомъ что-нибудь похожее на *богатые свѣдѣніями Бишинговы и Шлемеровы* изданія для Германіи». Въ первые томы изданія В. Н. Каразинъ предполагалъ помѣстить драгоцѣнныя рукописи, наполнившія его сельскую библіотеку, отчасти имъ самимъ собранныя, отчасти унаслѣдованныя черезъ жену отъ И. И. Голикова. По мѣрѣ того какъ общество узнаетъ объ изданіи, оно само будетъ присылать отовсюду имѣющіеся матеріалы для печати. Первоначальные расходы по изданію Каразинъ думалъ предложить Ал. Серг. Ширяеву, извѣстному тогда московскому книгопродавцу и содержанию Университетской книжной лавки на Страстномъ бульварѣ. Этотъ Ширяевъ уже издавалъ на свои средства статистику Кириллова, которую Каразинъ хотѣлъ считать первымъ томомъ «Отечественнаго Архива». Коммерческую сторону предпріятія Каразинъ разработалъ такъ: 60% чистой выручки шло доставившему печатанные документы; 16%—Ширяеву за комиссію и 24%—Погодину за хлопоты съ типографіею, граверами и литографами (изданіе предполагалось быть иллюстрированнымъ картами, планами и картинами. Ширяевъ отказался отъ участія въ проектѣ В. Н. Каразина 13-го августа 1828 года). Каково было отношеніе къ тому М. П. Погодина, мы не знаемъ, но изданія не было, и послѣ пожара въ Кручикѣ мы лишились богатѣйшихъ историческихъ матеріаловъ, составлявшихъ библіотеку Вас. Наз—ча ³⁾. Мысль объ изданіи историческихъ документовъ не

¹⁾ Н. Барсуковъ. „Жизнь и труды М. П. Погодина“, часть III, стр. 288. 1893. СПб.

²⁾ Тамъ же; часть вторая, стр. 203—206.

³⁾ Русскій Архивъ, 1893 года, январь, стр. 97—98.

въ первый разъ тайлась у В. Н. Каразина. Въ 1818 году на страницахъ «Благонамѣреннаго» ¹⁾ онъ предлагалъ изъ Крутика повторить пріемъ историка Ив. Ив. Голикова—объявить по всей Россіи о присылкѣ для напечатанія хранящихся въ частныхъ домахъ письменныхъ документовъ. Но что значилъ въ то время голосъ какого то помѣщика богодуховскаго уѣзда ²⁾.

Дружба съ Погодинымъ продолжалась у Вас. Наз—ча до конца жизни; Погодинъ всегда бывалъ у Каразина, когда приходилось бывать вблизи Харькова ³⁾, переписывался съ нимъ по разнымъ вопросамъ частнаго и общественнаго характера. «Приверженность Погодина къ славянамъ, впервые возбужденная Шлецеромъ, возрастала благодаря знакомству и сближенію его

1) № XII, Смѣсь, стр. 324—329.

2) «Нѣтъ, думаю, челоѣка во всей Малой Россіи, который имѣлъ бы болѣе Каразина способностей и средствъ къ пріобрѣтенію матеріаловъ по всемъ частямъ о здѣшнемъ краѣ... На него моя крѣпкая надежда»,—писалъ Погодинъ въ своемъ дневникѣ въ 1827 году, намѣреваясь привлечь въ «Моск. Вѣстн.» В. Н. Каразина. (Барсуковъ, „Ж. и Тр. Погод.“, т. II, стр. 109.

3) Барсуковъ рассказываетъ со словъ Погодина о посѣщеніи имъ В. Н. Каразина: Погодинъ вмѣстѣ съ спутникомъ своимъ Щелкинымъ рано утромъ пріѣхалъ къ Каразинымъ, которые были рады гостямъ «безъ памяти». Но телѣжка дала Погодину и его спутнику себя почувствовать. «Растрясло насъ жестоко», замѣчаетъ онъ, «и мы свалились, какъ ни перемогались». Отдохнувши, Погодинъ сталъ знакомиться съ окружающимъ и глаза его „разбѣжались на драгоценную бібліотеку, которой должно посвятить недѣлю, а я спѣшу“. Затѣмъ гулялъ по саду, по рошѣ, устроенной въ деревнѣ. „Просвѣщенный челоѣкъ“, замѣчаетъ Погодинъ о хозяинѣ, „знаетъ всякую траву, вездѣ памятники, вездѣ доказательства просвѣщенія“. Каразинъ читалъ гостямъ разныя свои письма къ министрамъ, въ которыхъ, по мнѣнію Погодина „много излишняго и вреднаго для него“.

Въ эту же ночь на той же телѣжкѣ путешественники выѣхали въ Харьковъ... Здѣсь Погодинъ получилъ письмо отъ Каразина слѣдующаго содержанія „Бога вы не боитесь; какъ можно такимъ образомъ посѣщать друзей въ Украинѣ! Пуще всего для меня больно то, что я не догадался попотчивать васъ покоемъ, въ которомъ вы, прѣхавъ всю ночь на почтовой телѣжкѣ, имѣли прекрасную нужду. Я воображалъ, что вы имѣли покойнѣе экипажъ, слѣдовательно, по обыкновенію, спали и выспались, на пескахъ особливо, отъ Харькова до Ольшаны, и отъ Богодухова до насъ. Уложивъ васъ во второмъ уже часу, тутъ я узналъ, увидѣвъ вашу повозку, что ни тѣмъ было начинать, чтобы водить васъ по своему парку и читать“. (Барсуковъ, т. II, стр. 318).

съ Венелинымъ и Каразинымъ», пишетъ біографъ Погодина ¹⁾. «Во время пребыванія Каразина зимою 1828 года въ Москвѣ, Погодинъ бесѣдовалъ съ нимъ о славянскомъ вопросѣ, и обрывокъ изъ этихъ бесѣдъ сохранился въ *Дневникъ* его: «Къ Каразину объѣхать. Планъ его. основать сербское государство, подъ покровительствомъ Россіи, куда бы стеклись всѣ австрійскіе славяне» ²⁾. Проекты и мысли Василя Назаровича, находили себѣ сочувствіе у М. П. Погодина. Въ 1868 году, печатая въ издаваемомъ имъ журналѣ «Русскій» ³⁾ проектъ уже покойнаго Каразина, поданный князю Чарторижскому о возвращеніи политическаго существованія славянскимъ народамъ, находящимся подъ игомъ иноплеменниковъ, Погодинъ замѣтилъ: «Читатели! Это писановъ 1804 году! Славяне! Помянемъ добромъ и благодарностью горячаго автора, котораго близорукіе и односторонніе современники называли мечтателемъ» ⁴⁾. Погодинъ и Каразинъ дѣйствовали опять рука-объ-руку и въ заботахъ по изданію «Москвитянина», «Молодика» и по разнымъ литературнымъ вопросамъ.

Въ концѣ 1828 года и началѣ 1829—В. Н. Каразинъ былъ снова въ Москвѣ. Объ этомъ судимъ по издаваемымъ въ это время за его подписью книгамъ въ Москвѣ и печатаемымъ въ періодическихъ изданіяхъ сочиненіямъ его. Въ декабрѣ 1828 года была имъ составлена статья «О удобнѣйшемъ способѣ сохранять и перевозить питательныя и цѣлебныя вещества», которую издавалъ въ началѣ 1829 г.; въ томъ же году онъ издавалъ VI т. «Актвъ Филотехническаго Общества» и печаталъ въ «Историческомъ, статистич. и географ. журналѣ» замѣчанія свои «О древностяхъ Слободско-Украинской губерніи» и т. п. Жилъ въ это время за Арбатскими воротами въ домѣ генераль-маіора Базилевича—какъ значится его собственной рукой въ экземплярѣ «Актвъ фил. общ.—ва», поднесенномъ графу В. П. Кочубею 12-го апрѣля 1829 года ⁵⁾.

27 сентября 1828 года, слободско-украинское дворянство, руководясь обширными знаніями Каразина, его честностью и неутомимой дѣятельностью на пользу Украины, постоянно обращавшей на себя вниманіе общества, избрало Василя Назаровича

¹⁾ Тамъ же, стр. 203—206.

²⁾ Дневникъ. 1828 г. подъ 6-мъ декабрія.

³⁾ „Русскій“ 1868 г., № 15, стр. 289—294.

⁴⁾ Барсуковъ. «Жизнь и труды М. П. Погодина», книга третья, стр. 290—291.

⁵⁾ Этотъ экземпляръ находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

въ предсѣдателя уголовной палаты ¹⁾. Извѣстіе объ этомъ избраніи оживило Каразина; онъ уже видѣлъ передъ собою картину будущей дѣятельности на пользу горячо любимой родины, радовало его и вниманіе харьковскаго общества, какъ видно понявшаго самоотверженные труды его. Постановленіе дворянства пошло на утвержденіе законнымъ порядкомъ и какъ въ воду кануло; прошелъ 1828 годъ и половина слѣдующаго. Каразина не безъ основанія беспокоилъ исходъ дѣла: не такъ давно (въ 1824 году) избраніе его въ совѣстные судьи не было утверждено; можно было ожидать и теперь того же. Между тѣмъ Василій Назаровичъ очень дорожилъ возможностью расширить кругъ своей общественной дѣятельности и рѣшилъ самъ похлопотать объ утвержденіи себя въ должности. 22 іюня 1829 года была потребована въ Правительствующій Сенатъ копія съ формулярнаго списка о службѣ Каразина за подписью губернскаго предводителя дворянства ²⁾. 6-го іюля 1829 года Каразинъ отправилъ официальную просьбу управлявшему въ то время министерствомъ юстиціи князю А. А. Долгорукому, объ исправленіи своего послужного списка, именно: Василій Назаровичъ указалъ на упущенія въ характеристикѣ его дѣйствій по отношенію къ Харьковскому университету ³⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Каразинъ написалъ письмо частнаго характера Долгорукому съ изъясненіемъ причинъ своего прошенія и прибавленіемъ нѣкоторыхъ писемъ вліятельныхъ лицъ, характеризующихъ его какъ человѣка: «Не излишнимъ, вѣроятно, будетъ и приватно, *собственно для васъ* назначенное письмо при моемъ официальномъ прошеніи. Дѣло мое не изъ числа обыкновенныхъ, и оно вашему сіятельству совсѣмъ неизвѣстно. Почему я стелъ *необходимостью* приложить *при семъ письма* (не при прошеніи) то, что можетъ служить къ объясненію онаго, ибо понятіемъ, которое о просителѣ будетъ имѣть вапъ *просвѣщенный* разумъ и ваше *чистое* сердце (такъ разумѣютъ о нихъ вообще въ Россіи), я дорожу, весьма мало *дорожа* *предстоящимъ мѣстомъ*. Оно, признаюсь, не можетъ быть для меня лестнымъ, послѣ всего со мною *сочувшавшагося* и утраченнаго въ продолженіе пятидесяти шести лѣтъ.—Но выполнять свято его обязанности я тѣмъ не менѣе почту своею славою; равно какъ и зависимость отъ такого начальника, какъ вы—большую честью.

¹⁾ „Украинская Старина“ Г. П. Данилевскаго. Харьковъ, 1866 г. стр. 148.

²⁾ Неизданные документы, извлеченные проф. Д. И. Багалѣемъ изъ архива Мин. Нар. Просв. Тоже: „Украинская Старина“, стр. 148.

³⁾ Тамъ же: «Русская Старина», 1903 г., апрѣль, стр. 78.

Это не слова одни, будьте въ томъ увѣрены. Я не льстилъ и царямъ, — и вотъ единственная причина, что я, при самыхъ счастливыхъ обстоятельствахъ, каковыя, вѣроятно, не возобновятся ни для кого въ мірѣ, не пошелъ далеко!..»¹⁾ Письмо было писано въ Богодуховѣ; черезъ день изъ Крутика Васиій Назаровичъ посылалъ дополненія къ письму отъ 6-го іюля: «Послѣ отправленія 6-го числа сего мѣсяца, къ вашему сіятельству, конверта моего, относительно до представленія меня въ кандидаты предсѣдателя уголовной палаты Слободско-Украинской губерніи и моего послужного списка по сему поводу, я нашелъ еще одну бумагу, которую долгомъ ставлю препроводить *также приватно* для свѣдѣнія вашего, — это прошеніе мое послѣ оставки блаженной памяти государю императору. И я предпочитаю представить его въ оригиналѣ («который, по прочтеніи былъ мнѣ возвращенъ, такъ какъ шелъ не общимъ путемъ») того самаго времени, дабы отвратить всякое сомнѣніе. Оно содержитъ въ сокращеніи всю исторію предпріятія моего о харьковскомъ университетѣ. Ваше сіятельство, извольте согласиться, что дожъ не могла имѣть мѣсто въ таковомъ послѣднемъ объясненіи подданнаго съ государемъ! Не приказный это документъ, конечно... Онъ передается отъ совѣсти къ совѣсти, и просвѣщенный умъ вашъ дастъ ему полную вѣру»... Говоря затѣмъ о своихъ заслугахъ по Мин. Нар. Просв., которыя могутъ быть официально подтверждены на основаніи документовъ²⁾, Вас. Наз. продолжаетъ, намекая на Семеновскую исторію 1820 года: «Правительство, лишивъ меня («безвиннаго») по единому подозрѣнію *всего*, въ томъ числѣ доказательствъ моихъ заслугъ, равно какъ и моей невинности, поступивъ со мною, къ стыду вѣка, безъ суда, не сохраняя даже никакой формы, обязано меня вознаградить при нынѣшнемъ случаѣ, котораго я отнюдь не искалъ и о немъ никогда не помышлялъ. Я былъ неоднократно кандидатомъ въ совѣсные судьи; теперь кандидатъ предсѣдателя уголовной палаты. Слѣдовательно, въ обоихъ случаяхъ имѣя на своей сторонѣ общественное мнѣніе, стану ожидать моего приговора — отъ васъ, какъ отъ генераль-прокурора, въ разумѣ Петра Великаго. Это дѣло не частное и не бездѣлица! Меня можно вновь запереть, можно конечно назвать сумасшедшимъ, или и убить ненаказанно, но я имѣю шестерыхъ сыновъ съ талантами — куда дѣвать ихъ? Дабы намъ никогда не было стыдно передъ Европою, покажемъ ей, что и мы *европейцы*!..

¹⁾ „Русская Старина“, 1903, апрѣль, стр. 78.

²⁾ О прошеніи и упоминаемыхъ документахъ говорилось въ отдѣлѣ занятій Каразина по народному просвѣщенію.

Съ сею надеждою, милостивый государь, съ надеждою, что меня взыщутъ, а не отвергнуть по прошествіи многихъ лѣтъ («въ которыя безъ славы и корысти я продолжалъ быть полезнымъ отечеству по силамъ моимъ»). Благодарительному графу Виктору Павловичу (Кочубею) извѣстны частію мои труды по сельскому быту, наукамъ и прочіе. Отъ васъ, сіятельнѣйшій князь, зависитъ приказать мнѣ сообщить вамъ все то, что по сей части васъ интересуетъ»¹⁾ и проч.—Характеръ и тонъ этихъ писемъ обратили на себя вниманіе. У Каразина чрезъ земскій судъ богодуховскаго уѣзда потребовали подлинныхъ документовъ, доказывающихъ его участіе въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета. Вас. Наз. представилъ рядъ бумагъ слободско-украинскому губернатору, который 16 сентября отправилъ ихъ при официальной бумагѣ въ министерство юстиціи. Въ числѣ отправленныхъ документовъ (поименованныхъ въ письмѣ къ какому-то Михаилу Ивановичу отъ 22 сент. 1829) были копіи съ жалобы Капустянского, изюмскаго предводителя («грубая сія жалоба да будетъ первымъ доказательствомъ» участія моего въ дѣлѣ основанія университета — писалъ Каразинъ), съ постановленія Сумскаго дворянства о благодарности В. Н. Каразину (сент. 1802 г.) съ рѣчи, напечатанной въ Вѣстн. Евр. 1803 г. авг. (къ харьковскимъ дворянамъ 1802 г.), и рядъ писемъ къ В. Н. Каразину разныхъ высшихъ должностныхъ лицъ²⁾.

Но не успѣли оправдывающіе В. Н. Каразина документы прійти въ Петербургъ, какъ состоялось рѣшеніе Правительствующаго Сената (19 сент. 1829 г.), которымъ принимался отказъ перваго кандидата въ предсѣдатели Уголовной Палаты Гиржева (Каразинъ былъ вторымъ кандидатомъ), но не утверждались избраніе и кандидатура В. Н. Каразина. Указъ Сената 19 сентября 1829 г. на имя Слоб.-Укр. гражданскаго губернатора Каховскаго, относительно В. Н. Каразина, гласилъ такъ: «Касательно представленнаго нынѣ кандидатомъ ст. сов. Каразина, то Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ рапорта вашего, что изъ дѣлъ предмѣстниковъ вашихъ видно, что по Высоч. повелѣ-

¹⁾ Русская Старина, 1903 г., апрѣль, стр. 9—12.

²⁾ Отношеніе статсъ-секретаря т. сов. Мих. Ник. Муравьева отъ 12 ноября 1802 г. за № 1924, къ мин. нар. просв.: письмо гр. П. П. Коновницына къ Каразину; копія съ записки въ концѣ 1804 г.: представленной мин. вн. д. въ оправданіе своихъ дѣйствій и офиц. отношеніе къ Каразину за № 5483, 1815 г. управл. военн. мин. кн. Горчакова I-го и мин. вн. д. О. Козодавлева. Упоминается еще о нѣсколькихъ документахъ, обозначенныхъ лишь литерами. (Неизд. документы, хранящ. у пр. Д. И. Багалъя).

нію, объявленнаго въ предписаніи бывшаго начальника Главнаго Штаба Е. И. Вел., отъ 10 мая 1821 г ему Каразину назначено было непремѣнное мѣстопробываніе въ помѣстьѣ его Слоб.-Укр. губ., съ запрещеніемъ выѣзда изъ онаго и съ подтвержденіемъ о наблюденіи, съ кѣмъ онъ будетъ имѣть сношеніе и чѣмъ будетъ самъ заниматься, а по таковому же высочайшему повелѣнію, объявленному въ предписаніи начальника Главнаго Штаба отъ 5 января 1826 г. разрѣшено Каразину право жить, гдѣ пожелаетъ, съ дозволеніемъ имѣть пребываніе и въ Москвѣ, кромѣ однакожь С.-Петербурга впредь до позволенія, и съ тѣмъ, чтобы воздержался отъ всякаго сужденія, до него неприпадающаго, а потому Правит. Сенатъ и не можетъ представить его въ кандидаты на Высочайшее утвержденіе Предсѣдателемъ въ Палату Уголовнаго Суда и *полагаетъ поставить на видъ Дворянскому Собранію неумѣстность такового выбора*»¹⁾. Итакъ, дѣло кончилось не только неуспѣхомъ В. Н. Каразина, но и выговоромъ харьковскимъ дворянамъ за его избраніе.

Тѣмъ не менѣе управлявшій Министерствомъ Юстиціи тов. мин. Д. Дашковъ нашель требованія В. Н. Каразина о пополненіи формулярнаго списка вполнѣ справедливыми и заслуживающими вниманія, почему 13 ноября 1829 года послѣдовала изъ департамента Мин. Юстиціи на имя Слободско-Украинскаго гражд. губ. Каховскаго офіціальная бумага, въ которой предлагалось послѣднему составить вмѣстѣ съ губ. предв. дворянства новый, исправленный послужной списокъ В. Н. Каразина, соотвѣтственно съ данными присланныхъ имъ въ министерство бумагъ²⁾ Каховской въ свою очередь, 13 дек. 1829 г., отнеся къ губернскому предводителю Времеву съ предложеніемъ исправить формуляръ Каразина³⁾. Времева поручилъ это исправленіе самому Каразину, какъ это видно изъ приписокъ послѣдняго къ копіи первоначальнаго списка (10 янв. 1830 г.). В. Н. внесъ между прочимъ извѣстныя уже намъ данныя о «художникахъ» и слѣдующія біографическія о себѣ свѣдѣнія. «Въ 1811 г. былъ учредителемъ Высочайше потомъ одобреннаго Филотехническаго общества; получилъ благодарность изъявляющіе отзывы министровъ:

¹⁾ Дѣло Харьк. Губ. Пред. Двор. о ст. сов. Василии Каразинѣ, кандидатѣ въ Предс. Пал. Уг. Суда здѣшней губерніи, и полковникѣ Веселовскомъ, избранномъ въ сіе званіе. 1829—1830 гг. № 65. Листъ 16 Архивъ Харьк. Ден. Двор. Собр.

²⁾ Дѣло объ отношеніи гражданскаго губерн. о дополненіи форм. списка ст. сов. В. Каразина 1829 г. 15 л. № 22 по Описи дѣлъ Губ. Предв. 1828—1835 гг. Листъ 4 и 5. Арх. Харьк. Двор. Собр.

³⁾ То же дѣло, листы 1, 2 и 3-й.

внутреннихъ дѣлъ (за учрежденіе и успѣшный ходъ Филотехническаго общества) 1815 г. 15 апр.; военныхъ силъ (за представленіе объ облегченіи заграничнаго продовольствія войскъ и флота, которое одобрено учрежденнымъ нарочно для разсмотрѣнія сего комитетомъ, и о умноженіи въ государствѣ селитры) 1815 г. августа 20; полиціи (за представленіе особливой идеи о хлѣбныхъ магазинахъ) 1817 г. Вторично былъ избранъ депутатомъ Слободско-Украинскаго дворянства для Всеподданнѣйшаго ходатайства о неразрушимости привилегій сей губерніи 1819 г. февр.¹⁾ 14 января Каразинъ благодарилъ Времева за исправленіе послужнаго списка и просилъ выдать себѣ копію съ него²⁾. Въ началѣ 1830 г. исправленный формуляръ за утвержденіемъ собранія губернскаго дворянства былъ отправленъ въ силу указа Сената отъ 19 сент. 1829 г. не въ это учрежденіе, а въ Министерство Юстиціи, причемъ свое постановленіе собраніе мотивировало тѣмъ, что «отдавать справедливость заслугамъ есть одинъ изъ признаковъ прямо благородной души», и что «господинъ Каразинъ изъ сего подвига (основанія университета) собственно для себя не стяжалъ никакой награды³⁾».

Въ то время какъ въ Сенатѣ проходила кандидатура Каравина, сенатору ген.-лейт. Горголи поручено было собрать свѣдѣнія о поведеніи Каразина, какъ въ частной его жизни, такъ и въ соотношеніяхъ съ другими, «узнать объ его занятіяхъ и съ какими людьми наиболѣе стоитъ онъ въ связяхъ, т. е. съ честными и скромными или съ безпокойными и строитивыми. «Статскій совѣтникъ Каразинъ», сказано было въ рапортѣ подполковника Бахметева Горголи отъ 28 августа 1829 года, вообще извѣстенъ, какъ человѣкъ одаренный пылкимъ умомъ и способностью изъясняться, какъ словесно, такъ и письменно, имѣя, сверхъ природныхъ дарованій, хорошія свѣдѣнія въ наукахъ и образованность. Поведеніе его ни съ какой стороны *не заслуживаетъ*: въ частной жизни его ничего худого не замѣчено.—Занятія его въ быту частномъ состояли въ составленіи проектовъ по частямъ мануфактурной, агрономической, *особаго* образа управленія *крестьянами* и нѣкоторыхъ перемѣнъ въ государственныхъ постановленіяхъ, въ коихъ онъ излагалъ политическія мнѣнія свои. Успѣхъ ни въ чемъ не благопріятствовалъ г-ну Каразину: по части сельскаго хозяйства ни одно изъ его

¹⁾ То же дѣло, л. 7, 8 и 9.

²⁾ То же дѣло, л. 12.

³⁾ Архивъ Харьк. Губ. Правл. за 1829 г. Дѣло за № 279, стр. 16—17.

мнѣніи не оказалось возможнымъ къ приведенію его въ дѣйствіе, одинъ онъ дѣлалъ въ томъ опыты и состояніе его весьма разстроено. Образъ мыслей его, въ отношеніи къ правительству, понудилъ принять противъ него мѣры строгости, дабы удержать въ пристойныхъ границахъ. Общество въ которомъ вращался Каразинъ заслужило одобреніе Бахметева. Горголи, въ письмѣ къ графу А. Х. Бенкендорфу, прибавлялъ со своей стороны, что Каразинъ, «не касаясь способностей его ума, въ поведеніи своемъ, сколько мнѣ извѣстно, не имѣетъ ничего предосудительнаго, проживаетъ въ деревнѣ съ своимъ семействомъ и рѣдко прѣзжаетъ въ губернскій городъ, да и то на короткое время»; что осенью 1829 года онъ находился въ Харьковѣ «для помѣщенія сына своего въ учебное заведеніе университета, а также по случаю ожиданія имъ высочайшаго утвержденія, по избранію дворянства въ предсѣдатели уголовной палаты. Впрочемъ, на здѣшнее дворянство имѣетъ онъ вліяніе очень малое» ¹⁾—Несмотря на такую вполне удовлетворительную аттестацію, вопросъ о предсѣдательствѣ Каразина въ Палатѣ Уголовнаго Суда, какъ мы видѣли, не получилъ осуществленія.

1830 и 1831 годы Василий Назаровичъ, кажется, никуда далеко не отлучался; по прежнему, живя въ Кручикѣ, онъ интересовался жизнью, переписывался съ друзьями. Между прочимъ хлопоталъ сколько могъ (въ 1830 г.) у вліятельныхъ лицъ Петербурга по поводу назначенія въ харьковскій округъ новаго попечителя. Въ интересахъ харьковцевъ онъ просилъ «не опредѣлять того или другаго сверху, безъ сношенія съ университетомъ» ²⁾ Посылалъ въ томъ же году Погодину свое средство противъ холеры, тогда свирѣпствовавшей въ Москвѣ. Въ Украинѣ въ 1830 г. былъ неурожай; Каразинъ откликнулся и на это событіе. Онъ послалъ Слоб.-Укр. губернатору Каховскому рецептъ, какъ увеличить питательность хлѣба на $\frac{1}{4}$ и даже $\frac{1}{3}$ при тщательномъ выполненіи его; для этого предлагалось ставить хлѣбъ не на водѣ, а на отварѣ исландскаго моха (въ большомъ количествѣ росшаго въ Слоб. Укр. губ.), который въ большомъ количествѣ содержитъ въ себѣ студень (желатинъ). Губернаторъ принялъ къ свѣдѣнію предложеніе, обратился къ губ. предв. дворянства, кото-

¹⁾ Письмо Горголи къ Бенкендорфу 31 авг. 1829 г. Рус. Стар. 1903 г. апр., стр. 12.

²⁾ Письмо Каразина къ Селиванову отъ 20 марта и 23 апр. 1830 г. Копія, хранятся у пр. Д. И. Багалъя.

рый въ копіяхъ разослалъ рецептъ уѣзднымъ предводителямъ для распространенія. ¹⁾).

Въ концѣ 1831 г. Каразинъ пріѣхалъ въ Москву для опредѣленія своего сына (Александра Вас.) на службу въ министерство иностр. д., о чемъ просилъ гр. Нессельроде; тотъ благоклонно отвѣтилъ на просьбу. Но Каразинъ, не довѣряя злой своей судьбѣ, все-таки безпокоился за успѣхъ дѣла и, предполагая, что сыну могутъ повредить, писалъ 13 ноября 1831 года шефу жапдѣрмовъ А. Х. Бенкендорфу; «Возвратясь домой, немедленно пишу къ вамъ трепещущею рукою. Ради Бога Всемогущаго не повредите моему сыну у графа Карла Васильевича (Нессельроде); если уже повредили, исправьте это какъ-нибудь. Сжальтесь надо мною: оставьте мнѣ послѣднее это утѣшеніе. Ради Бога, ради самого Бога сжальтесь! Я, который не привыкъ никому раболѣпствовать, мысленно простираюсь у ногъ вашихъ: умоляю васъ! довольно, уже довольно»!.. Чѣмъ объяснить такое письмо? *Можетъ быть*, нѣсколько разъяснить дѣло слѣдующая приписка Вас. Наз—ча въ письмѣ къ Бенкендорфу отъ 15 ноября: «Въ смертельномъ страхѣ просилъ о сынѣ, четвертомъ изъ семерыхъ моихъ дѣтей, кои несчастны *по милости* Александра Христофоровича (ибо самъ государь, высокою его особою, не можетъ имѣть противъ меня, давно пораженнаго, ничего, вовсе ничего)!—Но буде (предположимъ) я ошибаюсь въ моемъ мнѣніи, да оправдится Александръ Христофоровичъ предъ честнымъ семействомъ *такъ*, какъ оправдываются обыкновенно честные истинно благородные люди, т. е. *благодѣяніемъ*. Это самое я и намекалъ въ первыхъ числахъ сего мѣсяца, но былъ встрѣченъ и провоженъ бранью предъ лицомъ лакеевъ въ передней!..» Фактъ казался бы намъ совершенно яснымъ если бы не письмо Бенкендорфа, отвѣчавшаго Каразину 13 ноября: «Изъ письма вашего отъ 13 ноября, писалъ Бенкендорфъ, имѣлъ я удовольствіе узнать, что вы имѣете сына,—обстоятельство, которое до сего времени мнѣ не было извѣстно. Но если бы я и узналъ, что у васъ есть сынъ, то, не имѣя никакой причины вредить ему въ мнѣніи Карла Васильевича, я прошу васъ покорнѣйше вѣрить, что нанести вредъ ближнему есть дѣло всегда чуждое моему образу мыслей». На основаніи подобнаго отвѣта Бенкендорфа, Н. Дубровинъ рѣшаетъ, что жалобы Каразина совершенно безпричинны (Русс. Ст. 1903,

¹⁾ „Дѣло о предложенномъ отъ ст. с. Каразина средствѣ употребить исландскій мохъ въ неурожайное время на хлѣбъ 1830 г“. на 7 листахъ Архивъ харьк. Двор. Деп. Собр. по описи дѣлъ Губ. Предв. за № 27.

апр. стр. 13). Очевидно, что кто-то кривилъ душой, и мы склонны думать, что неискрененъ былъ Бенкендорфъ. Изъ докладной или объяснительной записки В. Н. Каразина отъ 20 ноября того же года видно, что Бенкендорфъ нѣсколько разъ докладывалъ государю о Каразинѣ и всякій разъ со вредомъ для него. (Тамъ же, стр. 15.) Что Василій Назаровичъ постоянно просилъ возможности увидѣться лично съ государемъ и что, по его мнѣнію, «никто, кромѣ Александра Христофоровича не, могъ полагать сему препоны»; что еще въ 1830 году Каразинъ «просилъ объ этомъ. По прошествіи десяти мѣсяцевъ» получилъ онъ письмо, въ которомъ Бенкендорфъ извѣщалъ о приказаніи своемъ отобрать у Каразина все, что онъ имѣетъ сказать государю, черезъ генералъ-адъютанта Адлерберга (стр. 16). Недоброжелательство свое къ Каразину Бенкендорфъ довольно ясно показалъ своимъ грубымъ пріемомъ. О всѣхъ приведенныхъ мотивахъ Каразинъ упомянулъ въ официальномъ показаніи. Что касается тѣхъ словъ Бенкендорфа, гдѣ онъ говоритъ о совершенномъ своемъ незнакомствѣ съ семьей и обстоятельствамъ жизни Каразина, то Вас. Наз. такъ писалъ о томъ въ частномъ письмѣ къ флигель-адъютанту московскаго полиціимейстера С. Н. Муханову: «Александръ Христофоровичъ отпирается теперь отъ всякаго знакомства со мною, не зная де и имени, имѣю ли я дѣтей и проч.; лучше всего спросите супругу вашу, она можетъ вамъ сказать, что имя мое было довольно извѣстно въ домѣ Маріи Дмитріевны. Тестъ вашъ ко мнѣ милостивъ, равно какъ и графиня. У насъ найдутся и письма отъ нихъ пріятельскія въ украинской деревнѣ» (стр. 17). Не оправдываетъ Бенкендорфа и отношеніе его къ Каразину послѣ 20-го ноября.

На конвертѣ письма Бенкендорфа Каразину отъ 15-го ноября было написано: «Господину Каразину», Москва на Воздвиженкѣ, д. Кошкина. Такой адресъ возмутилъ Василю Назаровича, и онъ, не распечатывая конверта, возвратилъ его присланному жандарму при собственной запискѣ. «Необыкновенная надпись! — писалъ онъ. Она заставляетъ меня думать, что не болѣе приличія соблюдено и въ самой бумагѣ. Почему долгомъ благороднаго человѣка почитаю ее возвратить, не распечатавъ». Указывая на то, что онъ получилъ шесть рескриптовъ государя, изъ которыхъ четыре были собственноручно надписаны, съ обозначеніемъ титула, имени и отчества, что недавно, именно въ 1829, 1830 и 1831 году, получилъ рядъ писемъ «отъ первѣйшихъ особъ имперіи», въ которыхъ не забыта вѣжливость, Каразинъ писалъ: «Отъ его высокопревосходительства зависитъ приказать мнѣ, что пужно чрезъ своего адъютанта, а подобныхъ отношеній я не приму, *имѣя честь быть русскимъ дворяниномъ*, — не говорю о моихъ заслу-

гахъ отечеству и о личномъ уваженіи, коимъ я въ немъ пользуюсь отъ всѣхъ знающихъ мое имя благонамѣренныхъ особъ. Довольно же и того, что я снесъ до сихъ поръ!» Получивъ такую записку, Бенкендорфъ поручилъ исправлявшему должность московскаго оберъ-полицеймистра флигель-адъютанту, полковнику Муханову пригласить къ себѣ Каразина и вручить ему пакетъ лично. Василий Назаровичъ, 20-го ноября, явился къ Муханову вмѣстѣ съ женою, которую просили удалиться. Мухановъ предложилъ Каразину вскрыть и прочесть адресованное ему письмо. Тотъ отказался это сдѣлать. Мухановъ заявилъ, что заставитъ исполнить свое требованіе. Василій Назаровичъ не стерпѣлъ, схватилъ конвертъ и порвалъ его на мелкіе куски. Мухановъ потребовалъ письменнаго объясненія такихъ дѣйствій; Василий Назаровичъ написалъ, что уничтожилъ пакетъ для того, чтобы не читать оскорбительныхъ для себя выраженій, указывалъ на недоброжелательное отношеніе Бенкендорфа и на свое бѣдственное семейное положеніе: «дѣти мои довольно уже со мною несчастны... Дочь, одаренная всѣмъ отъ природы и не бѣдная, сохнетъ въ дѣвствѣ; ей теперь 26 лѣтъ. Она не имѣла ни одного жениха понынѣ. Сынъ съ рѣдкими способностями, что доказалъ онъ книгою Иліодеметръ, изданною имъ на 18-мъ году возраста.—Жена въ горести; все имѣніе разорено слѣдствіемъ моего заключенія, истинно безвиннаго.—Но о семъ много писать довольно»... «Мнѣ до сихъ поръ запрещены: 1) въѣздъ въ Петербургъ, впродъ до повелѣнія, какъ сказано въ 1825 (1826) году, и сего повелѣнія я жду и испрашивалъ черезъ его высокопревосходительство (Бенкендорфа), ибо черезъ него были препровождены мои бумаги къ Е. И. В.; 2) издаваніе чего-либо изъ сочиненій моихъ, даже до земледѣлія» и проч. относящихся». Когда Вас. Наз. писалъ объяснительную записку, Мухановъ «стоялъ» у него «надъ шею, читая вслѣдъ каждое слово, каждую литеру»; второпяхъ Каразинъ не высказался вполнѣ и въ тотъ же день сѣлъ и написалъ дополнительное письмо. Здѣсь онъ оплакивалъ свою участь, живо погребеннаго въ Россіи, говорилъ о неисполненныхъ своихъ мечтахъ основать въ Болгаріи университетъ такой именпо, какимъ въ свое время думалъ видѣть Харьковскій. На слѣдующій день, 21-го ноября, Вас. Наз. докончилъ дополнительную записку «Я и не мыслю тянуться съ Александромъ Христофоровичемъ,—Богъ съ нимъ. Пускай себѣ страшаетъ народъ... Но да помилуетъ онъ меня, наконецъ: ему охотно предоставляю честь должнаго за меня ходатайства и готовъ доставить ему записку о себѣ. Вотъ и примиреніе. Но онъ кричалъ, размахивая руками: «Этому не бывать, не бывать». Почему жъ не бывать, милостивый государь? Чѣмъ я грѣшнѣе прощаемыхъ теперь измѣнниковъ польскихъ? Я,

котораго цѣлая жизнь («позволено въ такомъ случаѣ сказать о себѣ гордо самую истину») есть цѣль полезныхъ дѣлъ, который себя никогда ничѣмъ недостойнымъ не запятналъ. «Смѣль-де, умень-де слишкомъ, дерзко-де пишеть», слѣдовательно, за это и погубить его. А? милостивые государи. Бога убойтесь! Вашъ покорнѣйшій слуга»... Затѣмъ приписалъ въ Р. S.: «худо, право, что мы въ Россіи не хотимъ узнать другъ друга. Безъ нарочнаго высочайшаго повелѣнія у насъ нѣтъ и достоинствъ. И чуть-чуть кто сидитъ повыше у должности, тотъ готовъ толкать въ затылокъ всякаго, кто ему ни представляется. Это болѣе нежели азіатизм!» Вотъ о этихъ то письмахъ Бенкендорфъ немедленно сообщилъ государю, не умолчавъ конечно и о фактѣ уничтоженія конверта. 23-го ноября состоялась резолюція государя: «*Выслать съ жандармскимъ офицеромъ обратно на обыкновенное мѣсто жительства*». Московскій генералъ-губернаторъ князь Голицынъ, сообщилъ харьковскому губернатору, чтобы онъ имѣлъ Каразина подъ строгимъ присмотромъ. Послѣдній выѣхалъ изъ Москвы 11-го декабря и опять появился въ своемъ Кручикѣ. Изъ письма Бенкендорфа къ Филадельфу Каразину можно заключить, что Василию Назаровичу было снова запрещено въѣздъ и въ Москву, разрѣшенный въ 1826 г. ¹⁾).

21-го декабря того же года сынъ Вас. Наз-ча—Филадельфъ Васильевичъ Каразинъ «служащій въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ» (какъ значилось въ подписи), частнымъ письмомъ просилъ Бенкендорфа о заступничествѣ за отца передъ государемъ; письмо было послано въ силу очень стѣсненнаго положенія семьи Каразиныхъ: «несчастная, добрая наша мать, бѣдная сестра наша, всѣ мы—погибли, если онъ не будетъ помилованъ! На пребываніи его въ Москвѣ основывалась вся надежда наша на исправленіе разстроеннаго, скуднаго нашего достоянія. Теперь же все будетъ потеряно для насъ» ²⁾!... Письмо Фил. Вас-ча было доложено императору Николаю, который написалъ на немъ резолюцію: «Нужно мнѣ знать, по какому поводу велѣно было при императорѣ Александрѣ выслать Каразина изъ Петербурга». Бенкендорфъ поручилъ графу Чернышову собрать нужныя справки, который и предложилъ выписку изъ письма гр. В. П. Кочубея ³⁾, запрошеннаго въ 1826 году по тому же предмету.

¹⁾ Письмо отъ 15 янв. 1832 года, за № 268/58. Русс. Стар. 1903, апр. 20—24.

²⁾ Тамъ же, стр. 18—19.

³⁾ Къ Ив. Ив. Дибичу, отъ 16 іюля 1826 г. Шильдеръ, „Имп. Ал. I“ т. IV, стр. 545. Мы по частямъ уже цитировали это письмо:

Изложивъ содержаніе письма гв. Чернышова, Бенкендорфъ писалъ Филадельфу Вас. Каразину 15 января 1832 года: «Государь императоръ, сообразивъ свѣдѣнія сіи съ послѣднимъ крайне предосудительнымъ поступкомъ отца вашего, учиненнымъ имъ во время нынѣшняго высочайшаго пребыванія въ Москвѣ, изволилъ заключить, что отецъ вашъ, конечно, не умѣлъ восчувствовать оказанную ему его величества милость дозволеніемъ жить въ Москвѣ, и потому его величество, не находя справедливаго повода къ отмѣнѣ пылѣ высочайшаго рѣшенія о немъ императора Александра Павловича, не изъявилъ своего соизволенія на возвращеніе отца вашего въ Москву»... Далѣе, Бенкендорфъ оправдывалъ себя отъ обвиненій во враждебности къ Каразину, доказывая это, какъ ходатайствомъ за него передъ государемъ въ 1826 году о разрѣшеніи жить въ Москвѣ, такъ и представленіемъ государю письма его сына на послѣднюю резолюцію; затѣмъ оправдывался отъ обвиненія въ невѣжливости: письмо было подписано «Г. Каразину» «по неизвѣстности въ канцеляріи (Бенкендорфа) имени и чина» Вас. Наз-ча.

Между тѣмъ самъ Каразинъ, доставленный въ свое имѣніе, не остался спокойнымъ; уже 31-го декабря 1831 года онъ отправилъ на имя императора письмо. Здѣсь Вас. Наз., во первыхъ, жаловался на обнародованіе «дѣйствій тайной экспедиціи» касательно его, которыя были *провозглашены* въ харьковскомъ соборѣ въ присутствіи съѣхавшагося на выборы предсѣдателя уголовной палаты дворянства (11-го января 1830 года; однимъ изъ кандидатовъ былъ Каразинъ); во-вторыхъ, жаловался на Бенкендорфа, который «не отвѣчалъ ни на одно прошеніе... и официальное, то, которое препровождено на имя управляющаго министерствомъ юстиціи, по которое къ нему по связи дѣлъ перешло, оставилъ безъ всякаго отвѣта». «Симъ образомъ затворилъ онъ мнѣ и послѣдній оставшійся путь къ особѣ... государя...» (рѣчь м.-б. идетъ о перепискѣ по утвержденію избранія Каразина въ предсѣдатели уголовной палаты), въ-третьихъ, указывалось на непознательность проступка, за который высланъ былъ виновный изъ Москвы: «что и за свѣтыя куверты этоты!.. Оцъ содержалъ партикулярный отвѣтъ на партикулярное письмо: и печать и № (371, а не 4600 по крайней мѣрѣ, еслибы онъ принадлежалъ къ бу-

Въ Русск. Стар. 1903, апр. стр. 19—20 прибавка такая въ концѣ. „Освобожденіе его (Каразина) изъ крѣпости и отправленіе на жительство въ Харьковскую деревню послѣдовали по высочайшему повелѣнію, объявленному бывшимъ начальникомъ главнаго штаба княземъ Волконскимъ“.

магамъ по должности), то доказывали»... Въ заключеніе Каразинъ просилъ помилованія ради семьи своей. На письмо не послѣдовало никакого отвѣта.

ГЛАВА XI.

Послѣдніе годы жизни.

(1831—1842).

Разстройство состоянія и тяжбы до 1833 г. Дѣло съ гр. Подгоричани. Помощь со стороны Харьковскихъ профессоровъ и города Харькова (1834). Столкновение съ княземъ Трубецкимъ (1834). Разрѣшеніе вѣзда въ Москву (1835). Исторія съ аттестатомъ сына В. Н-ча—Александра Каразина (1835). Пожаръ сельской бібліотеки (1836) и судьба Кручика. Сотрудничество въ журналахъ (1837—1842). Проектъ учебно-воспитательнаго заведенія для „женскаго пола въ низшихъ состояніяхъ“ (1838—1841). Участіе въ жизни Харькова. Просьбы объ облегченіи участи. Письмо къ Бенкендорфу въ ноябрѣ 1839 г. Послѣдняя попытка выступить снова на сцену официально-служебной дѣятельности въ качествѣ помощника бібліотекаря Харьковского университета. Участіе въ „Москвитинѣ“ и „Молодикѣ“.

Хозяйственныя дѣла В. Н. Каразина шли, между тѣмъ, все хуже и хуже. Уже давно ему приходилось вѣдаться съ судами за свои громадныя долги. Еще въ 1804 году ихъ было свыше 40,000 рублей ¹⁾. Въ 1819 году пѣкій Иванъ Куликовскій предъявилъ Каразину какую то (дапную ему Куликовскому) закладную; въ 1823 году часть Кручанской земли была взята за долги подъ казенный присмотръ. Въ томъ же 1823 году гр. Подгоричани-Петровичъ искалъ по просроченной закладной, дапной В. Н. Каразинымъ дѣду Подгоричани-Куликовскому—30,000 рублей ²⁾. 22 іюля 1824 г. «чиновники земскаго суда, прибывъ съ секретаремъ и приглашенными дворянами въ село Кручикъ, ввели во владѣніе бѣльшей половины опана поручика графа Подгоричани-Петровича» ³⁾. Въ 1825 году Подгоричани взыскивалъ съ Каразина «по заемному письму» деньги. *Изъ указа правительствующаго Сената 30-го мая 1827 года за № 2348 на донесеніе Слобод-*

¹⁾ Прошеніе В. Н. Каразина отъ—ноября 1804 г. государю Александру І-му. „Русс. Старина“ 1903, апрѣль, стр. 9—10.

²⁾ Рукописи Чирикова. Историческій Архивъ при харьк. унив.

³⁾ Донесеніе свящ. П. Базилевича епископу Павлу Саббатовскому „Харьковскій Сборникъ“ 1887 г., стр. 59.

ско-Украинскаго губернскаго правленія видно: что къ этому времени графъ Подгоричани-Петровичъ взыскивалъ съ Каразина 24,331 рубль и по долговымъ обязательствамъ послѣдняго дѣду Подгоричани-Куликовскому болѣе 10,000 руб. «На основаніи устава о должникахъ» имѣніе Каразина было передано во временное владѣніе кредитору, а потомъ губернское правленіе хотѣло вовсе продать его съ публичныхъ торговъ, но встрѣтило затрудненія въ послѣднемъ намѣреніи и обратилось къ Правительствующему Сенату за разъясненіемъ. Съ Каразина искали еще и другіе кредиторы. Онъ заложилъ въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія 59 душъ своихъ крестьянъ, но такъ какъ не выплачивалъ залога, то крестьяне подверглись вмѣстѣ съ ихъ участками земли описи и продажѣ, при чемъ у Каразина осталось для удовлетворенія прочихъ кредиторовъ 140 душъ (и 149 душъ были во временномъ владѣніи графа Подг.-Петр.). По предъявленію заемныхъ писемъ Каразина безъ залога—графа Подгоричани-П.—9998 р., поручика Андрея Ковалевскаго 5524 р., тит. сов. Жезлова 9000 р., ком. сов. Парпура 23.456 р. и дѣйств. стат. сов. Квитки 12,400 рублей — 97 душъ крестьянъ изъ оставшихся у Каразина были описаны (равно какъ и «прочія угодія»), а 43 души осталось «на особыя Каразина долги», именно чиповнику 8 класса Шуману 1000 р., коллежской совѣтницѣ Дзюбиной 2173 р., колл. сов. Каменеву 16,097, графу Подгоричани 1000, колл. сов. Шаде 2800 и именитому гражданину Борису 2250 р.

Въ 1828 году было возбуждено дѣло по заемному акту, данному Каразинымъ филотехническому обществу (на имя 3-хъ членовъ его—Квитки, Позднянскаго и Хорвата) во время его основанія въ 1811 году. Дѣло возникло такимъ образомъ. За долги, главнымъ образомъ графу Подгоричани, судъ постановилъ продать часть имѣнія, бывшаго еще во владѣніи В. Н. Каразина. Но когда приступили къ описи и оцѣнкѣ всего имѣнія В. Н. Каразина, онъ заявилъ о неправомерности дѣйствій земскаго суда, такъ какъ-де часть имѣнія, подлежащая продажѣ въ уплату долга Подгоричани, заложена въ 10,000 рублей филотехническому обществу (de iure не упраздненному). По праву всякаго частнаго лица (еще съ царствованія имп. Екатерины II-й) перенести разборъ дѣла по желанію въ земскій (съ 1796-го года верхній и нижній земскіе суды слились, въриѣ, остался de facto одинъ нижній земскій судъ) или уѣздный судъ¹⁾, Каразинъ перенесъ дѣло въ Богодуховскій уѣздный судъ. Разборъ начался 21 авгу-

¹⁾ „Земскіе суды“ статья... Словарь Брокгауза и Ефрона, т. 24, стр. 532.

ста 1828 года и кончился 15 сентября того же года. Судъ заявилъ, что представленный Каразинымъ для остановки судебного дѣла по искамъ Подгоричани документъ (о фил общ.), не можетъ быть признанъ причиной уважительной для прекращенія судебного разбирательства: актъ филотехническаго общества былъ безсроченъ и въ немъ значилось, что уплата производится по первому предъявленію его членами общества должнику, а такового предъявленія, со дня утвержденія акта (25 авг. 1811 г.) «до сего времени» (1827 г.?) не было; кромѣ того самый долговой актъ находился въ рукахъ должника. Тогда Каразинъ заявилъ о своей несостоятельности уплатить всѣ долги, если имѣнье его будетъ продано по частямъ. Послѣ этого заявленія (на основаніи устава о банкротахъ 2 части 18 отд.) судъ и исполненіе приговора остановилось. (Такъ какъ вопросъ о банкротахъ—вопросъ преюдиціальныи, то дѣло, до окончательнаго рѣшенія уѣзднаго суда, перешло въ губернское правленіе для опредѣленія свойствъ несостоятельности ¹⁾. Губернское правленіе постановило: 1) Продать пѣликомъ имѣнія В. Н. Каразина, чтобы однимъ должникамъ не дать преимущества при уплатѣ долговыхъ обязательствъ въ ущербъ требованій другихъ; 2) Составить новую опись всему имѣнію движимому и недвижимому и подвергнуть публичной продажѣ; 3) Представить на усмотрѣніе Богодуховскаго уѣзднаго суда просроченную (10-ти лѣтняя давность) закладную филотехническаго общества; 4) На всякое имущество Каразина, которое только у него не состоитъ въ залогъ, наложить запрещеніе до продажи его, а доходъ съ такихъ имуществъ до продажи ихъ обратить, примѣняясь къ статьямъ устава о банкротахъ 1 части, на удовлетвореніе кредиторовъ; 5) Назначить новые сроки для продажи имущества Каразина и подвергнуть ей, на основаніи справокъ, 149 душъ крестьянъ мужскаго пола съ семействами, 781 десятина 2106 кв. саж. пахатной земли, 223 дес. 200 саж. лѣса по рѣкѣ Мерлу и 149 дес. неудобной земли.—Сроки продажи были назначены 27 іюня (1829 г.?), 31-го іюля и черезъ 3 мѣсяца отъ дня напечатанія объявленія о продажѣ и несостоятельности въ «Петербургскихъ» или «Московскихъ Вѣдомостяхъ».—Что касается третьяго пункта рѣшенія губернскаго правленія, то Богодуховскій уѣздный судъ призналъ закладной листъ не подлежащимъ «уваженію», какъ потому, что онъ просроченъ, такъ и потому, что «относительно такихъ документовъ ничего не говорится въ существующихъ законополо-

1) „Банкротство“. Тамъ же, т. 5, стр. 6.

женіяхъ». (Рѣшеніе 16-го сентября 1828 года) ¹⁾.— Чѣмъ кончилось на этотъ разъ дѣло—неизвѣстно. Чириковъ (покойный, помощн. библ. Харьк. ун-та), единственный изслѣдователь тяжёбныхъ дѣлъ В. Н. Каразина, о процессѣ 1828 года ничего болѣе не говорить.

Въ началѣ 1833 года Каразина собрались объявить несостоятельнымъ должникомъ: онъ не могъ уплатить графу Подгоричани-Петровичу срочныхъ 2400 рублей ²⁾ (не въ возвратъ ли заложенной ему земли?) Денегъ у Василя Назаровича вовсе не было. На этотъ разъ харьковское общество пришло на помощь своему ревностному сочлену: профессоры и преподаватели въ императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, узнавъ, что Василю Назаровичу Каразину слѣдуетъ внести въ харьковскую гражданскую палату, въ возвратъ графу Подгоричани, пошлинныхъ 2,384 рубля, коихъ онъ, по стѣсненному своему положенію въ назначенный срокъ представить не можетъ, не могли остаться въ равнодушномъ бездѣйствіи при семъ, столь близкомъ для нихъ обстоятельствѣ, но движимые сердечной благодарностью и уваженіемъ къ г. Каразину, какъ первому, единственному виновнику основанія здѣсь университета, въ которомъ большая часть изъ нихъ получили образованіе свое, въ которомъ вмѣстѣ съ симъ открыто имъ завидное поприще передавать образованіе молодымъ людямъ и тѣмъ принести усердную дань благоговѣнія согражданамъ своимъ и отечеству, просятъ внести въ помощь г. Каразину собранную ими сумму», 1280 рублей ³⁾, а черезъ нѣсколько дней 17 января 1838 года харьковскій городской голова Антонъ Матузокъ увѣдомилъ предсѣдателя гражданской палаты, что «по желанію гражданъ, кои въ полной мѣрѣ чувствуютъ труды и предстательства г. В. Н. Каразина о учрежденіи въ г. Харьковѣ университета, который распространилъ свои учебныя отрасли; черезъ сіе г. Харьковъ улучшилъ свое положеніе, а торговый классъ возвысилъ свое состояніе», просилъ принять въ уплату долга Василя Назаровича 1200 рублей «сей малый знакъ истинной признательности» ⁴⁾. Благодаря такой, въ то время, можетъ быть, безпримѣрной поддержкѣ общества, «отторгнутое имѣніе» возвратилось въ руки Каразина. Радость свою онъ выразилъ въ

¹⁾ Рукописи Чирикова.

²⁾ „Украинская Старина“, стр. 150.

³⁾ Письмо попечителя харьковского учебнаго округа Вл. Филатова къ предсѣдателю гражданской палаты Я. И. Кашинову отъ 12 января 1833 г. „Украинская Старина“ стр. 150,—151.

⁴⁾ „Украинская Старина“, стр. 151. Харьков 1866.

письмѣ къ Тимофею Ивановичу Селиванову въ февралѣ 1833 года ¹⁾).

Въ 1834 году Василій Назаровичъ задумалъ во 2-й разъ издавать изъ своего Кручика журналъ, подъ названіемъ «Гражданинъ вѣрнопопдаанный» («Собесѣдникъ изъ Украины» 1806 года, кажется, вовсе не выходилъ). Характеръ журнала, его цѣль и назначеніе намъ неизвѣстны. Извѣстно только, что онъ былъ рукописный и составлялъ его одинъ Каразинъ. Журналъ этотъ, вѣроятно, скоро прекратилъ свое существованіе, судя по слѣдующему эпизоду, встрѣтившему первые его выпуски.—Во 2-омъ № «Гражданина вѣрнопопдааннаго» были какія то замѣчанія насчетъ управленія харьковской губерніей. Этотъ номеръ Каразинъ, между прочимъ, послалъ харьковскому губернатору, въ то время, князю Петру Ивановичу Трубецкому; результатъ этого поступка былъ самый плачевный для Каразина. 29-го марта 1834 года на имя богодуховскаго исправника Мерапди послѣдовало слѣдующее предписаніе гражданскаго губернатора: «Помѣщикъ Богодуховскаго уѣзда с. с. Каразинъ черезъ почту прислалъ ко мнѣ второй № журнала, который онъ ведетъ письменно подъ названіемъ «Гражданинъ вѣрнопопдаанный» и въ которомъ, вопреки истребованной отъ него, Каразина, подпискѣ по распоряженію правительства отъ него отобранной, въ томъ, чтобы ему отнюдь не дозволять себѣ входить къ мѣстному начальству съ бумагами особаго содержанія, кромѣ только по собственнымъ его дѣламъ, онъ предоставляетъ себѣ въ неприличныхъ выраженіяхъ дѣлать замѣчанія о моихъ распоряженіяхъ по управленію высочайше вѣренной мнѣ губерніи. Къ прекращенію на будущее время таковыхъ дѣйствій со стороны г. Каразина, я предписываю вашему высокоблагородію, отираясь лично въ имѣніе помѣщика Каразина, объявить ему, чтобы впредь не осмѣливался доставлять ко мнѣ журналовъ или писемъ, подобныхъ вышеозначенному, для чтенія которыхъ, при исполненіи моей обязанности, не могу и не желаю бесполезно терять время, при чемъ обязываюсь предупредить г. Каразина, что если и за силою вышеупомянутой данной имъ подписки онъ вновь станетъ утруждать меня бумагами, подобными послѣдне присланному имъ журналу, упустивъ въ семъ случаѣ и требуемое отъ него уваженіе ко мнѣ въ моемъ званіи начальника губерніи, то я не премину представить высшему начальству о поступленіи за сіе съ нимъ, какъ съ ослушникомъ законной власти, по всей строгости существующихъ постановленій».—Мерапди поѣхалъ въ Кручикъ, объявилъ Каразину

¹⁾ Одно изъ неизданныхъ писемъ Каразина къ Селиванову.

предписаніе начальства и отобралъ отъ него требуемую подписку, въ концѣ коей Василій Назаровичъ собственноручно подписалъ: «Сію и всякую предложенную мнѣ отъ начальства подписку охотно даю, никогда и ни въ какомъ случаѣ не отступая отъ его предписаній» ¹⁾...

Къ ударамъ самолюбію Каразина присоединилось новое несчастіе: въ 1835 году имѣніе его Кручикъ должно было итти съ торговъ, и онъ черезъ слободско-украинскаго губернатора просилъ о разрѣшеніи переселиться въ имѣніе жены и дѣтей — село Анашкино, Звенигородскаго уѣзда, московской губерніи; при этомъ Каразинъ просилъ и официальнаго позволенія жить по временамъ въ самой Москвѣ, гдѣ у него былъ свой домъ и куда былъ ему воспрещенъ вѣздъ императоромъ Николаемъ резолюціей отъ 23 ноября 1831 года. 29 мая 1835 года докладывалъ государю о просьбѣ Каразина графъ Бенкендорфъ; 2-го іюня состоялось рѣшеніе; императоръ написалъ: «Согласенъ, но подъ строгимъ надзоромъ, чтобъ никуда не отлучался» ²⁾.

21 окт. 1835 г. сынъ В. Н. — ча Александръ Каразинъ ³⁾ обратился съ прошеніемъ въ правленіе харьк. ун.—та о выдачѣ ему аттестата (диплома) на званіе дѣйствительнаго студента, необходимаго для поступленія на службу. Аттестатъ былъ изготовленъ по окончаніи А. Каразинымъ курса университета еще въ 1833 г., но не былъ выданъ по особому распоряженію попечителя Филатьева ⁴⁾. 23 окт. 1835 г. явился въ канцелярію правленія В. Н. Каразинъ съ упомянутымъ сыномъ. Присутствіе перваго нѣсколько объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ про-

¹⁾ Д. П. Миллеръ. „В. Н. Каразинъ и князь П. И. Трубецкой“. Историческій Вѣстникъ, 1900 г. іюль, стр. 887—889. т. 80.

²⁾ Русская Старина, 1903, апр., стр. 24.

³⁾ Изъ черноваго аттестата Александра Каразина видно, что онъ числился студентомъ по физ.-мат. отд. фил. фак. Харьк. Ун. съ 23 іюня 1829 г. по 30 іюня 1831 г.; потомъ послѣ обученія въ Моск. ун. съ 31 авг. 1831 по 21 іюня 1832 г. вторично поступилъ въ Харьк. ун. по тому же факультету 6 сент. 1832 г. на 3-ій курсъ и находился въ немъ по іюль 1833 г.

⁴⁾ Въ предлож. попеч. Филатьева ректору Харьк. ун.—та отъ 1 сент. 1833 г. за № 960: «приостановить выдачу аттестатовъ на званіе дѣйств. студентомъ поступившихъ изъ Моск. ун.—та, въ томъ числѣ и Каразину, по случаю нѣкоторыхъ относительно ихъ свѣдѣній, требующихъ г. Управляющимъ Мин. Нар. Просв.»... Дѣло Правленія И. Х. Ун. о выдачѣ с.с. Каразину свидѣтельства о дворянскомъ происхожденіи сына его и о проч. 1839 г. Фундаментальн. библ. Харьк. ун., шк. рук. ¹⁰/₈.

шеніи Александръ Каразинъ предлагалъ выдать аттестатъ или ему лично или подъ расписку отца. Когда принесена была нужная бумага, В. Н. Каразинъ, по словамъ рапорта исп. обяз. секретаря правленія, «выхватилъ аттестатъ изъ рукъ державшаго оный Назарова и своевольно положилъ оный къ себѣ въ карманъ, говоря со вспыльчивостью, что сей документъ будетъ ему опорою противу всѣхъ несправедливостей, оказанныхъ сыну его Александру въ семь учебномъ заведеніи, коего г. Каразинъ называетъ себя основателемъ; и что никто у него не можетъ истребовать сего документа¹⁾. Исп. обяз. секретаря Туранскій потребовалъ возвращенія документа и указалъ на то, что въ противномъ случаѣ онъ донесетъ о происшедшемъ начальству. Каразинъ въ отвѣтъ «насмѣшливо» (по словамъ рапорта) предложилъ исполнить намѣреніе. Дѣло происходило въ 6-мъ часу вечера, въ присутствіи нѣсколькихъ мелкихъ чиновниковъ; въ тотъ же вечеръ (23 окт.) былъ представленъ рапортъ о происшедшемъ ректору университета И. Я. Кронебергу. Послѣдній немедленно (въ тотъ же день) препроводилъ дѣло къ попечителю округа (гр. Ю. А. Головкину) съ просьбой заставить Каразина возвратитъ «самовольно, взятую бумагу и тѣмъ оградить университетъ отъ подобныхъ похищеній»²⁾. 24 окт. попечитель отнесся за содѣйствіемъ къ губернатору (кн. Трубецкому³⁾. 25 числа Каразинъ уже все зналъ объ исходѣ дѣла и писалъ длинное опроверженіе рапорта, представленнаго попечителю. «Въ доносѣ нѣтъ и тѣни справедливости»—писалъ онъ; по всей вѣроятности ректоръ, преслѣдующій Каразиныхъ «болѣе десяти лѣтъ», «заставилъ секретаря подать рапортъ, чтобы имѣть поводъ подать свой попечителю». Рѣшительно опровергался фактъ выхватыванія изъ рукъ бумаги: «это нелѣпость! Назаровъ принесъ ее (бумагу) *изъ другой комнаты*, оторвалъ уголокъ и отдалъ, а я положилъ въ боковой карманъ. Послѣ чего еще съ полъ часа пробылъ въ канцеляріи, помогая Назарову и другимъ отыскивать свидѣтельства о происхожденіи обоихъ моихъ сыновей (за коими, а не за аттестатомъ я пріѣзжалъ)». Каразинъ писалъ, что оба (т. е. подлинный и пробный оттискъ) аттестата онъ получилъ утромъ (а не вечеромъ, какъ было въ рапортахъ), что «основателемъ университета» онъ себя не называлъ, что взятый имъ доку-

1) Дѣло Правленія И. Х. Ун. «о самоуправномъ взятіи Каразинымъ аттестата» 1835 г. Ф. Б. Х. Ун. ^{10/24}.

2) «Дѣло о поступкѣ, сдѣланномъ с. с. Каразинымъ въ канцеляріи Правл. Харьк. Ун.» 1835 г. Ф. Б. Харьк. Ун. шк. рук. ^{10/3}, листъ 1-й и 2-й.

3) То же Дѣло, л. 3 и 4-й.

ментъ не представляетъ ничего цѣннаго для начальства, но дорогъ «для растерзаннаго отцовскаго сердца». Въ заключеніе, В. Н. просилъ не слушать «езуита» Кронеберга, взять обратно у губернатора «уничижительную» бумагу и позволить себѣ оставить если не весь оттискъ аттестата, то по крайней мѣрѣ часть, съ напечатаннымъ именемъ сына ¹⁾). Между тѣмъ губернаторъ не замедлилъ дѣйствіями, и 30 октября В. Н. Каразинъ явился въ канцелярію правленія университета съ адъютантомъ кн. Трубецкого Лосевымъ и въ присутствіи послѣдняго возвратилъ взятый аттестатъ сына. Выѣстъ съ аттестатомъ Каразинъ пытался передать для попечителя (въ запечатанномъ конвертѣ) свое оправдательное письмо, но «не могъ никакими просьбами и убѣжденіями» заставить чиновниковъ принять его. Неудача преслѣдовала Каразина въ квартирѣ попечителя, его канцеляріи и канцеляріи университетской. Въ тотъ же день, на глазахъ у Лосева, «приставленные къ дверямъ солдаты схватили меня за груди», — писалъ Каразинъ 5 февр. 1836 г. тому же попечителю гр. Головкину, — «Иванъ де Яковлевичъ (Кронебергъ) намъ приказалъ васъ не впускать», изъ нѣсколькихъ милліоновъ жителей округа *мнѣ одному*, его почетному члену и учредителю, воспрещенъ входъ въ его зданія публично и съ *тяжкой* обидою». Возвращенная бумага оказалась изрѣзанною и кругомъ по полямъ исписанною примѣчаніями ²⁾). Хотя нравственное униженіе и пришлось перенести В. Н.—чу, однако онъ рѣшилъ оправдаться хотя бы во мнѣніи попечителя. Въ началѣ февраля ³⁾ 1836 года Каразинъ обратился съ просьбой къ кн. Трубецкому снести съ попечителемъ и убѣдить послѣдняго приобщить оправдательное письмо его (Каразина) къ «Дѣлу о востребованіи» злополучнаго аттестата. Этимъ надѣялся В. Н. спясть съ имени своего «безславіе» въ глазахъ потомства ⁴⁾). Кн. Трубецкой пашель просьбу Каразина достойной уваженія и

¹⁾ То же Дѣло, л. 6 и 7-ой.

²⁾ Примѣчанія эти не безынтересны; они до нѣкоторой степени проливаютъ свѣтъ на описываемый фактъ. Прим. 1-е: «Примѣчаніе отца безвинно несчастнаго студента, написанное 24 окт. 1835 г. Въ 4-хъ прочихъ примѣчаніяхъ стремленіе доказать, что аттестатъ ни на что не нужная бумага, и представляетъ изъ себя лишь пробный неудачный оттискъ настоящаго аттестата. Прим. 2-е передъ вырваннымъ клочкомъ бумаги: «Здѣсь была подпись повѣтчика, которую онъ самъ, вручая мнѣ эту никому не нужную макулатуру, отодралъ». Предъидущее дѣло, лист. 8.

³⁾ «Дѣло о поступкѣ» Каразина, листъ 7.

⁴⁾ «Дѣло о поступкѣ, сдѣлани. Каразинымъ въ Канц. Пр.» 1835 г. л. 6 и 7.

послалъ письмо его попечителю; послѣдній увѣдомилъ о полученіи документа, а на подлинномъ письмѣ Каразина значится карандашемъ резолюція—оставить безъ отвѣта. Письмо, дѣйствительно, сохранилось при дѣлѣ, и потомство имѣетъ возможность произнести справедливый приговоръ В. Н.—чу. Въ 1839 г. Каразинъ снова просилъ выдать дорогой ему аттестатъ уже умершаго сына (Александра) и свидѣтельство о дворянскомъ его происхожденіи, но въ выдачѣ перваго снова получилъ отказъ ¹⁾.

Зиму 1836 года²⁾ Василій Назаровичъ жилъ въ Харьковѣ (на Екатеринославской улицѣ въ домѣ Панкратьева) ²⁾. Тогда же случилось новое несчастье для Васиція Наз---ча. Зять его, докторъ Сявцилло ³⁾ (полякъ родомъ) «поѣхалъ изъ города къ нему въ деревню, нашелъ деревенскій домъ нетопленнымъ и велѣлъ его протопить. Неловкіе слуги затопили разомъ во всѣхъ печахъ. Зять хозяина деревни пошелъ по хозяйству, а когда вернулся, увидѣлъ домъ объятый пламенемъ; потерявшись, вмѣсто того, чтобы принять мѣры къ спасенію постройки, Сявцилло велѣлъ запрягать лошадей, сѣлъ и уѣхалъ» ⁴⁾... Въ этомъ роковомъ пожарѣ сгорѣла вся замѣчательная библіотека В. Н. Каразина, которой нѣкогда восхищался М. П. Цогодинъ, всѣ автографы и рѣдкія важныя рукописи, и до 5,000 томовъ книгъ, по разнымъ отраслямъ знанія, хозяйству и проч. (Данилевскій). Между прочимъ, сгорѣло, вѣроятно, не мало еще ненапечатанныхъ трудовъ И. И. Голикова (изъ которыхъ лишь «Статистика Петрова времени» да статья «О Китаѣ» («Благонамѣренный». 1819 г. № VI, ч. V, отд. «Прозы», стр. 337—351) были напечатаны; въ примѣчаніи къ послѣдней Голиковской статьѣ (стр. 347) Каразинъ обѣщалъ издать въ свѣтъ рядъ рукописей Голикова, которыя не были напечатаны и, по всей вѣроятности, сдѣлались жертвою огня въ 1836 году.—О печатныхъ литературныхъ и историческихъ рѣдкостяхъ библіотеки можемъ судить по письму Каразина къ графу Аракчееву отъ 12 ноября 1816 года ⁵⁾. Здѣсь перечисляются рѣд-

¹⁾ „Дѣло о выдачѣ с. с. Каразину свидѣтельства о происх. сына его“ 1839 г. л. 2, 3, 4 и 5.

²⁾ Письмо В. Н. Каразина къ Т. И. Семенову отъ 6 ноября 1836 года. О томъ же см. Украинскую Старину, стр. 149.

³⁾ А не Севцило, какъ передаетъ Г. П. Данилевскій. Такъ называютъ его и крестьяне-кручанцы, такъ значитъ и въ собственныхъ его купчихъ, хранящихся въ конторѣ гутянскаго свеклосахарн. завода Кенига.

⁴⁾ Украинская Старина 149.

⁵⁾ „Украинскій Вѣстникъ“ 1817 г., декабрь, отд. I.

кіе экземпляры сочиненій церковныхъ историковъ—Евсевія, Оригена, Григорія Назіаннина, Степенная книга митроп. Кипріяна и проч. Въ «Благонамѣренномъ» за 1818 годъ¹⁾ находимъ указаніе на существованіе, напр., въ библіотекѣ «Примѣчаній на Вѣдомости» («любопытнѣйшее изданіе съ 1730 по 1741 годъ и далѣе—родъ ученой энциклопедической газеты»), настолько рѣдкихъ, что еще въ 1754 году «Ломоносовъ, которому знаменитый покровитель его поручилъ разыскать для него экземпляръ *«Примѣчаній»*, отвѣчалъ ему: «уже многіе и за нѣсколько лѣтъ ихъ спрашиваютъ; однако сыскать не могли, за тѣмъ, что ихъ по малу было напечатано и не по мѣрѣ Россійскаго Государства (соч. Ломоносова. Т. I, стр. 335, изд. 1791 г.)».—О содержаніи сельской библіотеки можно также судить по напечатаннымъ въ «Молодикѣ» на 1844 года случайно сохранившимся отъ пожара рукописямъ.—Крестьяне-кручанцы, рассказывая о пожарѣ Каразинской библіотеки, называли ее «книжнымъ магазиномъ»—свидѣтельство о ея размѣрѣ. Они даже приурочиваютъ смерть Вас. Наз.—ча къ гибели библіотеки: Каразинъ послѣ пожара «съ досады умеръ». Дѣйствительно, Василій Назаровичъ очень жалѣлъ о своей вознагражденной потерѣ. Г. П. Данилевскій рассказываетъ: «Я помню, въ зимній бурный вечеръ, худого сѣдого старичка, который заѣхалъ на хуторъ моего отца и плакалъ, рассказывая о пожарѣ... Это былъ В. Н. Каразинъ». Отъ пожара библіотеки уцѣлѣли однако семь томовъ собственноручныхъ записокъ и копій съ «Писемъ В. Каразина»—съ 1821 по 1842 годъ²⁾. Эти документы теперь неизвѣстно гдѣ находятся; у родственниковъ и потомковъ В. Н. Каразина ихъ нѣтъ.

Съ точностью неизвѣстно, когда Каразинъ принужденъ былъ оставить Кручикъ. Въ 1837 году Василій Назаровичъ адресовалъ еще свою статью «О вѣроятной причинѣ всеобщаго измѣненія температуры» въ Журн. Мин. Нар. Просв. изъ «Богодуховскаго уѣзда»³⁾, а съ 1838 года всѣ статьи и письма Каразина помѣчены г. Харьковомъ⁴⁾, Москвой или Одессой. Въ описи судебныхъ дѣлъ, вѣденныхъ В. Н. Каразинымъ, составленной Чириковымъ (въ рукописяхъ), значится подъ 1838 годомъ за № 22: «Дѣло ст. сов. Кара-

1) Часть IV, декабрь, въ отд. „Смѣси“, стр. 25.

2) Украинская Старина, стр. 150.

3) 8 мая 1837 г. Ж. М. Н. Пр. 1837 г., октябрь, стр. 691.

4) См. напр. письма къ Тройницкому 1838 г. („Русскій Архивъ“ 1894, I, 563). Статья „Польскій вопросъ“ 1839 года (Русская Стар. 1870, II, 596). Рядъ статей въ Харьковск. Вѣдомостяхъ 1838, 1839, 1840, и 1841 г.г. Письма помѣщенные въ Русс. Стар. 1903 г. (апрѣля, 26, 27). Статьи въ „Молодикѣ“ на 1844 г. (стр. 45, 230) и мн. др.

зна съ помѣщикомъ Тощевымъ о имѣніи» и подѣ 1839 годомъ за № 10: «Дѣло о выдачѣ графу Егору Подгоричани-Петровичу данной на утвержденіе за нимъ съ публичнаго торгу имѣніе, принадлежащее статскому совѣтнику Каразину богодуховскаго уѣзда въ с. Кручикѣ». Г. П. Данилевскій говоритъ: «Село Кручикъ досталось теперь (1866 г.), *по покупке отца*, по наслѣдству двумъ дочерямъ зятя В. Н. Каразина, Ольгѣ Ив. и П. Ив. Севцилло, въ замужествѣ г-жѣ Мягиной и г-жѣ Зимборской» ¹⁾. Теперь Кручанскія владѣнія В. Н. Каразина раздробились на множество частей, изъ которыхъ ни одна не принадлежитъ родственникамъ его ²⁾.

Въ сентябрѣ 1837 года Василій Назаровичъ былъ въ Одессѣ, (жилъ на Преображенской ул. въ домѣ Попова). Тамъ между прочимъ сотрудничалъ въ «Одесскомъ Вѣстникѣ», издателемъ котораго былъ А. Г. Тройницкій. Послѣдній, на страницахъ издаваемыхъ имъ журналовъ ³⁾, проводилъ неустанно идею объ усиленіи черноморской *вывозной* торговли Россіи. В. Н. Каразинъ тоже мечталъ объ усиленіи вывозныхъ средствъ отечества; онъ самъ торговалъ съ чужими краями изъ своего Кручика, и учрежденіе филотехническаго общества имѣло главнымъ образомъ цѣль торговать съ иностранцами продуктами, на мѣстѣ обработанными; вотъ почему онъ послалъ Тройницкому для напечатанія свою статью: «Отрывокъ изъ разсужденія о Черноморской торговлѣ», гдѣ указывалъ русскимъ помѣщикамъ на возможность выгодно торговать съ Европой разными продуктами хозяйства, почти не использованными на мѣстѣ. 5-го марта слѣдующаго года Вас. Наз. настаивалъ передъ Тройницкимъ о напечатаніи этой статьи, почему то ненапечатанной, и послалъ новую: «Объ алкоголѣ»: «Я такой дуракъ въ 66 лѣтъ: изъ шкуры лѣзу ни за копейку, на всѣхъ навязываю свой патріотизмъ. Но что то зараза эта, не какъ восточная язва, рѣдко къ кому пристаетъ», объяснялъ свои дѣйствія Вас. Наз. ⁴⁾. Тройницкому же Каразинъ посылалъ одну критическую замѣтку на переводъ А. Фабромъ

¹⁾ Часть имѣнія, гдѣ былъ домъ и учрежденія Вас. Наз—ча, досталась Егору Арсеньевичу Зимборскому; сынъ его Данило Егоровичъ былъ послѣднимъ наслѣдникомъ собственникомъ кручанскихъ земель изъ родственниковъ Вас. Наз—ча (до 30 апр. 1863 г. Дм. Ник. Мягкій—до 8 июня 1882 г.).

²⁾ См. подробности о томъ въ приложеніяхъ: Поѣздка въ Кручикъ.

³⁾ Кромѣ „Одесскаго Вѣстника“ А. Г. Тройницкій издавалъ одновременно „Journal d' Odessa“.

⁴⁾ Русскій Архивъ, 1894, I, 556—563.

«Перипла Понта Евксинскаго» Арріана, которая свидѣтельствуешь о развитіи эстетическаго чувства В. Н. Каразина ¹⁾). Въ Одесскомъ же Вѣстникѣ Каразинъ печаталъ въ 1842 г. статью «О сахарѣ арбузнаго сока» ²⁾; туда же посылалась и статья «О сжиганіи угля съ расчетомъ», впрочемъ ненапечатанная.

Въ 1838 году въ Харьковѣ начали издавать «Губернскія Вѣдомости». В. Н. Каразинъ принялъ въ нихъ дѣятельное участіе и въ теченіе 4-хъ лѣтъ (1838—1841) напечаталъ цѣлый рядъ статей по вопросамъ, касающимся главнымъ образомъ Харьковѣ и родной губерніи. Въ 1839 году, печатая замѣтку о «Переходѣ института благородныхъ дѣвицъ въ новое жилище», Каразинъ поднималъ впервые вопросъ о необходимости моральнаго, систематическаго женскаго образованія «въ низшихъ состояніяхъ». «Старое помѣщеніе благородныхъ дѣвицъ да займется училищемъ, дѣвичьимъ же, но для средняго состоянія» ³⁾; нѣсколько позже (1841 г.) Каразинъ развилъ эту идею въ проектѣ «О воспитаніи женскаго пола въ низшихъ состояніяхъ» ⁴⁾ — устроеніе специальныхъ школъ. Не только въ Россіи, но и за границей ничего подобнаго никому не приходило тогда въ голову: намеки на идею Вас. Наз—ча представляли школы Швейцаріи и Пруссіи для женскихъ рукодѣлій. — Каразинъ предлагалъ устроить на средства общественной благотворительности женское училище въ Харьковѣ. Это по его мнѣнію было естественной необходимостью: «Сама природа назначила *матерей* учительницами ихъ дѣтей»... Идея Каразина нашла себѣ откликъ въ обществѣ: «Начальница этого института благородныхъ дѣвицъ, да и многіе, очень одобряли эту мысль» — писалъ онъ графу А. Х. Бенкендорфу ⁵⁾ «Легко ей состояться, если вы подкрѣпите на одной изъ частныхъ бесѣдъ вашихъ» съ великой княгиней Маріей Николаевной, въ честь (и подъ покровительствомъ) которой Каразинъ думалъ учредить свое учебное заведеніе. — «Мысль Каразина, говорить по поводу проекта Василя Назаровича проф. Дм. Ив. Багалъй, «осуществилась уже въ наше время съ устройствомъ известной ремесленной школы общества грамотности. Не забудемъ, что эти передовыя идеи развивалъ не юноша, а 69-лѣтній ста-

¹⁾ Тамъ же, стр. 561—562.

²⁾ Одесскій Вѣстникъ, 1842 г. № 68.

³⁾ Харьк. Губ. Вѣд. 1839 г. Приложенія, стр. 234.

⁴⁾ Харьк. Губ. Вѣд. 1841 г. ч. неофф. № 4, стр. 21—23,

⁵⁾ 29 сентября 1839 года „Русская Старина“ 1903 годъ, апрѣль, стр. 26.

река за годъ до своей смерти». «Этотъ фактъ свидѣтельствуешь о широкомъ пониманіи имъ идеи образованія...¹⁾».

Предлагая тѣ или другія дѣйствія харьковскимъ обывателямъ, Вас. Наз. имѣлъ въ виду улучшеніе, прогрессъ любимого Харькова: «Городъ моей отчизны, любезный Харьковъ! какъ желалъ бы я, чтобы ты послужилъ примѣромъ для пышнаго Лондона и цивилизованнаго Парижа», писалъ онъ въ 1840 году, предлагая провести канализацію въ городѣ и спасти харьковскія рѣчки отъ засоренія путемъ возвышенія ихъ береговъ²⁾. Путемъ печати старался Каразинъ побудить харьковскихъ помѣщиковъ, указывая на результаты собственныхъ опытовъ, заняться обрабатывающей промышленностью; цѣлый рядъ статей содѣйствовалъ этой цѣли³⁾. Въ 1841 году Вас. Наз. въ статьѣ «О значеніи Харькова для полуденной Россіи» предложилъ возобновить фило-техническое общество⁴⁾, которое бы усилило вывозную торговлю отечества и при наличности нужныхъ средствъ въ Харьковской губерніи возвысило-бы значительно благосостояніе родного края⁵⁾: «выработанные концентраты могутъ быть съ большою пользою отпраняемы во всю Европу черезъ порты Чернаго моря»⁶⁾.

Въ 1839 году Каразинъ отозвался сочиненіемъ на вопросъ, составлявшій въ то время злобу дня. Читая разъ въ Journal des Debats «сострадательную статью о Польшѣ», Каразинъ не вытерпѣлъ и составилъ отвѣтную статью (23 февр. 1839 г., Харьковъ), которую посылалъ въ Journal de S.-Petersburg и Journal des Debats; статья эта не была напечатана тогда, но рукописные экземпляры Вас. Наз., можетъ быть, посылалъ разнымъ лицамъ; о томъ свидѣтельствуешь, напр., письмо Бенкендорфа⁷⁾. Задачей

1) „Просвѣтительная дѣятельность В. И. Каразина“. Записки Харьк. ун.—та 1891 г. кн. I, стр. 21.

2) Харьк. Губ. Вѣд. 1840, № 12, стр. 113.

3) Самый серьезный проектъ: „О сжиганіи угля съ расчетомъ“. Х. Г. В. 1841 г. №№ 8—11; также: „О приготвл. дерева на стол. раб.“ и др. 1838, № 10.

4) Каразинъ тѣмъ легче думалъ возобновить фил. общ., что оно не было официально упразднено.

5) Та же идея проводилась въ статьяхъ: „О торгѣ за границу хлѣбными спиртами (1838 г. № 50, 421—425. „О химич. превр.“ 1840, № 438).

6) „О значеніи Харькова для полуденной Россіи 1840, № 39, 40 и 41; 339—345, 351—363, 363—365.

7) „Сѣверная Пчела“ 1860 г., № 92, письмо 28-е. Отъ 20 марта 1839 года.

статьи было указать иностранцамъ на безсмысленность заявленій иностранныхъ журналовъ о возстановленіи «экс.-государства» Польши.

Съ 1835 года, по Высочайшему повелѣнію, Каразину было разрѣшено пребываніе въ Москвѣ, но «подъ строгимъ надзоромъ, чтобъ никуда не отлучался». Подобный надзоръ, вѣроятно, сильно тяготилъ Василя Назаровича, ибо онъ не воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ. Въ 1839 году онъ рѣшился испросить себѣ «помилованіе совершенное и рѣшительное»; 15 іюля Вас. Наз. послалъ просьбу, на имя великой княгини Маріи Николаевны, похлопотать за него предъ государемъ: «Милостивѣйшая великая княгиня!» писалъ онъ, — «1820 года, также помнится въ іюлѣ мѣсяцѣ, выѣзжая съ женою и тремя дѣтьми («въ С.-Петербургѣ») изъ Сергіевской улицы на набережную Фонтанки, увидѣлъ я остановившійся придворный экипажъ, у котораго ось изломалась. Изъ окна выглядывало, сидя на колѣняхъ прислужницы, прелестное дитя. Подбѣжать, предложить свок карету дамѣ, сопровождавшей на прогулкѣ ваше императорское высочество, было дѣломъ одного мгновенія. О, какъ мило улынулись вы намъ тогда, несравненная царевна!.. Еще до сихъ поръ рисуется въ воображеніи 66-тилѣтняго старика протянутая изъ дверецъ кареты иѣжная ручка!.. — Теперь вы счастливая супруга уже, и супруга того самаго принца, къ которому, на прогулкахъ его въ Одессѣ, влекло меня какое-то особенное чувство. Примите мое поздравленіе! — Царевна! Улыбнитесь мнѣ еще разъ; прострите мнѣ сей разъ руку помощи! Испросите мнѣ помилованіе совершенное и рѣшительное у августѣйшаго вашего родителя! Поставьте меня въ то положеніе, небезполезное для службѣ ему и отечеству, въ которомъ я, въ первые годы царствованія великаго дяди вашего, готовилъ по его повелѣнію уставы народнаго просвѣщенія. Да посвятится черезъ ваше ходатайство *сей части*, которой я преданъ полстолютія уже всею душою и благодарности вамъ, остатокъ моего вѣка!..»¹⁾).

Графъ Бенкендорфъ, которому было послано письмо, сочувственно отнесся къ желанію Василя Назаровича, мысленно уже помиривагося съ нимъ и находившагося, какъ упомянуто, въ перепискѣ съ графомъ. 11-го августа 1839 года Бенкендорфъ сдѣлалъ докладъ государю о прошеніи Каразина и, высказавъ свое мнѣніе въ пользу его, прибавилъ: «прощеніе Каразина *будетъ для меня тѣмъ болѣе радостно*, что онъ, по заблужденію, считаетъ себя преслѣдуемымъ мною». Императоръ Николай, 22-го

¹⁾ Русская Старина, 1903 г. апрѣль, стр. 24--25.

августа, написалъ на прошеніи: «Согласенъ, кромѣ столицъ» ¹⁾. Разрѣшеніе не очень обрадовало В. Н. Каразина; въ отвѣтъ Бенкендорфу на полученную резолюцію государя, онъ высказалъ свою радость за семью, но замѣтилъ, что лично для себя въ общемъ ничего не приобрѣлъ, такъ какъ и до сего времени безпрепятственно выѣзжалъ изъ деревни въ городъ, ѣздилъ въ Кіевъ и Одессу напр. Желая чѣмъ либо болѣе существеннымъ выразить свою благодарность великой княгинѣ, ходатайству которой Вас. Наз. приписывалъ свой успѣхъ, или, можетъ быть, надѣясь воспользоваться минутнымъ расположеніемъ къ себѣ двора для исполненія одной изъ идей на пользу отечества, Каразинъ (въ томъ же письмѣ къ Бенкендорфу) проектировалъ учредить задуманное имъ училище «для забытыхъ нынѣ дѣвицъ бѣднаго рода» въ честь благодѣтельствовавшей его великой княгини. 4-го октября Каразинъ послалъ Бенкендорфу исправленный свой проектъ «О воспитаніи женскаго пола въ низшихъ состояніяхъ», и съ нетерпѣніемъ ждалъ отъ него извѣстій о результатѣ доклада великой княгинѣ. Въ половинѣ ноября Вас. Наз. обратился снова къ Бенкендорфу; молчаніе и подозрѣнія на враждебность его къ себѣ снова забродили въ головѣ Каразина. Какъ бы оправдываясь, онъ характеризовалъ свою жизненную дѣятельность и результаты ея для себя лично; письмо это—сплошной стонъ непознаннаго, отвергаемаго великаго человѣка: „Удостоите одобрить, оживить меня одною строкою!.. Я такъ давно не получалъ уже отвѣта! Жажду особливо узнать о послѣдствіи моей всенижайшей благодарности ея императорскому высочеству. Дайте мнѣ старику, старому другу воспитательныхъ и учебныхъ заведеній, еще разъ отъ умиленія поплакать, какъ плакалъ я въ 1802 г., когда увидѣлъ въ манифестѣ 8-го сентября внесеннымъ министерство народнаго просвѣщенія между прочими.

Ахъ, добрѣйшій графъ! Неужели вы не захотите или не можете сколько-нибудь подѣйствовать на *предубѣжденіе* (противъ меня) наилучшаго изъ царей?

Безвременное усердіе, безумное дерзновеніе говорить то, что я святымъ долгомъ почиталъ сказать, есть все, что составляетъ вину мою въ продолженіи 40 лѣтъ...

Высочайшій гнѣвъ имѣлъ послѣдствіемъ ополченіе ябеды. Предсѣдатели палатъ и сенаторы говорили не безъ основанія: на что падать врага общественнаго? Сказавъ это, они лишили меня имѣнія, пожалованнаго за пролитую кровь и другія заслуги моему отцу. Вѣдь я живу теперь скудными доходами жены моей.

¹⁾ Тамъ же, стр. 25.

Сіяте́льнѣйшій графъ! И прошенія ея о пересмотрѣніи дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ лежатъ безплодно и у васъ, и въ комиссіи прошеній. А бѣдныя, уже чисто безвѣчныя дѣти не потерпѣли ли отъ этого же предубѣжденія? Старшій сынъ, напимѣръ, гордость моя, котораго я воспиталъ сообразно природнымъ его способностямъ, чтобы блеснуть имъ передъ августѣйшимъ моимъ благотворителемъ блаженной памяти, готовя его для генеральнаго штаба, этотъ молодецъ, владѣющій тремя-четырьмя языками, какъ своимъ отечественнымъ, этотъ математикъ, физикъ и проч.—что онъ теперь на 33 году его жизни? онъ, которому принадлежало бы въ флигель-адъютантахъ дѣлать честь своему званію? бѣдный ирострѣленный въ егеряхъ подпоручикъ въ отставкѣ.

Чудное дѣло, графъ! Человѣкъ, съ ума сшедшій на усердіи къ своимъ государямъ и отечеству, написавшій сильнѣйшіе доводы въ защиту самодержавнаго правленія ¹⁾, считается какимъ то карбонаріемъ, потому что онъ смѣлъ! Забыто одно, что онъ писалъ и пишетъ подъ печатію тайны, какъ нѣжный сынъ отцу, котораго обожаетъ... ²⁾

Былъ ли отвѣтъ на письмо, неизвѣстно, но проектъ Каразина объ училищѣ «для низшаго состоянія» не состоялся въ то время.

Въ 1840 году мы снова видимъ В. Н. Каразина на казенной службѣ. Согласно прошенію, онъ былъ назначенъ сверхштатнымъ помощникомъ библіотекаря при Харьковскомъ университетѣ, безъ жалованья. Объ утвержденіи Каразина въ новой должности помощникъ попечителя харьковскаго учебнаго округа кн. Цертелевъ доносилъ министру народнаго просвѣщенія 24 апрѣля 1840 г. (за № 713). Въ слѣдующемъ году открылась вакансія библіотекаря университета. Василий Назаровичъ, не надѣясь самъ попасть на это мѣсто, прочилъ на него сперва своего сына Василия ³⁾, а когда тотъ не захотѣлъ, самъ обратился сперва къ попечителю (27 авг. 1841 г.), а потомъ и къ министру (6 сент. 1841 г.) съ просьбою назначить его (Каразина) библіотекаремъ. Дѣло затягивалось. Каразинъ былъ сильно заинтересованъ въ рѣшеніи министра и 14 марта 1842 года (боясь исхода дѣла подобно 1824 и 1829 г.г.) снова обратился къ министру (въ то

¹⁾ „Защитеніе противу иностранцевъ существующей въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ“... произнесенное Каразинымъ въ собраніи дворянъ въ 1816 году.

²⁾ Русс. Стар. 1903, апр. стр. 27.

³⁾ Согласно неизданнымъ рукописямъ, хранящ. въ библ. Х. у-та.

время Сер. Сем. Уварову) и чтобы поддержать свое прошеніе, приложилъ лестную для него переписку въ 1829 году слободско-украинскаго губернатора съ министерствомъ юстиціи.—О рѣшеніи дѣла ничего не знаемъ ¹⁾). Можетъ быть оно и не застало въ живыхъ Василія Назаровича.

Въ началѣ 40-хъ годовъ другъ Василія Назаровича М. П. Погодинъ задумалъ издавать новый журналъ «*Москвитянинъ*». В. Н. Каразинъ, принимавшій нѣкогда живое участіе въ изданіи Погодинымъ «*Московского Вѣстника*», и теперь, доживъ до «*Москвитянина*», не остался и къ нему равнодушнѣмъ. Посредникомъ между имъ и Москвитяниномъ явился проживавшій въ Харьковѣ И. Е. Бецкій. Погодинъ поручилъ послѣднему доставить Каразину письмо; но съ этимъ письмомъ случилась презабавная исторія, которую и описалъ Бецкій. «Не посѣщавши Каразина,—писалъ онъ Погодину,—я не пошелъ самъ къ нему, а просилъ его стараго знакомаго передать ему письмо, чтобъ избавиться отъ лишняго знакомства. Но письмо ваше начиналось слѣдующимъ образомъ: Честь имѣю представить вамъ *Москвитянина*, и пр., и пр., —Журнала вашего Каразинъ еще не получалъ, и вовсе не зналъ о его существованіи. Вотъ онъ и вообрази себѣ, что *Москвитянинъ*-то я!!! Онъ и пишетъ ко мнѣ записку, въ которой проситъ обѣдать. Я прихожу.—Послѣ обыкновенныхъ фразъ, онъ спрашиваетъ меня: «Скажите пожалуйста, какимъ образомъ вы меньшей сынъ Михаила Петровича, а *Московский Вѣстникъ* вамъ съ родни?—Вы вѣрно участвовали въ немъ?» Я признаюсь подумалъ, что попалъ къ сумасшедшему. Дѣло объяснилось, когда онъ показалъ мнѣ ваше письмо. Сцена была довольно забавная. Тому-то, можетъ быть, стало жаль обѣда,—а мнѣ жаль потраченного времени. Я отвѣчалъ ему, что я въ самомъ дѣлѣ *москвичъ*, по *Москвитяниномъ* едва ли буду и на томъ свѣтѣ.—Только что хотѣлъ идти, старикъ опять на меня напалъ: «Да почему же вы мнѣ не принесли *Москвитянина*? Гдѣ же онъ? Вамъ вѣрно его прислалъ Михаилъ Петровичъ?» Представить ему *Москвитянина* я не могъ, оттого что онъ и до сего дня не полученъ въ Харьковѣ.—Насилу могъ выбраться отъ него; онъ охотникъ, кажется, толковать, и страдаетъ тою же страстью, какою и азъ грѣшный,—записки писать. Я уже получилъ одну, въ которой онъ проситъ прочесть что-нибудь изъ моихъ трудовъ(!!). —Разсказывалъ мнѣ, какъ Александръ плакалъ съ нимъ, и какъ онъ плакалъ съ Александромъ, какъ поднесъ онъ ему на колѣ-

¹⁾ Неизданныя документы извлеч. изъ Арх. М. Н. Пр. пр. Дм. Ив. Багалъемъ.

няхъ прожектъ объ Университетѣ Харьковскомъ, о Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и пр. и пр., какъ потомъ засадили его въ Шлиссельбургскую крѣпость, «гдѣ свѣта Божьяго не видно... Много испыталъ я въ жизни... Мнѣ уже семьдесятъ лѣтъ... Занимался химіей... Теперь пишу... (тутъ вручилъ онъ листокъ *Харьковскихъ Вѣдомостей*) о новомъ заведеніи для образованія школъ для низшаго сословія... Почта въ Россіи скверная».... и пр. и пр.—Я уже не зналъ, что мнѣ отвѣчать, плакать ли вмѣстѣ съ нимъ, когда онъ плакалъ съ Александромъ и Александръ плакалъ съ нимъ,... написать ли ему оду, яко Іову, или притвориться такимъ ужъ болваномъ, чтобы онъ отложилъ всякое попеченіе добиться отъ меня *сочувствія*.—Растолкуйте мнѣ пожалуйста, что это за вещь на свѣтѣ: умные дураки. Спереди уменъ, ученъ, ну просто гениальный человѣкъ... а повернется задомъ, такъ и кажется, что рехнулся немного. Я, впрочемъ, извлекъ пользу изъ моего посѣщенія: Каразинъ обѣщалъ мнѣ напечатать въ *Харьковскихъ Вѣдомостяхъ* объявленіе о *Москвитянинахъ* съ содержаніемъ первыхъ двухъ номеровъ» ¹⁾. Когда Каразинъ получилъ первый № «Москвитянина», то писалъ къ его издателю: «Плѣняясь журналомъ вашимъ, я предполагаю непременно вносить въ него кое-что изъ моихъ портфелей» ²⁾. Дѣйствительно, въ 1842 году Василій Назаровичъ уже не помѣщалъ статей своихъ въ Харьковскихъ Вѣдомостяхъ и думалъ кажется сотрудничать въ новомъ журналѣ. Вмѣстѣ съ упомянутымъ письмомъ Погодину Каразинъ отправилъ для Москвитянина какой то автографъ Екатерины Великой ³⁾. Въ № 6 «Москвитянина» за 1842

¹⁾ Барсуковъ „Жизнь и Труды М. П. Погодина“ кн. 6, стр. 65—66. Спб. 1392. Нѣсколько позднѣе тотъ же Бецкій, ближе узнавъ В. Н. Каразина, далъ о немъ такой отзывъ въ письмѣ къ Погодину отъ 13 янв. 1843 года: „Мнѣ кажется, еслибъ обстоятельства не передѣляли бы навыворотъ этого неутомимаго дѣятеля науки, онъ могъ бы много, много принести пользы при энергіи необузданнаго ума и страстнаго желанія быть полезнымъ. Жаль, что онъ скончался не въ Харьковѣ,—прибавилъ Бецкій, извѣщая о смерти Вас. Наз.-ча;—я съ особеннымъ наслажденіемъ берегъ бы его въ послѣднія минуты жизни потому именно, что покойникъ не имѣлъ друзей“ (Тамъ же, стр. 314.)

²⁾ Барсуковъ, кн. 6, стр. 67.

³⁾ Документъ этотъ не былъ напечатанъ въ журналѣ и о немъ сохранилось только нѣсколько строкъ самого Каразина: „Императрица, учреждая Комиссію о Училищахъ, повелѣла прежде ея президенту, а потомъ и другому члену, написать руководство для воспитанниковъ, которое бы, напечатано бывъ во множествѣ экземпляровъ, могло быть

годъ помѣщена была статья Каразина «О новомъ открытіи въ Англіи»..., оспаривавшая у нѣмца честь изобрѣтенія паровой лодки ¹⁾. — Есть указаніе, что Вас. Наз. посылалъ и другія статьи въ «Москвитянинъ», впрочемъ ненапечатанныя ²⁾. Въ 1842 году И. Е. Бецкій, питомецъ Погодина, задумалъ издавать въ Харьковѣ при участіи Г. О. Квитки, князя А. А. Шаховскаго, Н. И. Костомарова, Т. Г. Шевченко и другихъ, украинскій сборникъ подъ заглавіемъ «Молодікъ» ³⁾. Сборникъ этотъ началъ выходить по смерти Каразина (1843 г.), но проектъ изданія былъ еще при жизни его, и Василій Назаровичъ «первый» отозвался на предпріятіе Бецкаго и первый «протеръ ему руку помощи» ⁴⁾. Содѣйствуя предпріятію, Каразинъ, однако, не сочувствовалъ назвать новый журналъ по малороссійски «Молодикомъ»: «Предложеніе Бецкаго о Харьковскомъ альманахѣ идетъ довольно успѣшно,—писалъ Каразинъ Погодину,—вотъ и я уже успѣлъ раздать до сорока билетовъ. Жаль, что онъ ~~далекъ~~ ^{далекъ} его по-хохлацки, противъ моего совѣта. Это имя, заставляя подозрѣвать, что будетъ наборъ только хохлацкихъ піесъ, кои уже всѣмъ надоели, и которымъ, вѣрнѣе, меньше всѣхъ дорожать наши Харьковцы (съ гордостью давно причисляющіе себя къ старой Россіи), многихъ останавливаетъ» ⁵⁾.

Въ одинъ изъ первыхъ годовъ изданія «Молодика» (на 1844 г.), Бецкій воспользовался рядомъ матеріаловъ, предоставленныхъ въ его пользованіе В. Н. Каразинымъ, изъ которыхъ одна статья принадлежала перу самаго Каразина. Это «Взглядъ на украинскую старину», гдѣ Вас. Наз. *по памяти*, на основаніи погибшихъ въ 1836 году отъ пожара документовъ, собрап-

раздаваемо каждому отроку при его вступленіи въ училище. Прочитавъ принесенные ей прожекты, она ни тѣмъ, ни другимъ не осталась довольна. И, чтобы изъяснить, въ какомъ слогѣ написанною и какого содержанія она желала бы видѣть требуемую ею книгу, изволила немедленно взять перо, и въ полчаса, при краснѣющемъ президентѣ, котораго она между тѣмъ посадила въ своемъ кабинетѣ, написала... съ грамматическими, конечно, ошибками, свойственными иностранкѣ, но въ духѣ Государыни, *Матери* своихъ Россіяныъ,“ посланную Погодину бумагу.

¹⁾ «Москвитянинъ» 1842 г. часть III, № 6, стр. 387—389. Харьковъ, 10 апр.

²⁾ «Москвитянинъ» 1843 г. часть I, № 2, стр. 628, прим.

³⁾ Барсуковъ «Ж. и Тр. М. П. Погодина» кн. 7, стр. 136.

⁴⁾ «Молодикъ» на 1844 годъ, Спб. 1844, «Отъ Издателя,» стр. 241.

⁵⁾ См. ³⁾.

ныхъ имъ «многотрудно въ теченіе 55 лѣтъ», воспроизводитъ картину населенія и развитія Украйны, подкрѣпляя свои свѣдѣтельства воспоминаніями старожиловъ¹⁾. Къ «Взгляду на укр. стар.» Вас. Наз. приложилъ нѣсколько сохранившихся у него документовъ: «Рапортъ отъ 14-го февраля 1732 года, изъ харьковской полковой таможенной въ бѣлогородскую канцелярію—цѣны провіанту въ Харьковѣ въ 1732 году»; Условіе помѣщика съ учителемъ за 40 лѣтъ назадъ» (отъ 7-го октября 1800 года). Въ томъ же выпускѣ «Молодика» помѣщено «Письмо къ издателю» Каразина, по поводу прилагаемыхъ писемъ и записокъ Г. С. Сковороды (стр. 229—230); «Духовное завѣщаніе генеральнаго обознаго Ивана Ломѣковского, писанное въ Яссахъ марта 25 дня 1711 года». Между прочимъ, тамъ не была помѣщена очень важная бумага въ историческомъ отношеніи, сообщенная Каразинымъ, это: «Подлинная бумага, почерка послѣдней половины XVII вѣка, о поставкѣ двухъ шпиталенъ или богадѣленъ» по указу Θεодора Алексѣевича, изъ дѣлъ Аптекарскаго Приказа. Эту бумагу Вас. Наз. нашелъ во время своихъ работъ по исторіи медицины въ Россіи въ архивѣ медицинской конторы въ Москвѣ²⁾. Погодинъ такъ отозвался о важности обнародованнаго Каразинымъ документа: «изъ него ясно видно, что всѣ почти преобразованія Петра I-го были уже начаты, и всѣ намѣренія уже зародились, съ самаго вступленія на престолъ фамиліи Романовыхъ», т. е. что переломъ исторіи Россіи надо искать на два вѣка раньше, чѣмъ это считалось до того времени³⁾.—Всѣ упомянутыя статьи были, какъ сказано, напечатаны по смерти его.

ГЛАВА XI.

Нравственная личность В. Н. Каразина.

(1842 г.).

Благотворительность. Добрыя свойства души Каразина; любовь къ нему крестьянъ. Указанія на недостатки Каразина. Послѣдній годъ жизни и смерть. Отношеніе общества къ смерти В. Н. Каразина. Характеръ дѣятельности В. Н. Каразина

Въ первые мѣсяцы 1842 года Василій Назаровичъ былъ живо занятъ однимъ благотворительнымъ дѣломъ. Сынъ Ив. Яковл. Колтуновскаго (старшаго совѣтника по винному, соляному и та-

¹⁾ «Молодикъ» на 1844 г. Харьковъ, 1843., стр. 39.

²⁾ Тамъ же, стр. 281.

³⁾ Барсуковъ, Ж. и Тр. М. П. Погодина, кн. 7, стр. 210, Спб. 18.

бачному отдѣленіямъ харьковской казенной палаты) Егоръ Ив. Колтуновскій, окончивъ Петербургскую Академію Художествъ, пріѣхалъ въ Харьковъ и обратилъ на себя вниманіе В. Н. Каразина своими картинами. Послѣдній былъ хорошо знакомъ съ семьей Колтуновскихъ и часто бывалъ у нихъ. По пріѣздѣ Егора Ивановича, Каразинъ постоянно заходилъ къ нему въ мастерскую и цѣлые часы проводилъ, наслаждаясь прекрасными картинами: особенно сильное впечатлѣніе производили на него картины религіознаго содержанія. Случалось, онъ, сидя передъ ними, плакалъ. Вас. Наз. разспрашивалъ Е. И. Колтуновскаго о художественныхъ новостяхъ, вышедшихъ въ Петербургъ, предлагалъ тѣ или другія темы для работъ. Но этимъ не ограничилось знакомство Каразина съ Колтуновскимъ. Василій Назаровичъ твердо рѣшилъ добиться того, чтобы отправить молодого художника въ Италію и тѣмъ довершить развитіе его таланта. Надо замѣтить, что Колтуновскіе были люди не богатые и не могли дать сыну возможность жить за границей за ихъ счетъ. Въ свою очередь, дѣла Василя Назаровича были въ конецъ разстроены и деньги свои онъ, можетъ быть, и далъ бы, да ихъ не было. И вотъ Каразинъ прибѣгаетъ къ не разъ испытанному имъ ходатайству; онъ обращается къ общественной благотворительности. Ревностно упрасивалъ Вас. Наз. харьковскую аристократію помочь его кліенту и отправить его въ складчину въ Италію. Къ доброму началу Каразина отнеслись сочувственно. Архіепископъ Иннокентій, извѣстный духовный ораторъ, графъ Орловъ-Денисовъ, богатый откупщикъ Кузинъ, очень цѣнимый В. Наз.—чемъ какъ человѣкъ¹⁾, и др. собрали 400 рублей Колтуновскому на проѣздъ, а В. Н. Каразинъ выхлопоталъ ему возможность бесплатно жить и работать подъ руководствомъ проживавшаго въ Римѣ даровитаго русскаго художника А. Д. Алфераки. Насколько близко принималъ къ сердцу интересы благодѣтельствуемаго человѣка Каразинъ, служить письмо къ Колтуновскому отъ 28 апрѣля 1842 года. Въ немъ Василій Назаровичъ писалъ о картинѣ, приготовляемой художникомъ въ подарокъ графу Орлову-Денисову, отъ котораго ожидалась денежная помощь: «Оканчивайте съ Богомъ вашу картину. Представимъ ее вмѣстѣ. Авось еще прибавятъ что-нибудь на дорогу къ четыремъ стамъ? Но знаете ли, что мнѣ пришло на мысль? Весьма бы не худо, чтобы вы отдѣльно написали головку умирающаго на крестѣ, для того, чтобы ее взять съ собою

¹⁾ Къ нему относятся слѣдующія строки заглавнаго листа одного изъ сочиненій Каразина: „Посвящаю благодѣтельному Гражданину, усердному и умному любителю своего Общества Козымъ Никитичу Кузину“. (Нѣсколько предложеній добраго гражданина. Одесса 1842).

и на первый случай показать г-ну Алфераки. Если будете имѣть время, то сдѣлайте это; если нѣтъ, такъ и быть. Надѣюсь, что когда будетъ приходить къ концу работа ваша, вы меня предупредите. Назначьте когда именно представить. А я и архіерея приглашу къ графу на этотъ разъ.

Кстати посылаю вамъ журналъ Министерства Н. П. тотъ №, гдѣ о Гайвазовскомъ найдете, къ концу книжки загнутый листъ. Вотъ какъ пошли наши! Не отстанете и вы, милый Егоръ Ивановичъ! Надѣюсь несомнѣнно!.. Покажите эту статью папенькѣ. А о Римѣ пришлю послѣ... и т. д. 1).

Послѣдняя пирписка свидѣтельствуетъ о постоянной руководящей идеѣ въ жизни Каразина—это успѣхи любимой родины.—Безкорыстные труды Каразина не увѣнчались успѣхомъ въ данномъ случаѣ, благодаря рѣшительному противодействию И. Я. Колтуновскаго, когда настала часъ разлуки съ сыномъ 2).—Но для насъ важнѣе, конечно, фактъ любви Каразина къ живописи и свидѣтельство о его прекрасной душѣ.

Приближаясь къ изложенію послѣдняго года жизни В. Н. Каразина, намъ кажется умѣстнымъ пополнить характеристику его изложеніемъ нѣсколькихъ фактовъ, ярко рисующихъ доброту этого чловѣка.

О заступничествѣ Каразина за обиженныхъ и несчастныхъ передъ государемъ во время своей силы мы уже говорили не разъ. Несчастій и страданій другихъ Вас. Наз. вообще не выносилъ. Во время тѣлесныхъ наказаній своихъ крестьянъ, признаваемыхъ за необходимость въ теоріи, Каразинъ страдалъ не меньше самихъ наказуемыхъ; слышавъ шумъ розогъ, онъ высказывалъ и приказывалъ прекратить наказаніе; разъ, увидѣвъ, что сѣкутъ крестьянина сосѣда-помѣщика за невзносъ подушныхъ или оброчныхъ денегъ, онъ поспѣшилъ самъ заплатить недоимку, чтобы только избавить несчастнаго отъ страданій 3).—О симпатіи В. Н. Каразина къ простому народу намъ нечего распространяться; тому свидѣтельствомъ и заботы «отца»—помѣщика о крестьянахъ, и отзывы послѣднихъ о немъ, и ихъ благоденствіе и отрадные воспоминанія ихъ потомковъ о времени управленія крестьянами Василиемъ Назаровичемъ. Слава о добротѣ Каразина распростра-

1) Сборникъ Ист.-фил. общества при Имп. Харьк. унив. Харьковъ 1891 г. т. 3 стр. 340.

2) Тамъ же стр. 338—341.

3) Разказы крестьянъ-кручанцевъ автору сочиненія. Подобный же разказъ передаетъ сынъ В. Н.—ча, Фил. В. Каразинъ, въ напечатанномъ письмѣ къ Н. А. Лавровскому.

нилась между помѣщичьими крестьянами, и мы имѣемъ нѣсколько свидѣтельствъ о довѣріи къ нему ихъ. Крестьяне кручанцы рассказываютъ и теперь, что крестьяне сплошь да рядомъ бѣжали отъ помѣщиковъ къ Каразину, ища его заступничества. Въ рукописяхъ Чирикова «О В. Н. Каразинѣ» находимъ нѣсколько указаній на тяжбы съ Василиемъ Назаровичемъ сосѣдей за укрывательство бѣглыхъ крестьянъ. Въ 1891 году былъ опубликованъ замѣчательный документъ, свидѣтельствующій о заботахъ В. Н. Каразина и хлопотахъ за крестьянъ и о ихъ безграничномъ къ нему довѣріи. Это—довѣренность однодворцевъ с. Вольнаго (отъ 19 мая 1891 года), выданная Василию Наз—чу по случаю размежеванія ихъ «съ яменскими обывателями». Пять разъ уже межевались поля; отъ исхода шестого зависѣло утверженіе земли за вольновцами или «разореніе» послѣднихъ: «Мы—люди безпомощные, недальновидные, безграмотные,—писали крестьяне.—Войдите въ положеніе наше, благодѣтель нашъ! Довершая сдѣланное намъ добро, не откажитесь присутствовать лично при всѣхъ дѣйствіяхъ сего межеванія отъ начала его до конца въ званіи главнаго нашего повѣреннаго. Мы вамъ не только вѣримъ, но совершенно вверяемъ участъ нашу: защиту нашей собственности»... «Вы, благодѣтель нашъ, съ 1801 года еще и по нынѣ безкорыстно участвуете въ дѣлахъ нашихъ, всегда защищали насъ, ходатайствовали о нашихъ нуждахъ у начальства, даже недавно, въ началѣ 1818 года, въ Москвѣ содѣйствовали къ объясненію учиненнаго намъ неслыханнаго неправосулія — предъ очами Всемиловѣйшаго Государя Императора» ¹⁾... Мы ничего не знаемъ, на какой фактъ намекаютъ послѣднія строки, но дѣло само, за себя—Каразинъ, по признанію самихъ крестьянъ «безкорыстный» печальникъ за нихъ и «благодѣтель».

Въ 1832 году В. Н. Каразинъ хлопоталъ за какого то «гимназическаго ученика Рогинскаго», назначеннаго смотрителемъ Усть-Медвѣдицкой станицы. Послѣдній не имѣлъ денегъ, чтобы выѣхать на мѣсто служенія, и обратился къ Василию Назаровичу. Тотъ немедленно обратился къ своему хорошему знакомому, директору училищъ въ Области Войска Донскаго, Тим. Ив. Селиванову, настаивая, чтобы онъ добился у мѣстныхъ богачей пожертвованія бѣдняку, добился желаемаго и устроилъ Рогинскаго ²⁾. «Когда идетъ дѣло о томъ, чтобы пособить бѣдности, чтобы истинно

¹⁾ Сборн. Ист. Фил. Общ. при Харьк. ун. кн. III, стр. 310—311, Харьковъ, 1891.

²⁾ Письма къ Т. И. Селиванову 1832—1836 г.г. Копія хранятся у проф. Дм. Ив. Багалѣя.

несчастнаго человека, совершенно пропадающаго единственно лишь отъ неприязненности къ нему судьбы его, вытащить, такъ сказать, изъ ямы,—тогда, о! тогда смѣло ступай къ Василию Назаровичу, *не просить* его о вспомошествованіи,—нѣтъ! Ты только представь ему бѣдняка того лично, или расскажи горькую его исторію. Эта добрая душа такъ жадничаетъ не отпускать отъ себя ни одного горюна безъ помощи, что въ твоёмъ ходатайствѣ и нужды никакой не будетъ, лишь бы то не превышало силъ его!»... писалъ Ф. Василій Назаровичъ неизвѣстный пріятель его: «Такъ горюющихъ слышалъ я нѣсколько человекъ, очень коротко знающихъ рѣдкаго сего добродушника».

«Титулярный совѣтникъ Александръ Новоселовъ, человекъ весьма мнѣ знакомый и потомъ учитель мой,—безъ нѣсколькихъ только мѣсяцевъ семнадцать лѣтъ занимался обученіемъ нашей братіи рисовать въ Моск. унив.—тѣ. За весьма усердное исполненіе своей должности шесть лѣтъ получалъ онъ по 90 р. въ годъ, а въ послѣднія *одинадцать* (лѣтъ) добился и до того, что стали давать ему по 150 р.—Всѣ жалостные вопли его, всѣ представленія нищенской его бѣдности всегда оставались безуспѣшными... Человекъ многосемейный, окончательно выбиваясь изъ силъ, обратился къ Вас. Н. Каразину»; тотъ употребилъ все свое вліяніе, бѣгалъ, суетился, и добился, наконецъ, полного обезпеченія бѣднаго семейства. «Не нахожу себя въ состояніи,—писалъ тотъ же пріятель В. Н. Каразину, дойти до того, чтобы обо мнѣ сказали нѣкогда то-же, что слышалъ я въ разговорѣ вашихъ знакомыхъ о васъ ¹⁾)... Простите, милостивый государь, вольный слогъ пера моего! какъ думалось такъ и написалось! А изъяснять чувствъ моихъ предъ истиннымъ человекомъ, открывать сердца моего передъ такимъ, который самъ его имѣетъ,—никогда не поставляя себя въ преступленіе тотъ, который, уважая достоинства ваши, будетъ уважать ихъ безпрестанно!» ²⁾

Такъ помогаль нуждающимся людямъ Василій Назаровичъ, не разбирая ихъ званія, по влеченію лишь доброй души; и причинъ такой отзывчивости мы напрасно стали бы искать въ несчастіяхъ, претерпѣнныхъ самимъ Каразинымъ; во время своей силы онъ былъ одинаково отзывчивъ къ людскому горю и не щадилъ своего вліянія, настаивая на содѣйствіи сильныхъ людей, которымъ, въ концѣ концовъ, такъ надобѣль своими ходатайствами и хлопотами.—Вотъ еще одно благодарственное письмо Каразину профессора Баузе, каталогъ погибшей въ 1812 году библіотеки

¹⁾ Пропущены строки въ печатномъ подлинникѣ.

²⁾ Харьк. Губ. Вѣд. за 1875 годъ, № 241.

котораго нашелся у Вас. Наз—ча: «Сердце мое слишкомъ полно радости и благодарности, душевно уважаемый дорогой мой другъ, чтобы выразить ихъ словами. Напрасно бы хотѣлъ я воздать радостію за радость; это не въ моихъ силахъ; но Господь Богъ конечно воздастъ Вамъ за меня. Семейство мое столько же тронуто, столько же безмолвно, какъ и я отъ неожиданныхъ великихъ милостей, которыхъ безъ сомнѣнія я не заслужилъ, равно какъ и безцѣнной Вашей дружбы, но я постараюсь, вѣрьте, всѣми силами моими ихъ заслужить... Спѣшу лично обнять Васъ и благодарить ¹⁾).

Несмотря на столь рѣзкія указанія добрыхъ свойствъ характера В. Н. Каразина, есть нѣсколько данныхъ, *не изслѣдованныхъ*, впрочемъ, біографами его, бросающихъ сильную тѣнь на нравственную личность этого человека. — Намъ извѣстно, на примѣръ, о томъ, что Василиій Назаровичъ поссорился въ послѣдніе годы жизни съ братомъ своимъ, Иваномъ Назаровичемъ Каразинымъ, съ которымъ раньше дружно дѣйствовалъ. Иванъ Назаровичъ съ радостью привѣтствовалъ успѣхи брата въ дѣлѣ устройства университета, первымъ отозвался на предложеніе учредить филотехническое общество и по упречденіи былъ ревностнѣйшимъ сотрудникомъ его. Госпожа Каразина (супруга сына Ивана Назаровича, Ивана Ивановича Каразина, Богодуховскаго помѣщика) говорила мнѣ, что послѣ смерти Ивана Назаровича отношенія между Василиемъ Назаровичемъ и опекуномъ оставшихся сиротъ были крайне обостренныя. Дядѣ совсѣмъ не показывали племянниковъ, остерегая ихъ отъ него, какъ отъ врага. Иванъ Ивановичъ только разъ, и то случайно, видѣлъ Василия Назаровича—средняго роста старика съ нависшими сѣдыми бровями и сердитымъ видомъ, который пріѣхалъ на линейкѣ въ Основинцы. Объ отношеніяхъ Василия Назаровича съ семьей брата Чириковъ рассказываетъ слѣдующее со словъ опекуна А. Н. Витинскаго: «Каразинъ затѣялъ процессъ, желая оттягать имѣніе умершаго брата своего Ивана Наз—ча, отъ котораго остались двое малолѣтнихъ дѣтей, сынъ и дочь, именно—деревню Основинцы, находящуюся невдалекѣ отъ Кручика». Въ основаніе своихъ требованій Василиій Назаровичъ поставилъ фактъ уничтоженія опекуномъ имущества брата (Витинскимъ) его (В. Н. Каразина)

¹⁾ Оригиналъ по-нѣмецки. «Сѣверная Пчела» за 1860 г. № 92, письмо 4-е. Можно указать еще на хлопоты В. Н.—ча въ пользу жены проф. Шада, попавшей въ безвыходное положеніе послѣ отставки мужа. (Записки Ист. Фил. Общ. при Харьк. ун. кн. 8. См. также Х. Лопаревъ, описаніе рукописей, 16 и 17 §§).

сада и лѣса. Но А. Н. Витинскій взялся серьезно за дѣло, и В. Н. Каразинъ проигралъ процессъ. Крестьяне, спрошенные на мѣстѣ, показали, что никакого истребленія сада и лѣса не было.

Изъ описи судебныхъ дѣлъ В. Н. Каразина, за это время, у Чирикова находимъ указанія на «Дѣло 1839 года за № 108, помѣщика Каразина о причиненіи имъ дѣтямъ умершаго помѣщика Каразина обиды» на 262 листахъ, («Дѣло 1840 года за № 120 Каразина совѣтника съ товарищи о причиненіи имъ штабсъ-капитану Витинскому на письмѣ обиды» 84 листа) и «Дѣло 1839 года, за № 118, о производившемся статскимъ совѣтникомъ Василиемъ Каразинымъ споръ на составленное умершимъ братомъ его титулярнымъ совѣтникомъ Иваномъ Каразинымъ распоряженіе въ пользу жены его» на 810 листахъ. Доставившій намъ приведенныя указанія покойный Чириковъ началъ было разбирать тяжёбныя дѣла В. Н. Каразина, но далеко не кончилъ предпринятой работы, а упомянутыхъ документовъ вовсе не трогалъ. Въ своихъ рукописяхъ вообще отрицательно относясь къ нравственной личности Василія Назаровича, Чириковъ приводитъ еще одинъ невыгодный для Каразина фактъ, о которомъ ему (Чирикову) рассказывалъ Витинскій.

В. Н. Каразинъ будто бы пріѣхалъ разъ къ одной старухѣ помѣщицѣ, полуграмотной и глупой женщинѣ, имѣвшей 200 душъ крестьянъ, и попросилъ показать бумаги—документы на ея владѣнія. Старуха показала. Каразинъ воскликнулъ: «Боже мой, съ этими бумагами вы можете лишиться имѣнія». По просьбѣ старухи Каразинъ взялся быть ея повѣреннымъ и забралъ къ себѣ всѣ документы. Каразинъ умышлялъ оттягать имѣніе въ свою пользу, но добрые люди заступились за старуху—и онъ принужденъ былъ возвратитъ бумаги.

Конечно, этотъ рассказъ нуждается въ лучшемъ освѣщеніи и доказательности, и полагаться на одну версію недруга Каразина невозможно. Изъ приведеннаго рассказа, равно какъ и изъ жалобы Витинскаго, мы можемъ только навѣрное заключить, что онъ непріязненно относился къ В. Н. Каразину. Мы склонны видѣть причину этой непріязненности во всегдашней прямотѣ, даже рѣзкости характера Каразина. Жалобы на него «За причиненіе на письмѣ обиды» сплошь-да-рядомъ разбирались въ судахъ. Кромѣ жалобы «Витинскаго съ товарищи», на Каразина было еще нѣсколько жалобъ за оскорбленіе (дѣло 1835 года за № 144 о причиненіи Залѣсскому обиды Каразинымъ, дѣло 1833 г. за № 92 о причиненіи Лелянову на письмѣ обиды... и пр.)... Дѣло по одной жалобѣ мы нашли у Чирикова разобраннымъ, — именно засѣдателя земскаго суда Лелянова на Каразина.

6 февраля 1833 года В. Н. Каразинъ послалъ Лелянову письмо такого рода (изъ Кручика): «Удивляюсь, милостивый государь, Иванъ Михайловичъ!.. Мало того, чтобы страшнымъ поведениемъ довести себя до такой надписи на... (?), каковую вы получили 11 числа мая прошедшаго года: надобно еще заслужить и совершенное презрѣніе. Развѣ вы не засѣдатель отъ дворянства, а наемный слуга П.—Петровичевой?... Но если бы высшее начальство это узнало! Какъ вы думаете? Но я не хочу унижать себя жалобами. Напротивъ, къ вамъ собственно обращаюсь и прошу васъ свести бѣдныхъ этихъ сторожей, которые денно и ночью мерзнуть на дворѣ, въ лѣсу, ни за что ни про что, проклиная всякаго виннаго и невиннаго. Ежели не сведете, то я стану жаловаться и все долженъ буду обнаружить. Что же касается до предположенія вашего вводить графиню во владѣніе, то знайте, что это ея бабья мечта, которая сбыться не можетъ. Ибо сенатскаго указа уничтожить нельзя и гражданская палата сдѣлала уже постановленіе; вѣроятно сего вечера, не позже, будете вы читать указъ въ земскій судъ. Вашъ покорный слуга В. Каразинъ» и въ Р. S. Я взялъ сіе письмо отъ посланнаго, для того, чтобы сказать вамъ, что указы за №№ 549 въ земскомъ судѣ, а 550-мъ въ опеку уже въ Богодуховѣ.

Богъ васъ проститъ во всемъ! Только перестаньте бесполезно стремиться дѣлать мнѣ зло. И ~~поскорѣе отпустите бѣдныхъ людей~~¹⁾. Приведенное письмо Леляновъ 12 мая 1833 года представилъ въ судъ съ жалобой на Каразина «о причиненной ему въ письмѣ обиды». 21 августа 1840 г. Богодуховскій судъ постановилъ: такъ какъ жалоба не должна была быть приносима въ земскій судъ «то» по смыслу 15 части законовъ ст. 381, Лелянову въ искѣ навсегда отказать, а статскаго совѣтника Каразина по дѣлу сему оставить свободнымъ». Едва ли могъ быть для Каразина иной приговоръ суда, но для насъ этотъ случай характеренъ, какъ показывающій, среди какого мелочнаго общества приходилось вращаться Вас. Наз-чу.

Рядомъ съ тяжбами «за оскорбленіе» Каразинъ вель дѣла о взыскиваемыхъ съ него деньгахъ, за имѣнія, лѣса и т. п. Чириковъ рассказываетъ, что въ судѣ скопилось по 17 дѣлъ Каразина и что въ Харьковѣ сложилась даже поговорка: «у него столько дѣлъ, сколько у Каразина». Впрочемъ, фактъ скопленія и 17

1) Рѣчь идетъ, какъ видно, о пристрастномъ отношеніи засѣдателя земскаго суда въ тяжбѣ Василя Назаровича съ графиней Подгоричани-Петровицъ и, главнымъ образомъ, о тяжелой, незаслуженной обязанности крестьянъ В. Н. Каразина, столь имъ любимыхъ.

дѣль одного лица не представляетъ ничего удивительнаго при тогдашней судебной волокитѣ; по описи дѣль Каразина (у Чирикова же), кромѣ тяжёбъ до 1830 года (см. стр. 513—518) и немногихъ вышепоименованныхъ, Василій Назаровичъ велъ лишь 4 дѣла: 1833 года «О заложенномъ имѣннѣ Куликовскому», 1840 г. «О забратіи у Каразина лѣса», и 1839 «По прошенію Каразина и обывателей Ковальчика и Бѣлогора съ жалобою на Богодуховскую дворянскую опеку за продажу лѣса».

Но средства В. Н. Каразина, дѣйствительно, истощились. Чириковъ, между прочимъ, рассказываетъ, что Каразинъ не платилъ податей лѣтъ по 10, и что нерѣдко земская полиція силой описывала и отбирала у него въ уплату хлѣбъ. Дѣло дошло, наконецъ, будто бы до того, что Каразинъ разъ съ ружьемъ въ рукахъ защищалъ свой хлѣбъ и надо было собрать 300 мужиковъ, чтобы произвести нѣжную операцію.. (Отъ займодавцевъ Каразинъ отдѣлывался такимъ пріемомъ. Онъ выходилъ къ кредитору, красно рѣчиво убѣждалъ его обождать уплаты долга и на настойчивыя требованія выносилъ какую-либо кость, черепъ, или археологическую рѣдкость, со словами: «вотъ мое богатство») (??).

Тяжбы кредиторовъ В. Н. Каразина продолжались нѣсколько лѣтъ и послѣ его смерти. (1843-года за № 130 «О взысканіи съ него графомъ Подгоричани-Петровичемъ за лѣсъ денегъ», на 154 л.; 1846 г. за № 12 «О доставкѣ имъ наслѣдникамъ Кузина денегъ», 1846 г. за № 155 «О взысканіи съ него поручикомъ Богаевскимъ 4000 руб.»).

Въ послѣдніе годы жизни В. Н. Каразинъ занялся опытами надъ обработкой вина. Сохранился цѣлый рядъ писемъ его, свидѣтельствующихъ объ интересѣ къ этому дѣлу ¹⁾ Новая работы увѣнчались, повидимому, успѣхомъ. Вас. Наз. достигъ того, что предохраняя выжатый виноградный сокъ отъ воздуха, вызывалъ броженіе вина безъ улетучиванія спиртуозныхъ и ароматическихъ частицъ. Каразинъ тотчасъ предложилъ правительству использовать свою мысль въ казенныхъ крымскихъ виноградникахъ. Министръ государственныхъ имуществъ предоставилъ Каразину отправиться въ Крымъ для производства опытовъ въ большихъ размѣрахъ ²⁾.—Осенью 1842 года Василій Назаровичъ написалъ уже отчетъ о своихъ наблюденіяхъ и планахъ культивированія Крыма. Эту статью Каразинъ назвалъ «Безпристрастнымъ взгля-

¹⁾ Разумѣемъ письма къ Т. И. Селиванову (неизданны.) хранящ. у проф. Дм. Ив. Багалѣя.

²⁾ Русская Старина, 1872 г. т. 5, стр. 665. Московскія Вѣдомости, 1842 г., № 101, стр. 766.

домъ на южный берегъ Тавриды» ¹⁾ и предназначалъ ее, вѣроятно, къ напечатанію.—Прежде всего Василию Наз-чу бросилось въ глаза то обстоятельство, что дары крымской природы остаются неиспользованными. Прекрасный виноградъ обрабатывался самымъ первобытнымъ способомъ; для скотоводства были всѣ данныя, но никто имъ не занимался, а между тѣмъ эта отрасль хозяйства представляла существенное значеніе. Каразинъ изслѣдовалъ причины неправильности винодѣлія и способы достигнуть въ будущемъ желательныхъ явленій. Состояніе крымскихъ школъ виноградарей, стоящихъ правительству огромныхъ денегъ, возмутило Каразина. «Въ 14 лѣтъ изъ 60 или болѣе учениковъ не вышло ни одного отличнаго садовника? Безотвѣтнымъ доказательствомъ тому, что и въ выпѣшнемъ году, при отставкѣ Никитскаго садовника Гуле на его мѣсто опять выписанъ саксопонецъ». «Я видѣлъ учениковъ, которые, не имѣя ни малѣйшаго дарованія къ своему дѣлу, бесполезно ѣдятъ казенный хлѣбъ». «Видѣлъ другихъ, очень даровитыхъ и жадныхъ къ познаніямъ молодыхъ людей, но и эти продолжаютъ многіе годы работать загнумомъ, точно такъ, какъ и первые, какъ и едва только принятые ученики. Вниманія на ихъ умственные способности и нравственность, не обращаютъ». Между тѣмъ «на содержаніе Никитскаго сада и его винодѣльное училище издерживается 15 т. руб., и за это отпращивается ко двору ежегодно 50 боченковъ винограда—изъ 50-ти тысячъ кустовъ!.. Въ прошедшемъ году, въ первый разъ послано 300 бутылокъ посредственнаго вина. Казалось бы, съ 1812 года, когда первое изъ сихъ заведеній началось, въ 30 лѣтъ можно ожидать что-нибудь значительнѣе, еслибъ кто занимался въ этомъ мѣстоположеніи, необыкновенномъ въ нашемъ отечествѣ, съ *русскимъ сердцемъ*». А между тѣмъ во главѣ дѣла стояли иностранцы, нисколько нерадѣвшіе о дѣлахъ правительства, устроившаго училища съ намѣреніемъ культивировать край: «эти люди питаютъ ко всему русскому какое то непріязненное чувство, въ которомъ сами по себѣ отчета отдать не въ состояніи».

Исполненіе Каразинымъ порученія министра государственныхъ имуществъ кончилось, по всей вѣроятности, статьей о «Тавридѣ», помѣченной 28 октября 1842 года.

Изъ дѣятельности В. Н. Каразина на югѣ Россіи въ концѣ 1842 года, кромѣ изслѣдованія Крыма, можемъ указать только на изданіе имъ въ Одессѣ (въ концѣ августа) брошюры «Нѣсколько предложеній добраго гражданина», заключающей въ себѣ проектъ

¹⁾ Русс. Стар. 1872, 5 стр. 661—669, помѣчено: «Магарачское казенное заведеніе. 28 окт. 1842 г.».

парового отопления, и двѣ статьи по домоводству, напечатанныя раньше въ «Харьковскихъ Вѣдомостяхъ».

«Бѣдя по Крыму на перекладной, Василій Назаровичъ простудился въ туманную дождливую погоду, и, пробывши на заводахъ въ Никитскомъ саду, близъ Ялты, съ сентября по октябрь, прибылъ больной уже въ Николаевъ, гдѣ служилъ при знаменитомъ Лазаревѣ сынъ его Филадельфъ Васильевичъ Каразинъ» ¹⁾. 4-го ноября 1842 года, въ восемь часовъ по полудни, на рукахъ у сына скончался отъ горячки Василій Назаровичъ Каразинъ ²⁾.

17-го ноября (1842 г.) Филадельфъ Васильевичъ Каразинъ извѣщалъ А. Г. Тройницкаго о смерти своего любимаго родителя и просилъ напечатать въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» (редакторомъ котораго былъ Тройницкій) краткій некрологъ о Василіѣ Назаровичѣ. «Съ нетерпѣніемъ стану ожидать вашего отвѣта,— писалъ онъ;—если вы не рѣшитесь безъ документовъ, основываясь только на моихъ словахъ, сказать въ газетѣ вашей, что отецъ мой былъ виновникомъ учрежденія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Харьковского университета, то сдѣлайте одолженіе, лучше ничего о немъ не говорите; я сплшусь съ графомъ Бенкендорфомъ или съ Киселевымъ или съ Канкринымъ (которые всѣ конечно отъ души пожалѣютъ о его кончинѣ) и тогда посмотримъ» ³⁾!

28-го ноября 1842 года въ 95 № «Одесскаго Вѣстника» появилось извѣстіе о кончинѣ В. Н. Каразина съ краткимъ изложеніемъ записки Фил. Вас. Каразина о жизни отца; 19 декабря того же года въ 101 № «Московскихъ Вѣдомостей» помѣщенъ былъ перепечатанный изъ «Одесскаго Вѣстника» некрологъ. Въ январьской книжкѣ «Москвитянина» за 1843 годъ помѣщено было письмо В. Н. Каразина къ М. П. Погодину, издателю этого журнала, отъ 23 мая 1842 года, писанное еще изъ Харькова. Здѣсь Василій Назаровичъ, какъ бы предчувствуя свою смерть, говорилъ о неизреченныхъ своихъ трудахъ и планахъ, осуществленныхъ на дѣлѣ другими лицами, помимо автора, *характеризуетъ самъ* свою неудавшуюся жизнь. «Кто знаетъ, что живущій нынѣ,

¹⁾ Г. П. Данилевскій, «Украинская Старина» Харьковъ 1866, стр. 151.

²⁾ Русскій Архивъ, 1894 г. т. I, стр. 564. Какъ бы на зло судьбѣ, въ день смерти Василя Назаревича родился новый славный отпрыскъ фамиліи Каразиныхъ, извѣстный беллетристъ и художникъ Николай Николаевичъ Каразинъ. (Письмо его ко мнѣ отъ 26 авг. 1903 года).

³⁾ Русскій Архивъ, 1894 г. т. I, стр. 572.

хотя уже въ гробъ заглядывающій, старикъ далъ идею и выполнилъ ее на полустопѣ бумаги своею рукой объ отдѣльномъ министерствѣ народнаго воспитанія, которое нигдѣ въ Европѣ еще не существовало? *Насилу* проговорили гдѣ-то въ журналѣ, что онъ-де подаль мысль къ основанію такого-то университета. *И только то!!* Кто знаетъ, что тотъ же старикъ бился, какъ рыба объ ледь, помогаясь воссоединенія униатовъ, которое совершилось спустя больше тридцати лѣтъ? Кто знаетъ, что онъ же въ 1805 году еще учредилъ у себя постановленіе точь-въ-точь такое, на какое вызываетъ теперь указъ 1842 года апр. 2. Что онъ изобрѣлъ давно и въ началѣ 1838 года напечаталъ о карболейнѣ, по изобрѣтенному другимъ этому имени, *присвоенномъ другому*, въ 1839 или 40 годахъ! Что онъ для царскаго дворца предлагалъ отопленіе или, справедливѣе сказать, нагрѣваніе водяными парами (заключенными въ трубкахъ), которое теперь произведено въ Берлинѣ, въ тамошней библіотекѣ—«eine Cifindung des Riferling» 1)! «Право, скучно и писать, не только жить въ этомъ мірѣ»... «Сберегаете ли вы письма друзей вашихъ? такъ! хоть для потомства»? «Думалъ г. Каразинъ, что это письмо такъ скоро сдѣлается матеріаломъ для его біографіи»—прибавилъ отъ себя М. П. Погодинъ 2). — «Замѣчательно, что «Отчетъ Харьковскаго университета» за 1842/3 годы и «Харьковскія Губернскія Вѣдомости» за 1842 годъ вовсе умолчали о смерти В. Н. Каразина.

Таково отношеніе общества къ Вас. Наз. Каразину было въ первое время по смерти его. И. Е. Бецкій такъ описывалъ 3) отношеніе къ покойному и памяти его семьи, жившей въ Харьковѣ: «Безъ меня здѣсь умеръ Каразинъ. Бѣдный старикъ! Миръ праху твоему... Много оставилъ онъ по себѣ бумагъ. *Дневникъ* самый подробный, который свидѣтельствуетъ о неутомимой дѣятельности, неугасавшей въ дни дряхлой старости. И теперь вообразите: пріѣзжаю къ вдовѣ и вижу этотъ *Дневникъ*, свидѣтель учености, неудавшихся плановъ, жизни самой безпокойной,—лежитъ въ передней и его разбираютъ лакеи. Вотъ конецъ печальной драмы. Спрашивалъ я о библіотекѣ, автографахъ, о бумагахъ. Все это досталось какимъ то нелѣпнымъ наслѣдникамъ. *Дневникъ* его—это, ей-ей, рѣдкость во всѣхъ отношеніяхъ, особенно въ психологическомъ, для всякаго, кто зналъ, что это былъ за че-

1) Вѣроятно ошибка: „Erfindung des Cypferling“. См. Харьк. Губ. Вѣд. 1841 г. № 20, стр. 187.

2) „Москвитянинъ“ 1843 г. № 2, стр. 628—329.

3) Въ письмѣ къ Погодину отъ 13 января 1843 года.

ловѣкъ-феноменъ покойникъ»¹⁾)... «Покойникъ не имѣлъ друзей», замѣтилъ въ томъ же письмѣ Бецкій, можетъ быть, заключая такъ по безучастному отношенію общества къ смерти В. Н. Каразина. Приготовляя къ изданію выпускъ «Молодика» на 1845 годъ, Бецкій такъ извѣщалъ публику о незамѣнной утратѣ общества: ...«Съ душевнымъ прискорбіемъ произношу имена В. Н. Каразина и Г. Ѳ. Квитки, такъ неожиданно похищенныхъ у насъ смертію. Они первые подали мнѣ руку помощи и благословили мое предпріятіе. Почти всѣ статьи, помѣщенные мною въ третьемъ выпускѣ, были сообщены мнѣ почтеннымъ основателемъ *Харьковскаго университета*; вмѣстѣ съ его смертію я лишился богатѣйшаго источника, откуда бы могъ почерпнуть всѣ возможные свѣдѣнія о Харьковѣ, едва ли теперь кому такъ хорошо извѣстномъ, какъ былъ онъ ему извѣстенъ. Первый выпускъ «Молодика» былъ отпечатанъ уже послѣ смерти Василя Назаровича—и мнѣ судьба отказала въ удовольствіи принести ему съ благодарностью первый экземпляръ моей книги»... «Вмѣсто того, чтобъ украшать свой сборникъ новыми трудами сихъ двухъ достойныхъ мужей, составлявшихъ опору ученаго и литературнаго общества въ Харьковѣ, издателю предстоитъ горькое утѣшеніе—писать ихъ біографіи»²⁾! И не скоро появилось это «горькое утѣшеніе».

Н. Тихій.

¹⁾ Н. Барсуковъ. кн. 6, стр. 313, 314. „Тутъ отдается должное и выдающемуся уму Вас. Наз., и его безкорыстнымъ трудамъ на пользу общества; мало того,—ясно сквозитъ и чувство жалостливаго участія къ покойнику, вызванное, быть можетъ, желаніемъ загладить впечатлѣніе перваго не совсѣмъ справедливаго отзыва о Каразинѣ“ (Проф. Дм. Ив. Багалъй. „Просв. дѣят. В. Н. Каразина“).

²⁾ У Бецкаго осталось не мало рукописей В. Н. Каразина, которыя онъ намѣревался напечатать въ Молодикѣ на 1845 годъ. Изъ ненапечатанныхъ намъ извѣстны: „Географическое, статистическое и топографическое обозрѣніе Харьковской губерніи, составленное по рукописнымъ тетрадямъ г. Шафонскаго и В. Н. Каразина.“ „Харьковская памятная книжка“ (Сочиненія В. Н. Каразина. — Матеріалы для его біографіи—Нѣсколько писемъ его...) См. Молодикъ на 1844 годъ изд. И. Бецкимъ. Спб. 1844, стр. 241, 242—243 Нѣкоторыя же рукописи Бецкій передалъ въ послѣдствіи О. Бодянскому (равно и записку Анастасовичу), который печаталъ ихъ въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.“).

Осколки старины въ Зѣньковскомъ уѣздѣ.

Зѣньковскій уѣздъ, купно съ окольными окраинами сосѣдствующихъ съ нимъ уѣздовъ Полтавской и Харьковской губерній, тутъ только початая, да и то мимоходомъ, вскользь, terra incognita въ отношеніи мѣстной старины. Удаленный отъ рельсовыхъ путей, съ населеніемъ, по большей части, апатично относящимся ко всему, что слабо соприкасается или мало имѣетъ точекъ соприкосновенія со злобой дня, онъ благодушно и не спѣшно переживаетъ режимъ общежитія, унаслѣдованный отъ предковъ, не перечая эволюціямъ, исподоволь, будто бы не замѣтно, но тѣмъ не менѣе энергично, стирающимъ слѣды старины въ бытовомъ обиходѣ и вообще въ житейскихъ дѣлахъ его населенія. Вещественные памятники послѣдней, въ свою очередь, тоже захватываются волнами общаго теченія, и что ни годъ, обликъ ихъ все тускнѣетъ, а численность умалывается. Пройдутъ десятки, пожалуй, сотня лѣтъ,—и кто скажетъ навѣрное, не отойдутъ ли эти вещественные памятники въ туманную область преданія, міѳа? Правда, крупнѣйшіе изъ нихъ—по крайней мѣрѣ нѣкоторые—зарегистрованы, или попали въ альбомы случайныхъ изслѣдователей мѣстной старины. Но много ли таковыхъ?—отвѣтить на этотъ вопросъ не легко, съ одной стороны потому, что не всѣ изслѣдованія попали въ печать, а съ другой далеко не установлено, кто были изслѣдователи и въ какой степени исчерпанъ объектъ ихъ наблюденія.

По порученію предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, осень 1891, а затѣмъ весну и лѣто 1902 г. я экскурсировалъ по Зѣньковскому уѣзду, отыскивая подходящіе для означеннаго съѣзда экспонаты. Попутно, въ самомъ г. Зѣньковѣ и во многихъ поселеніяхъ Зѣньковского, уѣзда мнѣ приводилось слышать, что до меня *недавно* кто то наѣзжалъ въ Зѣньковщину изъ Петербурга, какъ изслѣдователь старины. Что именно и въ какой степени было имъ изслѣдовано, говорили разнo; всѣ, впрочемъ, сходились въ показаніи, что дѣло велось по широкому масштабу и при участіи официальныхъ лицъ. Носились еще слухи, что зѣньковцы ждутъ къ себѣ археологовъ; однако, послѣднихъ ни до съѣзда, ни послѣ съѣзда они не дождались...

Какъ собиратель экспонатовъ для выставки вышепомянутаго съѣзда, я не имѣлъ ни времени, ни средствъ обстоятельно заняться посильнымъ изученіемъ памятниковъ старины: бросающееся въ глаза пришлось намѣчать наскоро, въ видѣ набросковъ туриста. Для меня, какъ мѣстнаго жителя, эта работа нѣсколько упрощалась, главнымъ образомъ потому, что нива изслѣдованія была своя, родная. Часть моихъ работъ уже отдана въ распоряженіе харьковскаго историко-филологическаго общества; другою теперь дѣлюсь съ читателями «Кіевской Старины», испрашивая у нихъ извиненія за нѣкоторую запоздалость.

Кстати, маленькая оговорка по поводу грѣха запоздалости, за мною—чистосердечно радъ въ этомъ уже сознаться—уже не первымъ...

Изслѣдователь архивовъ Харьковской губерніи, Д. П. Миллеръ, на сей счетъ по моему адресу въ 1902 г. далъ такой отзывъ: «Ахтырскій архивъ уже подвергался изученію: въ восьмидесятихъ годахъ здѣсь дѣятельно работалъ изслѣдователь мѣстной старины А. Д. Твердохлѣбовъ, извлекшій изъ архивныхъ дѣлъ обширный матеріалъ по разнымъ интересовавшимъ его вопросамъ прошлой жизни уѣзда. *Къ сожалѣнію, собранный имъ матеріалъ и до сихъ поръ лежитъ втунѣ, и только небольшая часть его вошла въ напечатанный г. Т. очеркъ по исторіи*

Ахтырская монастыря, напечатанный въ одномъ изъ приложеній къ «Харьковскому Календарю» («Сборникъ Харьк. импер.-фил. общ. Т. 13-й, стр. 335).

Добавлю къ цитуемымъ словамъ Д. П., что у меня и еще кой-что изъ извлеченій изъ архивовъ имѣется ненапечатанное; но въ отношеніи этого грѣха за меня, какъ и за многихъ отечественныхъ архивистовъ, особенно—провинціальныхъ, такая масса оправдательныхъ мотивовъ, что если бѣ ихъ сгруппировать и положить въ перетяжку съ обвинительными на вѣсы *правосудія*, то врядь бы перевѣсъ оказался на чашкѣ послѣднихъ. Въ полной увѣренности, что г. Миллеръ по этому поводу не станетъ со мною спорить, перехожу къ моей заглавной темѣ.

Исходными пунктами моей экскурсіи по Зѣньковскому уѣзду въ 1901 и 1902 годахъ были село Буды и смежное съ нимъ мѣстечко *Куземинъ*.

Такъ какъ оба эти поселенія, по укладу быта обывателей и по своей внѣшности, довольно характерны, то я и скажу нѣсколько о томъ и другомъ.

Куземинцы и будяне—почти сплошь козаки, потомки тѣхъ козаковъ, которые числились за гетманами по Гадячскому ключу, а потомъ, когда хозяевами здѣсь, вмѣсто гетмановъ, стали Гадячкіе полковники, исподоволь при нихъ мало-по-малу освобождались и вошли въ ряды вольныхъ козаковъ, независѣвшихъ отъ ключа и обособившихся въ кругѣ своихъ мѣстныхъ интересовъ. Часть старшины, краевой и пришлой извнѣ, выдѣлилась въ привилегированное сословіе пановъ и полупанковъ и вмѣстѣ съ старшими изъ духовенства подчинила себѣ бѣднѣйшихъ изъ козацкой громады,—сначала, въ качествѣ подданныхъ, а потомъ зарегистрирована крѣпостными, приписавъ къ своимъ обширнымъ маестностямъ и ихъ самихъ, и числившіеся за ними грунты и угодья; большинство же, по старому, осталось въ рядовой громадѣ, сохранивъ за собою и права на участковое землевладѣніе на правахъ собственниковъ. Въ общемъ, козацкое участковое землевладѣніе превышало панское землевладѣніе, а послѣ крестьянской реформы, съ теченіемъ времени, еще болѣе расширилось. Изоли-

рованность отъ просвѣтительныхъ и бойкихъ торгово-промышленныхъ пунктовъ была также и причиной того, что мѣстное население до послѣдняго времени слишкомъ мало выдѣляло изъ своей среды грамотныхъ людей, да и теперь по этой части значительно отстало отъ ближайшихъ къ нему поселеній своей и Харьковской губерній. Отсюда—устойчивость предковскихъ традицій, консерватизмъ во внѣшней обстановкѣ быта и въ способахъ добыванія насущныхъ средствъ къ жизни. Тѣмъ не менѣе, вѣянія времени и здѣсь берутъ свою дань.

Непечатый уголокъ назадъ тому 40—50 лѣтъ, Буды и Куземинъ въ наши дни уже не тѣ, что были тогда: руины былого, что ни годъ, все рельефнѣй и рельефнѣй стали обнаруживаться.

Въ Куземинѣ—идушій по-падъ Ворскломъ старинный валь мѣстами сталъ распахиваться, вмѣстѣ съ Песковатою горой, на выдѣлку кирпича, благо рѣка подъ бокомъ; гора Замокъ сильно испещрена выемками и парпинами, удѣляя изъ себя на обывательскій обиходъ глину—«замкуху», весьма цѣнную, какъ сурrogатъ кирпича, при выстилкѣ «пода» варистыхъ печей. Повыхсохли старинные сады и замѣнены посадками изъ щепъ новыхъ сортовъ сѣмянныхъ и косточковыхъ плодовыхъ деревьевъ; порѣдѣли осѣняющія ихъ дубровы—и въ Куземинѣ и въ Будахъ. Когда то бывшія на ложбинѣ рѣчки Чечевы въ Будахъ роскошные пруды съ мельницами теперь или совершенно изсякли, превратились въ капустники и конопляники, или уступили мѣсто убогимъ копанкамъ съ мутною водой и совсѣмъ безрыбнымъ; нѣтъ панскаго каравана, нѣтъ густыхъ очеретовъ и осокъ съ розомъ. Въ обоихъ поселеніяхъ исчезли и бурты... Одинъ за другимъ бовдуры съ фигурными крышками и безъ нихъ уступаютъ мѣсто кирпичнымъ трубамъ, соломенные кровли—желѣзнымъ и кое-гдѣ черепичнымъ. По костюму только немногіе старики да старухи напоминаютъ старосвѣтчину; масса же, особенно молодежь,—тѣ же горожане почти, особенно когда принарядятся по праздничному. И улица уже не та, что раньше, и досвѣтки, и пѣсни... Во всемъ, во всемъ надо искать, улавливать старину.

Даже исконный обычай куземинцевъ и будянъ для сокращенія сообщеній, вмѣсто улицъ ходить стежками черезъ сады и лѣса, даже этотъ обычай сталъ не то привилегіей немногихъ, не то одряхлѣвшимъ культурнымъ пережиткомъ.

Буды и Куземины, тѣмъ не менѣе, выглядятъ еще сплошнымъ садомъ: бѣлыя стѣны хатъ, ихъ крыши и крыши надворныхъ строеній только въ одиночку то тамъ то тамъ выглядываютъ изъ-за древесныхъ сѣней. По отношенію къ вещественнымъ памятникамъ старины, оба эти поселенія, въ частности, представляютъ нѣкоторый интересъ церковными древностями.

Въ *Будахъ* церковь во имя архистратига Михаила, трехглавая, деревянная, въ формѣ креста. Она сооружена еще въ XVIII в. Къ ней пристроена новая башня-колокольня назадъ тому около 40 л. Изъ древностей церкви достойны вниманія: *кипарисовый крестъ* съ датой 1642 г., *Евангеліе*, изданное во Львовѣ въ 1644 г. и *три требника Петра Мошлы*. Евангеліе съ рисунками. На нижнихъ поляхъ его листовъ, между прочимъ, значится, что оно «наддано при іереѣ Евстафії Максимовичѣ прихожаниномъ той церкви Хомою Горбатымъ «съ женою Вовдею (Явдоха, Евдокія) за находящагося въ неволѣ бѣсурменской сына своего Левка... Господу-Богу охвѣруючи и святому Михаилу, а да леби Богъ милостивый его съ той неволи высвободити рачиль (=благоизволилъ)». Куплено же оно у игумена (имя неразборчиво) «за мукѹ и лѣсъ». Интересны еще 2 *холщевые подризника*, съ цвѣтами, шитыми металлическими и шолковыми ит-ками (они теперь въ музеѣ изящныхъ искусствъ при Харьковскомъ университетѣ), и дарохранильница съ датой 1769 г.

Въ м. Куземины 2 церкви, Покровская и Троицкая. *Покровская* старинная обѣ однимъ куполѣ. Къ ея оградѣ примыкаетъ древнее кладбище, вначалѣ, думать надо, общее, а впоследствии—фамильное пановъ Трипольскихъ. Нынѣ на немъ уже не хоронятъ покойниковъ. Съ ограды промежъ деревьевъ открываются чудные виды на долину р. Ворскла и на степь за нею, идущую къ р. Мерлу. Изъ экспонатовъ этой церкви на XII археологическомъ съѣздѣ были выставлены нѣсколько иконъ, 2 оло-

вянныя чаши. Дарохранительница въ формѣ башни и фелонь изъ чисто-золотой парчи съ вышитыми на превосходномъ бархатѣ цвѣтами. Другія древности на выставку съѣзда не попали, какъ вещи, требовавшія специальной укупорки для доставки ихъ въ Харьковъ.

Троицкая церковь раньше стояла по сосѣдству съ Покровскою на холмѣ, взгорья, но ее сломали и замѣнили новою на новомъ мѣстѣ, въ верстѣ разстоянія отъ холма вотъ по какому случаю. Въ старой, за относительно короткое время одинъ за другимъ умерло 12 священниковъ. При 13-мъ настоятелѣ, зятѣ о. Саввы Онуфріевича Чичибабина, о. Ѳеодоръ Засядкѣ рѣшено было строить новое зданіе Троицкой церкви. Аналогичный случай смерти подрядъ и за сравнительно недолгій срокъ 18 настоятелей былъ и въ Зѣньковѣ въ церкви Преображенія Господня; но тамъ 13-й настоятель, о. Димитрій Засядько, просвященствоваль благополучно до 30 лѣтъ, и храмъ все еще остается старымъ деревянный.

Заново въ настоящій очеркъ эту легенду въ виду широкой ея популярности въ Зѣньковщинѣ. Тамъ еще и теперь вѣрятъ многіе, что плотники, особенно москаль, «мають дидька въ носи» и могутъ чарами зло творить людямъ: «або зроблять такъ, що само собою згорить те, що вони строють, або заложать на чіе-небудь толовы, колы имъ чымъ не догодять», поясняютъ свѣдущіе и бывалые люди...

Древности Куземинской Троицкой церкви: 2 шитыя по бархату металлическими нитками *иконы Богоматери и Спасителя, крестъ* съ рельефами Саваоѳа, Распятія и Іерусалима, *оловянная* дарохранительница, съ фигурами святыхъ въ орнаментахъ, Львовскій *Евангеліонъ* съ датой 1644 г., *ноты*, изданныя въ Москвѣ въ 1708 г.

Старинныхъ метрикъ и исповѣдныхъ записей въ церквахъ Куземина и Буды нѣтъ раньше конца XVIII в.; а еще недавно *были*. Куда дѣвались онѣ?—преданіе молчитъ.

Дорога изъ Куземина и Буды на Зѣньковъ сама по себѣ памятникъ старины. Когда въ Куземинѣ была таможня, эта до-

рога имѣла значеніе военно-транспортной, потомъ была дорогой почтовой, наконецъ стала, и до сихъ поръ еще остается, трактомъ для отхожаго промысла населенія, стремящагося по ней весной на заработки въ южныя степи, а осенью обратно оттуда домой. Она еще недавно имѣла солидную ширину, по владѣльцы нивъ, сопутствующихъ ей по обѣ стороны, пріорали себѣ отъ нея чуть ли не $\frac{3}{4}$ грунта...

На этой дорогѣ, невдалекѣ отъ с. Довжка, есть старинное укрѣпленіе, можетъ быть и болѣе раннее. Оно защищено чечевицевидными холмами съ N и NO и открыто къ ZW, куда съ него открывается обширная панорама дали съ поселеніями и окаймляющими степь лѣсами. Оно состоитъ во владѣніи частнаго лица, и владѣлецъ, по всѣмъ признакамъ видно, не любитель древностей, такъ какъ ежегодно валы и холмы укрѣпленія обору́дываетъ вснашкой подъ посѣвъ бахчевыхъ овощей и подсолнуха.

Проѣхавъ около 3 верстъ отъ укрѣпленія, вы вступаете въ лѣсъ «Безвидне», въ коемъ есть широкое углубленіе—остатокъ неудачнаго опыта рытья колодца и, гласитъ преданіе, могила пана, убитаго и выброшеннаго грабарами въ яму «за те, що бувъ сердытый и знушавсь надъ людьмы». Фамиліи погибшаго пана преданіе не сберегло; но какъ изъ преданій, такъ и изъ бумагъ Харьковского историческаго архива извѣстно, что по дорогѣ и въ лѣсу въ эпоху Уманской рѣзни «вешталысь гайдамакы и харцызы» и что Желѣзнякъ на ней же былъ, послѣ поимки, конвоированъ по этапу черезъ Куземиръ на Котельву, откуда учинилъ неудачный для него побѣгъ.

Очень красивыя панорамы приходится наблюдать путнику при выходѣ изъ Безвиднаго по путу на с. Ступки. Надъ долиной села идутъ возвышенія съ лѣсками и перелѣсками, въ которыхъ ютятся старосвѣтскіе хутора—влѣво Геевщина, вправо—и не перечесть сколько, и все—старинныхъ пановъ. Ступки—это царство гусей и голубей. Что ни хата, то и голубятня. Гуси съ утками «хряснуть» (=сплошь кроютъ) рѣчные плеса, окаймляемые густымъ очеретомъ, поросшимъ вербами и верболозомъ на все

видимое глазомъ протяженіе рѣчки по обѣ ея стороны. Такого «схову» и «прихылу» пернатая рѣдко гдѣ въ бассейнахъ Ворсклы и Псла отыщутъ себѣ. Далекою стариною вѣетъ отъ этой будящей думы о прошломъ края панорамы.

Вѣхатъ въ с. Ступки, даже лѣтомъ, послѣ мало-мальски «спирного» дождя, песовсѣмъ удобно, на самомъ вѣздѣ въ него— «ковбана», топкая и очень глубокая. Подъ росталь веспой и во время осенней слякоти, говорятъ, здѣсь фурцикамъ горе... Да и улипы нельзя сказать, чтобъ были удобопрѣзжи по причинѣ глееватаго грунта. Церковь въ Ступкахъ изъ такъ называемыхъ «позыченныхъ»: она перевезена сюда изъ м. Куземина и есть та самая Троицкая церковь, въ которой такъ часто умирали священники. На Ступкахъ—слава Богу, благополучно. Украшеніемъ села служить зданіе земской школы, нѣсколько казенной, впрочемъ, архитектуры.

Г. Зѣнко́въ не бѣденъ памятниками прошлаго, болѣе или менѣе отдаленнаго отъ нашихъ временъ. По отношенію къ эпохѣ Гетманщины онъ самъ, можно сказать, довольно почтенный памятникъ. Это сказывается даже при бѣгломъ обзорѣ его нелишенной оригинальности панорамы. Далеко протянулся онъ, по теченію р. Ташанской Групи, съ юга на сѣверъ, по обѣ ея стороны сливаясь съ топущими вдали, подъ сизою дымкой мглы, селами и хуторами. Восточная часть его покоится на низинѣ Подола, а западная раскинулась по горѣ, которая, въ свою очередь, за чертою города сливается съ господствующимъ надъ нею возвышеніемъ поля, упирающагося въ темную широкую полосу нагорныхъ лѣсовъ. Въ общемъ, фигура площади города имѣетъ форму креста; крестомъ же стоятъ на ней и городскія церкви, по устройству своему тоже крестообразныя. Таковъ Зѣньковъ издали, съ дороги на него изъ Куземина. Въ чертѣ осѣдлости его населенія онъ начинается усадьбами-садами, изъ которыхъ прилегающая къ тракту на Полтаву такъ и просится на полотно художника, какъ осколокъ не близкой уже къ нашимъ днямъ старины. Гребля, раньше подъ грязь невылазная, теперь высоко приподнятая и изрядно шоссированная камнемъ, сопутствуется справа

тонушими въ вишенникахъ и гаяхъ усадьбами, а слѣва обширными сѣпкосными левадами, обсаженными еще аллеей вербъ и растущими враскидку группами столѣтнихъ яворовъ. За греблей старина перемежается съ постройками новой архитектуры; но послѣднія, у моста черезъ р. Ташанскую Грунь, опять теряются изъ виду: тутъ, на лѣвой сторонѣ плотины, цѣлымъ таборомъ толпятся ряды крытыхъ дерномъ кузницъ, едва ли не современницъ если не Хмельницкаго, основателя города, по преданію, то ужъ навѣрное Брюховецкаго и Дорошенка. За мостомъ, почти до подъема на гору, опять—влѣво старица, вправо—архитектурныя новшества. Истыми представителями былого выглядятъ: дома бывшаго уѣзднаго, теперь городского, училища, храмъ Преображенія Господня съ крестами надъ могилами въ оградѣ и нѣкоторые уцѣлѣвшіе отъ ломки домики. . Но я, въ силу данной мнѣ въ Харьковѣ инструкціи, не могъ располагать достаточнымъ временемъ для подробнаго изученія внѣшности Зѣнькова. Мнѣ предстояло въ немъ осмотрѣть древности церквей и выбрать изъ числа ихъ экспонаты для археологическаго съѣзда, предстояло выгадать время для развѣдокъ по части этнографіи съ цѣлію что-нибудь купить для выставки на съѣздѣ. Итакъ, вообще говоря, скоро всего не сдѣлаешь; въ Зѣньковѣ же, гдѣ нельзя не считаться съ мѣстными обывками, и подавно. Не знаю уже, въ силу ли традиціи, или такъ по какимъ-либо мѣстнымъ специфическимъ причинамъ, многіе жители Зѣнькова кѣйфъ послѣбобѣденнаго сна, между 2 и 5 часами по полудни, поддерживаютъ на степени настоящаго культа. «Тогда къ нимъ, хоть пушками пали, не достучишься»,—предварилъ меня хозяинъ постоялаго двора, въ коемъ я остановился. Сообразно съ этимъ, я сталъ пріискивать себѣ дѣло тамъ, гдѣ, по моимъ соображеніямъ, послѣбобѣденному служенію Мореею я не могъ сдѣлать помѣхи; однако, оказалось, что и 5 часовъ по полудни—не у всѣхъ въ Зѣньковѣ конечный срокъ этому звичаю-культу... Слава Богу, однако, все хорошо обошлось въ концѣ концовъ.

Изъ церквей Зѣнькова *соборная, во имя архистратига Михаила*, замѣчательна и по архитектурѣ, и по нѣкоторымъ па-

мятникамъ старины. Она о 5 куполахъ; 5-тиглавая, деревянная. Колокольня ея стоитъ особо. Внутрь—хоры. Икопостась въ 3 яруса, съ 3 полуярусами; всѣ иконы на немъ старинной, весьма оригинальной, живописи. Болѣе другихъ, какъ остатки старины, выдаются намѣстныя иконы *Спасителя и Богоматери, Св. Троицы и Соборъ архангела Михаила*, а въ особенности икона, изображающая *Предвѣчнаго Младенца*, лежащаго на головѣ Адама: сверху надъ Нимъ—Саваоохъ и Духъ Святый въ видѣ голубя; слѣва—гербъ, а справа—Николай Чудотворецъ и Варвара Великомученица. На горнемъ мѣстѣ въ олтарѣ—оригинальной старинной кисти изображенія Спасителя, Божьей Матери и Предтечи. Старинной же вѣсть и отъ иконъ на жертвенникахъ. Царскія врата—по архитектурѣ, орнаментовкѣ и живописи—замѣчательны. Изъ другихъ древностей храма отмѣтимъ: *Евангеліе* подъ датой 1735 г., съ рисунками. На немъ надпись: «1740 года генваря 1 дня здѣлано сіе святое Евангеліе коштомъ пречестного Кондрата, намѣстника и послуженца печерскаго, а родимца г. Зѣнькова,—до святой соборной церкви до св. архистратига Михаила за отпущеніе грѣховъ своихъ. Мастеръ сего Іеремій Бѣлещкій во имя Господне выгравироваль». *Евангеліе* 1757 г. *Антиминсъ* 1780 г. Надпись: «Освятить митрополить Гавріиль въ Кіевѣ до храму Іоанна Крестителя (придѣлъ въ соборѣ). *Дарохранительница* въ формѣ башни—даръ архимандрита Златоверховскаго монастыря, Іосифа Томашевскаго, жителя гадяцкаго полку г. Зѣнькова. Дата 1763 г. Интересны металлическія выпуклыя фигуры воскресшаго Спасителя, Духа Святого и ангеловъ въ райскихъ одеждахъ. Въ соборѣ 3 престола. *Архивъ* его начинается съ конца XVIII в.

Къ описаннымъ памятникамъ старины въ соборѣ присоединимъ живую лѣтопись его, *Меркурія Ивановича Потакевича*, 90-лѣтняго старца, рукоположеннаго дьячка, нынѣ пребывающаго на покоѣ взаштатѣ, но еще бодрого и обладающаго свѣжей памятью.

Покровская церковь въ Зѣньковѣ отступаетъ отъ общей мѣстнымъ церквамъ формы креста. Она перенесена въ Зѣньковѣ

изъ упраздненнаго при императрицѣ Екатеринѣ II Преображенскаго Скельскаго монастыря; ея форма—корабль; деревянная изъ сосны. Въ притворѣ на дверяхъ рѣзная по дереву надпись гласить: «Обновися сія Преображенія Господня церковь тщаниемъ превелебнаго отца нашего благословіемъ Бога Отца и поспѣшеніемъ Сына... по предложенію господина нашего преосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія Могилянскаго денежнымъ отъ dobroхотныхъ дателей любящихъ благолѣпіе домовъ Божіихъ собранихъ 1759 г. игумена иеромонаха Порѣирія Туманскаго иждивеніемъ». Здѣсь остатки старины: въ олтарѣ—горнее мѣсто и жертвенники; въ церкви—иконостасъ, многія иконы, хоругви, фелонь шелковая съ оплечьемъ, на коемъ лики святыхъ вышиты золотомъ и серебромъ, 2 плащаницы—одна на желтой, другая на красной шелковой матеріи, 2 пары металлическихъ золоченыхъ вѣнцовъ, 2 рипиды съ головками ангеловъ, подризники полотняные, 2 Евангелія московскаго изданія съ датами 1763 и 1782 г.г.

Церковь Преображенія Господня. Въ ней древности: Трипѣснецъ подъ датой 1631 г., Львовское Евангеліе—1644 г., «Бѣсѣды Іоанна Златоуста»—1709 г., Евангеліе съ датой 1719 г., вѣнчальные вѣнчики въ формѣ ободка съ цвѣтами, «Поученія» 1777 г., выносной крестъ 1751 г. съ надписью: «Коштомъ атамана Зѣньковской сотни Антопа Довбни обновленъ 1799 г., выносной крестъ—даръ Юліаніи Лѣсавицкой, складень (панагія), шелковые подризники въ цвѣтахъ и старинныя иконы.

Воскресенская церковь никакихъ древностей не имѣетъ. Въ Троицкой есть: старинныя Евангелія—Львовское 1688 г., Кіевское 1746 г. съ рисунками и надписью надъ ними; «Изобрази Аверкій Козачковскій. Даръ іеромонаха, намѣстника лавры св. Кіево-Печерской 1750 г. Окладъ здѣлалъ Казанковъ». Панагія съ мощами, безъ даты, съ изображеніемъ св. Тихона, Евангеліе 1791 г., дарохранительница серебро-вызлащенная, съ рельефной орнаментовкой ликовъ святыхъ, изображающей погребеніе Спасителя.

Въ Трехсвятительской церкви, по времени одной изъ старѣйшихъ въ Зѣньковѣ, памятники старины, по преданію, когда то были;

но теперь ихъ слѣдовъ не осталось. Самая церковь—деревянная и обветшала совсѣмъ; взамѣнъ ея воздвигнута каменная, оконченная только вчернѣ. Архивы церквей Зѣнькова старинными манускриптами небогаты совсѣмъ: по неимѣнію удобныхъ помѣщеній, негдѣ хрानить таковые.

Въ 7 верстахъ отъ Зѣнькова прячется въ густыхъ фруктовыхъ садахъ с. *Великая Павловка*. Въ немъ 2 церкви, старая и новая. Послѣдней я не осматривалъ. Первая имѣетъ три престола: во имя *Успенія пресв. Богородицы, Константина и Елены и Варвары Великомученицы*. Она—деревянная. Уважаемый настоятель ея, священникъ Петръ Митрофановичъ Крамаренко, вручилъ мнѣ, какъ даръ отъ него Харьковскому историко-филологическому обществу, древнюю рукопись «*Сложеніе устава церковнаго*», переданную мною по принадлежности. Это—выдающаяся древность церковнаго архива. Кромѣ нея, есть при церкви *Евангеліе* львовскаго изданія 1644 г. съ интереснымъ рукописнымъ посвященіемъ, *требникъ* безъ даты, и нѣсколько иконъ мѣстной живописи съ тенденціей на оригинальность. Архивъ скуденъ.

Въ Павловкѣ мнѣ случайно привелось прослушать и записать нѣкоторыя свадебныя пѣсни. По словамъ супруги о. Петра Крамаренка, Анны Антоновны, Павловка еще обилуетъ старинными народными пѣснями, обрядовыми и уличными.

Отъ Великой Павловки рукой подать къ с. Бобровнику. *Бобровникъ*, какъ и Павловка, вся въ садахъ. Въ дачахъ его беретъ начало ручей Рудый, впадающій въ Псіоль возлѣ с. Романовки. Село славится фруктовыми садами, изъ которыхъ лучшіе помѣщиковъ Бѣлявскаго, Горонескуля и бывшаго штатнаго смотрителя Зѣньковскаго уѣзднаго училища Василя Павловича Ковтуна; послѣдній теперь — маститый старецъ за 80 лѣтъ, но бодрый и юношески энергичный. Онъ очень любимъ мѣстными простолюдинами; по специальности—самъ хлѣборобъ. Къ сожалѣнію, за выѣздомъ священника къ роднымъ, а церковнаго старосты въ Полтавщину, церковь Бобровника мнѣ не привелось осмотрѣть. Отсюда мы съ сыномъ, гимназистомъ Митей, повернули черезъ Зѣньковъ на с. Шенгеріевку.

Путь на Шенгеріевку изъ Зѣнькова идетъ низами и буераками; въ сухую погоду онъ не изъ удобныхъ, въ мокрую же ѣхать по немъ, по общимъ отзывамъ, чистое мученье. И не интересенъ онъ, т. к. окрестности его прячутся за кряжами возвышеній, ему сопутствующихъ.

Сама *Шенгеріевка* выглядит не особенно красиво. Про нее въ народѣ ходитъ легенда, будто бы въ ней когда то, вмѣсто колоколовъ, «дзвонили у вершѣ бурякомъ». Какимъ обстоятельствомъ вызвана эта легенда, ни въ Шенгеріевкѣ, ни въ Груни нѣтъ никто не могъ объяснить. «Чулы, що, буцимъ, дзвонило» — вотъ и все объясненіе... До эмансипаціи село было помѣщичье.

Церковь Шенгеріевки во имя архистратига Михаила построена въ 1795 г. Въ ней замѣчательнъ иконостасъ, сооруженіе коего приписывается бывшему владѣльцу села, помѣщику Ивану Федоровичу Дубягѣ; по другимъ свѣдѣніямъ, украшалъ ее бывшій ея настоятель, современникъ Ивана Федоровича. Можетъ быть, они оба въ 1820 г. трудились надъ украшеніемъ храма. Иконостасъ весь въ рѣзбѣ съ колоннами и выпуклыми фигурами ангеловъ и святыхъ. Подъ иконою, изображающею Тайную вечерю, — балдахинъ, осѣняющій царскія врата. На немъ изображенъ Спаситель въ видѣ Агнца, на коемъ стоятъ крестъ, хоругвь и древесная вѣтвь въ листьяхъ. На царскихъ вратахъ — чаша съ сіяніемъ, влѣво отъ нея — скрижали, вправо — Евангеліе. Самый древній памятникъ старины при церкви *Акафистникъ* 1625 г.; кромѣ него, къ XVII ст. относятся: *Львовское Евангеліе* 1690 г. и *Минея* *Общая* времени царствованія Феодора Алексѣевича; къ XVIII — *Евангеліе* съ датой 1705 г., *ноты* 1729 г., *трифоліонъ* (безъ даты), *журналъ входящихъ бумагъ* 1718 — 1735 гг. съ копіями дѣлъ; сохранились также отъ прежнихъ временъ *оловянная чаша* со лжицею и *2 холщевыхъ подризника* огромнаго размѣра, шитые заполочью. Иконы оригинальной мѣстной живописи, всѣ болѣе или менѣе неудачно подновлены кистью реставрировавшаго ихъ живописца. Архивъ мало интересенъ и не полонъ.

Мѣстечко Грунь. Про него въ окрестномъ населеніи ходитъ обидная поговорка: «Грунь — хотъ плюнь»; но она, по крайней

мѣръ примѣнительно къ нынѣшней Груни, несправедлива: Грунь — мѣстность довольно красивая, и только развѣ что постройки въ ней, раскинувшіяся въ безпорядкѣ по взгорьямъ, не совсѣмъ мѣстами картинны. Груняне и грунянки еще несовсѣмъ утратили простоту старины. Дивчата и молодицы «кохаютьця» въ плахтахъ, украшаютъ голову повязкою изъ шелковыхъ платковъ въ формѣ креста, на намистѣ носятъ дукаты и цвѣтные галстучки, рукава и подолъ рубахи вышиваютъ мережками и цвѣтною — черною, синею и красною — заплочью; чоботы — сапьянцы и «мышевы» желтые въ большемъ употребленіи. Не бросаютъ старинной одежды и мужчины; цыгарки еще не совсѣмъ вытѣснили традиціонную люльку — Зинькивку.

Благодаря просвѣщенному солѣйствію мѣстнаго благочиннаго, о. Ѳеодора Павловскаго, станового пристава г. Млыко и помѣщика Е. В. Хижнякова, въ Груни по части старины мнѣ удалось гораздо больше пораздобыть экспонатовъ, чѣмъ я предполагалъ. Немало помогъ мнѣ и настоятель церкви Воскресенія Христова, о. Захарій Васильевичъ Штепенко, самъ большой любитель археологіи. Отъ него поступили на выставку XII археологическаго съѣзда очень цѣнные экспонаты: *рукопись* — «*Минея мѣсячная*» 1627 г. и *деревянная чаша*.

Въ церкви Воскресенія хранятся: рукописное Евангеліе 1636 г.¹⁾ и печатныя львовскія Евангелія 1683 и 1690 г.г., — послѣднее съ подписью: «1703 г. отъ ктиторовъ и братства церкви войсковой. При Назаріи Яновскомъ пресвитера того жъ храму намѣстника Грунскаго (по преданію, церковь В. Х. была соборною); *Требникъ* безъ даты, съ интересною «предмовою», *Минея*

¹⁾ Подарено оно до церкви Успенія войсковымъ товарищемъ Константиномъ Дмитріевичемъ, обывателемъ Груни Черкасской. Въ обычномъ заклинаніи любопытно слово, послѣ анагема, — *аматранагта*. О. Захарій Штепенко говорилъ намъ, что Успенская ц. была перенесена въ Лютенскія Будища, а новая переименована въ Воскресенскую, и въ нее поступило это Евангеліе вмѣстѣ съ другою утварью старой церкви.

общая, изданная при королѣ Іоаннѣ ІІІ, *вѣнчальные вѣнцы* въ формѣ головныхъ цвѣтовъ, *два оловянные чаши*, *плащаница* зеленая бархатная; на ней—лики святыхъ, шитые серебромъ, а волосы—шелкомъ, *старинная серебротканная риза*, «*тѣльный*» (наперстный) *крестъ и медальонъ*—оба съ частицамъ мощей святыхъ.

Николаевская церковь. Въ ней: Евангеліонъ, изд. во Львовѣ въ 1644 г. На заглавномъ листѣ его значится: «Евангеліонъ сирѣчь Благовѣстіе Богодѣховенныхъ, четверопрестольныхъ патріархъ тщаніемъ и иждивеніемъ братства Ставропигіонъ храма Успенія Пресвятыя Богородица опасно вторицею издадеса», и стихи:

Свѣтомъ гроба твоего воскресенія,
Христе, просіяша повсюду ученія
Евангельскихъ ученій и всѣхъ просвѣщенна
Свѣтомъ познания, въ вѣрѣ утвержденна:
Тѣмъ, Боже, даждь крестоносному братству свѣтлѣти
Въ заповѣдехъ Ти непорочнымъ пребывати
Мирно безмятежно жизнь здѣ провожати
И паки грядуща Тя въ славѣ видѣти»

Еще: *вѣнчики-цвѣты*, *плащаница на шелковомъ платѣ*, *крестъ оловянный*, помѣченный 1689 г.

Покровская церковь стоитъ на южной окраинѣ мѣстечка на перепутьѣ изъ Зѣнькова и Будъ. Она перенесена сюда послѣ пожара, бывшаго въ 1834 г. ¹⁾, въ 1842 г. Древности церкви: *Евангеліонъ* 1600 г., съ надписью: «іерея Константина Дмитріевича съ женою Агаѣіею Михайловною и сыномъ Саввою 1703 г.

¹⁾ Пожаръ этотъ былъ грандіозный и произошелъ отъ поджога. Виновицей поджога мѣстное преданіе называетъ красавицу-горничную пани Др—ской Федосью, которую пани «катувала и мордовала за те, що на їи чорни бровы заглядалысь уси панычи, а панянки, дочки пани, не хотили браты за себе». Федосья не пошла, будто бы, на каторгу, п. ч. «їи зъ плахы повивъ на шлюбъ судовыхъ».

(даръ) до храму святителя Христова Василя въ Грунѣ за іерея Іоанна Шимановскаго, пресвитера того храму». Васильевскою народъ и понынѣ именуетъ Трехсвятительскую церковь. Фамилія Шимановскихъ долгіе годы священствовала наслѣдственно въ этой церкви. Они—сородичи Зѣньковскаго полковника Шимана, фундатора Скельскаго монастыря. Вѣтвь рода Шимана, дворяне Шимановы,—и по настоящее время благополучно здравствуютъ въ г. Ахтыркѣ. Одна изъ дочерей священника Шимановскаго была замужемъ за Гнилосыромъ, въ м. Котельвѣ Ахтырскаго уѣзда.

А. Твердохлѣбовъ.

НІОБА.¹⁾

(Новеля).

ГЛАВА VIII.

Навкругы було пусто и тихо, не видно ничего, хиба видъ часу до часу—урыване сумне скавулиння собаки, що стерегла нашої хатыны на далекихъ самитныхъ поляхъ. Тоди, тои морозистой мисячної осиннѣи ночи, мала я почуття, неначе-бъ я справди чула округъ моеи самитнѣи хатыны смерть, що за мною старою, або за кымъ инымъ, чатуючы, роззыралася. Такъ сумно и мучливо переймало щось мою душу; такъ невимовно глыбоко видчувала я свою самитнисть, горе и опущеннисть.

Я кажу «опущеннисть», мій суну, бо стильки мала я васъ ще пры жыттю, тоди ще всихъ п'ятѣхъ здоровыхъ и сильныхъ, цвитучыхъ, а помимо того була моя старисть така смутна и гирка, а вси прочи кримъ васъ мертви. Иванъ, Марійка, и тіи передъ ными поклыкани Богомъ...

Наразъ (оно могло вже бути около другой по пивночи) мене оттакъ сыдячу въ потемкы мовъ щось трутыло, такъ що я зъ своеи скуленои позицыи зъ перелякомъ очутилася.

Я вытрищыла очи, котри остаточно утома затулыла, и стала надслухуваты...

¹⁾ См. К. Ст. 1905 г. № 6.

Чи добре я чула? Ни. Це виразно загуркотило щось мовъ фира. Фира Андруши; и почувся нибы ступить ёго сыльного, великого коня.

«Андрушкѣ!» — зойкнуло щось въ мени на-пивъ радистно, на-пивъ жахливо.

Андрушка! — и якась пропащница запанувала мною по довгій, мовъ заштовпильїй нерухомости, въ котрій я доси дождаючи и падслухуючы пересыджувала, и я пидвелася скоро.

Хапаючи судорожно за палецею, домацалася я якъ мѣж-ливо скорымъ крокомъ на двиръ, мижъ тымъ колы мени щокы мовъ въ лыхорадци тремтили. Я не була въ сыли що небудь думаты, — такъ невимовно тяжко и повно неясныхъ и прыкрыхъ передчувань тяжило на моєй душі. Одно я знала: доброго не ждало мене ничего.

Въ киньци ступила я непевнымъ крокомъ на поригъ, поглянула впередъ себе и побачила: онъ-тутъ недалечко передъ хатою стоявъ нашъ кинь и фира, кыдаючи въ мисячній ночи велику незграбну тинь обить себе, поскубуючы голосно и пыльно високу мураву подвирья, а коло коня — зъ видкрытою головою и мовчки ёго розпрягаючи Андруша. Але мени выстарчало поглянуты на него лышь разъ, щобъ заразъ-же пизнаты, якый оборотъ взявъ нынишній ёго выйиздъ.

Пьяныця видгадавъ мою близькисть. Якый вже и бувъ тоди пьяный, а видчувавъ мою присутність инстынктивно. Теперъ винъ не пидводивъ голову, але вмисто всякого, хоча-бъ и одного слова прывиту (щобъ все-таки видозватися своєю присутністк), пиднявъ ногу въ гору и вдаривъ нею що сылы коня въ бикъ.

— «Гадюко ты!» — заклявъ винъ, — «завше мусышъ ты, колы тебе розпрягаю, стануть мени на поводы». И зъ тымы словами ставъ зновъ коня быты, що по тверезости не бувъ бы николы своему любимцеви не чынывъ.

Я не втерпила, не можучы довше глядиты, щобъ вирне, мудре, въ додатку и змучене звирья, котре ёго непокаличено привезло до-дому, до голоду ще и збытковаѣ. «Дай коневу спокій,

Андруша!»—упимнула я строго,—«винь певно бійку не заслуживъ, винь голодень и змученый и заслугуе скорше на добрый гарпець оброку».

На отци слова винь доперва пидвивъ голову въ гору и въ мисячнимъ сяєви, що пасъ и коня ярко осявало, глянула я въ пару здычилыхъ палаючыхъ очей.

— Вы не спыте, стара?—спытавъ грубо, охрыплымъ голосомъ:— я хтивъ бы лышь знаты, чому вы не спыте! Звытайно спыте вы о тій пори такъ мицно, що вашъ беззубый ротъ выкрывляється въ васъ якъ у мерця, а цей ночи вы таки жвави якъ молода».

Пры ёго обыди обняло мене холодомъ, хотяй я по интонации ёго голосу замитыла, що винь мало не на божевильного походивъ,—такымъ неспокійнымъ и дыкымъ выдався мени ныни ёго позирь, такимъ видражаючымъ звукъ голоса ёго. И хоть и якъ знала я добре ёго пьянымъ, такъ цилковыто роззвиреного не бачыла, здається, ёго николи! Я зрозумила наразъ, що теперь треба було остатыся спокійною и умиркованою, щобъ не дати злій потузи въ нимъ розлитыся, а мени стратыты власть надъ нимъ, власть матери, котру все таки въ тверезости узнававъ, а котрій по пьяному иноди и опирався.

— Скажы мени, Андрушо!—заговорила я зновъ до него, нибы не зважаючи на ёго образливы слова: «Чы ты бувъ у батька и передавъ ёму и Лиди, що було треба?»

— «Чортови передавъ я все!»—выкрикнуувъ ся на мене—«чортови, колы вже йе вамъ такъ спышно довидатыся о тимъ! чортови! А теперь йдите и не быйте мени довше голову, иначе... оттакымъ якимъ я йе ныпи... бачыте... онъ тамъ якъ выблыскується ставъ? Гадаете, я не знаю, чому вы дотеперь не лягали?»—крычавъ винь, «я це жъ надто добре знаю, и не потребуєте мени бильше ани словечка казаты»!

«Андруша, мій сыну!»—упимнула я ёго, сама себе до супокою сылуючы, мижъ тымъ колы мною передъ моею дытыною якъ въ пропасныци телипало. «Андруша, Господь зъ тобою! що ты говоришь таке безумне? Я не хочу видъ тебе ничего, лышь знаты: чы ты бувъ у батька, бачывъ ёго, и чы передавъ грошы

и клунокъ Лидци. Тому и пересыдила я доси ничъ. Я не мала супокою. Чы ты того не розуміешъ? Мени здається, що я на видповидь заслужыла».

— «Мовчить, стара потворо!»—рыкнувъ винъ на мене. «Завсигды мусите вы розжаруваты пекло въ моеи груди! Якъ колы бы лышь те було важне, що васъ обходять, а бильшь нищо! Мовчить—кажу вамъ!.. я не скажу бильше ани слова--иначе... Бигъ-ме.. убью васъ, якъ»...

Винъ не вымовывъ послидне слово, бо я... хоть и якъ телипало мною, опыпылася билия него.

— «Теперь ты видповишь мени на мое пытажня»—сказала я ёму—«а видтакъ можешъ мене, про мене, и въ воду кыпуты, якъ це тоби твое сумлиння наказуе. Я хтила лышь зъ твоихъ усть почуты, якъ поведытся батькови. Я жыла зъ нымъ зверхъ пятьдесять рокавъ, и мени не байдуже, якъ ёму въ ёго послиднихъ дняхъ поведытся. Тутъ бувъ ныни въ мене Дмытро и оповидавъ, що винъ мається дуже лыхо. Отже я мушу щось певного знаты. Дывысь, мій сыну!»—сказала, взявши ёго за руку и потягаючи за собою въ хату,—«наколыбъ ты мени прысягався онъ тутъ всю ничъ пидъ голымъ небомъ тысячу разивъ, що ты не мавъ пыни въ твоихъ устахъ ани капли напытку, я тоби того не увирую. Але наколыбъ ты мавъ для мене и найгиршу звистку про батька, то я тоби повирю, бо маю то пересвидчення, що ты матирь пидъ тымъ выглядомъ не обманышь. Вона надто за тебе натерпилася».

Винъ вырвавъ свою руку зъ моеи, видтрутывъ мене видъ себе, и крычавъ, затыкаючи соби обома рукамы уха! «Ничого не передавъ я ёму, пиякыхъ грошей и ничого, бо мусивъ я въ корчмы дышыты, лышь кильки шматкивъ билля передавъ я Лидци, въ котри перебере ёго ныни-завтра до гробу, бо вишь вже такъ выглядае. А теперь вже знаете, що хтили знаты. И знайте таки *на добре*, колы вже васъ такъ прыпекло, що ажъ мене на тортуры ставыте, стара потворо! Гадаете, я не проклинавъ вже васъ ныни, колы выйхавъ зъ корчмы зъ порожними рукамы? Васъ и того старця, що звется моимъ батькомъ и сёгодня-завтра на

вики очи замкне? проклинавъ, що дали мени жыття. Нехай вамъ це Богъ простыть, а я це вамъ не можу простыты, бо въ моеи груди не маю ничего кримъ муки и пекла, а це становыть мое буття, котре маю вамъ завдячыты. Охъ, наколысь наступыла вже разъ тота хвылына, дебъ я побачывъ васъ занимилу и не-рухому на марахъ, тоди я бѣ пишовъ спокійно—спокійнымъ кро-комъ до онтой тамъ воды и напився їи такъ, щобъ остався на їи дни ажъ до судного дня... и всѣму паставъ бы кинець. Але такъ я мушу черезъ васъ те собаче жыття пиддержуваты, абысьте не доходылы жебраючи видъ хаты до хаты за кусныкомъ хлиба, бо вси ваши прочи розпанашени диты не хотять о васъ ничего знаты. И имъ выгиднїйше дбаты о себе, якъ про своихъ старыхъ».

«Причъ видъ мене. причъ! — крыкнувъ паразъ здычилымъ голосомъ въ тыху ничъ и глуху простиръ навкругы и, вырвавшы мени палыцю зъ рукъ та кынувши нею въ отверти сины, оста-вывъ мене коло розпряженого коня на мисци, поплентавшыся самъ заточуючыся въ хату. Тамъ замкнувъ такъ сыльно дверьмы за собою, що малá хатына певно задрижала, а мали виконьця не-наче видзойкнулы.

Г Л А В А IX.

Я осталася перелякана зъ ослабшымы телипаючымыся ко-линами, и обглянулася. Але я не побачыла ничого, кримъ голыхъ, самитныхъ пиль, освиченыхъ мисячнымъ сяевомъ; надъ ными туть и тамъ розлягалась имла, и я—я засмїялася, мїй сыпу! Господы, просты мени це, але я розсмїялася—и такъ пагано, що сама того перелякалася.

Смутна звистка про чоловіка, и горе зъ отымъ моимъ сы-номъ булы засыльни, а хвылына для мене, старой жинкы, за-гирка та тяжка, щобъ я могла повзяты якусь певну думку и перевесты їи якъ-небудь диломъ.

Одначе, колы я оттакъ стояла, зворушена до глыбыны душы, почула я наразъ въ своимъ вуху такой переражающий и болистный окрыкъ, що я не описала бы ёго николы словами. Не-

наче задеревила зъ остраху, переражена и въ тій хвыли до всякого руху нездибна, зойкнула я и оглянулася. Звидкись-то мусивъ винъ питы, той окрыкъ... звидки-то конечно. Але Андруши и не було вже коло мене,—винъ що недавно до хаты зайшовъ. Я мало не безъ пам'яты лежала, наколыбъ наша собака не була наразъ голосно забрехала.

Це збудыло мене; я пидвелася насылу; и ныни Господь одынъ знае, якъ я заволиклася до хаты. Тутъ же застала я двери видъ кимнаты, въ котрій я ще недавно дождаючи зкулена сидила, шырокоотворени, а Андрушу, зъ лыцемъ до земли оберненымъ, хрестомъ лежачого.

Я прыклякла коло ёго; мои руки зложылыся мымоволи до молитвы, и я почала молытыся. Голосно и дрожачымы устами слово въ слово почала я говорыты «Отче нашъ». Це мало мене успокоиты; ще мала я той страшный переражающій окрыкъ надто выразно въ ухахъ, була занадто зворупена тильки що пережытымъ.

Одначе, Андруша ледве що почувъ мою прысутність и мои слова, якъ пидвися насылу на колина и почавъ мене руки доторкатыся.

Ёго очи горилы мовъ въ горячци, и винъ крычавъ зминенымъ голосомъ:

— Мамо, вы вже вмерлы! я васъ вже вбывъ... я чувъ, якъ вы крычали! Мамо, Андруша убійныкъ!.. идить, скажить це татови, я сёгодня свого патрона втратывъ!!»

Мене переняло страхомъ; я була пересвидчена, що я находылася проты чыстого божевилля.

— Тыхо, мій сыну, Андруша! тыхо,—успокоювала я ёго дрожачы, мижъ тымъ колы мій власный голосъ зминывся въ тій хвыли до непизнання. «Господь зъ нами, а твоя мама жые, и знаходытся ось тутъ коло тебе. Ходы молытыся, мій сыну, молытыся. Просы зо мною о Господню опіку и помичъ, бо обое мы гришни, безталанни сыроты. Тому, хоть бы и смерть десъ тутъ коло насъ на насъ чыгала, безъ Божой охороны не сміемо мы на тамтой свить перенестыся.

— Господы, прости намъ грѣхы наши, мы виноваты! Господы; прости намъ! Я былася въ груди—говорячы голосно свою молитву—все наново, разъ-по-разъ земли чоломъ и устамы доторкаючыся.

А Андруша, кынувшыся наново хрестомъ до земли, повторявъ охрыплымъ белькотливымъ голосомъ разъ-по-разъ: «мы гришны и вынувати!» Такъ хрестячыся и цилуючы землю та доторкаючыся іи чоломъ и устамы, врешти обоє мы успокоилися.

Тоди я встала и, помигшы ёму, оскільки це мени мои сылы дозволили, пиднятыся на ривни ноги, проводыла до постели.

Тутъ винъ повалився мовъ кавалокъ глыны, почавъ хлыпаты и бытыся головою объ стінку. «Я замордувавъ маму!»—белькотивъ винъ—«а тато мусивъ вже такожъ померты; Лидка це казала».

При тыхъ ёго словахъ повалилася я коло ёго на постиль, и, зарывшы лице въ подушкы—*я наразъ и видчула и знала*, що мій приятель, мій одынокый приятель въ жыттю, батько моихъ детей—видійшовъ вже навикы видъ мене и я осталася *сама одна*.

— Молытыся, Андруша, молытыся!—белькотивъ пьяный розмахуючы рукамы за мною, пе тямлячы навить о тимъ. Мои уста молылыся, а винъ белькотивъ молитву за мною.

Такъ тревало се якыйсь часъ, докы винъ не уснувъ и мы обоє не помовкы, а въ хати не утихло цилковыто.

Тоди я пиднялася наново, мій сыну, и мои ноги понесли мене ще разъ изъ хаты на двирь... Прочь хтила я, прочь до ёго, до моего одынокого приятеля, которому я пры прыстоли шлюбувала любовь и вирнисть.—До ёго хтила я, котрый мене своимъ оклыкомъ до себе до смертельного ложа поклыкувавъ. *Нихто цёго мени не казавъ и никого я не бачыла*; навкругы мене дышала лишь пустыня пиль и самитнисть и мыготили зори, блистила вода въ ставу, але *я знала це сама зъ себе*, и вкладаю *це въ твою душу, мій сыну*, бо знаю, що хто инший мени не повирыть.

Въ тій ясній місячній ночі померъ справди твій батько, а переразливый окрыкъ въ моимъ уху бувъ мени мовъ ознакомъ о тимъ. Слава Богу, що я ёго вчула, зрозуміла.

Я мовчу о тимъ жалю, котрый мене пры тимъ пизнанню обгорнувъ, бо видрады по такій страти для мене не було и не могло бути.

Мною запанувало лышь одно однисиньке почуття: «сама, *вже безъ ёго*—сама». Бильше не думала я и не знала ничего. Свидомистъ мусыла мене остаточно опустыты,—бо на порози отцёго долгу, черезъ який вы мало не вси переступалы, повалылася твоя стара маты и перебула тутъ дальшу ничъ.

Жадне зъ іи дорогыхъ для неи дванадцятёро дитей не пидняло іи въ іи найтяжшій хвыли, не потишыло. Жадне зъ ныхъ не промовыло теплымъ словомъ до неи,—такъ выдно ій вже доля судыла...

...Ривно жебрачци, лежала онъ-туть... а може и гирше ще. Бо тамъ десь въ свити булы въ неи диты, котри одначе до неи мовъ не належали...

Николы не видчула вона потугу самитпости и опушення такъ могутно, якъ тоди—николы. А хто іи николы такъ не видчувъ, той и николы не зрозуміе, що *въ мовчанню и самитпості* творятся ричи, котри въ ясній дныни не можуть ани розумитыся, ани виритыся...

...Така була тая ничъ, мій сыну!.. тая горестна ничъ, котра мое волосся до решты побилыла и мене до сёгодняшньої дныны смуткомъ прыкрыла.

ГЛАВА X.

Сынъ сыдивъ мовчкы передъ матирью, укладшы голову на іи колина, и ёго пальцы рылы черезъ цилый часъ судорожно въ волоссю. Въ киньци прытыснувъ ихъ до своихъ ухъ и клыкнувъ:

— «Не говорить бильше ничого, мамо; не говорить нини бильше ничого, я не годенъ бильше сёгодня слухаты».

Вона усмихнулася похытнувши головою.

Теперь вже все одно, мій сину, теперь вже все минулося и *перебулося*, а то, що ще по тимъ паступило, трагичне и тяжке, застало мене вже однаково саму, зъ моимъ пьяницею. Тіи прочи мусили мене покинуты. Така була Божа воля, и такъ було вже мени суджено! Я лышь дывуюся, що мене ще мои ноги по свити носять. Але и то мало свои прычыны, якъ все мае свою пидставу. Я мала, окримъ тебе й Андруши, ще четверо инныхъ дитей пры жыттю. Васылька десь далеко въ горахъ сотрудныкомъ и Лидку, и Олену, и Зошу.

Мала жъ дожиты, якъ ихъ доля до кинця розвынеться... Але теперь вже *може* смерть по мене прыйты, бо я не маю вже ничого доживаты, чы радше перетерпیتی... Дожила бильше-менше до кинця всеґо...

Одначе, ранійшъ ніжъ я тобі па-борзи драму твоихъ сестеръ розкажу, ты розглянься трохи на двори, якъ тамъ ничъ заповидається. Я все такы-боюся заметильницы въ-ночи, и мусила-бъ просыты сусида выйхаты проты Андруши до млына. Туды погана дорога, и хочъ Андруша може спокійно спустытыся на свою коньну, я все-таки не затулыла бъ ока, закымъ не побачыла ёго вдома.

...Сынъ сповнывъ волю матери и одягнувшыся выйшовъ; однакъ повернувъ ажъ геть пизнійше...

— На двори,—оповидавъ,—зтихло зовсімъ, и винъ ишовъ добрый кусень дорогою, котрою пойихавъ братъ; уперше, щобъ розглянутыся за нимъ, а вдруге, щобъ успокоитыся, бо, зворушившысь матерынымъ оповиданнямъ, не хтивъ бы розизлений брата зустріты, особлыво жъ колы бъ той не повернувся и ныни тверезый.

Здалека доносилось воздухомъ щось мовъ дзвночки, и колы винъ не помыляється, то це дзвинки братовыхъ залубнивъ. Старенька маты выйшла соби на двиръ, и сама пидслухувала. Вона не потребувала довго ждаты. Звукъ звинкивъ чымъ разъ скорше стававъ голоснишій, а не довго по тимъ зайихавъ и самъ дождапый на подвирья.

Вип' бувъ пани лыть легко пидпытый, але (оправдовався) що дорога полямы не була видъ вчорашнѣи заверюхы добре уйихана, винъ йпхавъ повильнишымъ крокомъ и отъ «трохы» прыцизнывся...

ГЛАВА ХІ.

Пьяныця спавъ вже давно кринкымъ сномъ, колы стара маты выйняла зъ старой дубовой скрыни, берегучій вже видъ килькохъ рокивъ смертельный и стрій и де-яки памятки по чиловикови и дитяхъ, и показувала ихъ сынови.

Де-що зъ того подарувала ёму, а одну фотографію, представляючу няты-шестылитню дивочу головку, та одышь запысанный зошытъ, лышыла соби, вымовляючыся, що мусыть одно й друге забраты зъ собою, якъ выйде до нѣго; тїи дви ричи (говорила), особливо жъ фотографіи, нехай положать по смерти на груди и въ домовыну, а все инше оставляе Андруши и ёму.

Осыпъ похылывся нызько до свитла, задывляючыся на фотографію. Маты задержала зошытъ въ рукахъ и, усившысь покійно въ куть старенькой софы, прыглядалася мовчки до сынового облычча, ще завше гарного.

— Може булабъ стала до тебе подибною, мій сыну!—обизвалася врешти, колы сынъ видложивъ фотографію своеи малои помершой сестры на бикъ.—Лышь ты, Зоня и वोпа малысьте ясне око батькове и его темне шовкове волосся. Зоня мусыть ще й теперъ, колы вже ии перша молодисть мынула, буты велькою красою.

Я не бачыла ии вже зъ-чотыры роки.... саме видъ похорону батька, але якъ разъ тоди була вона незвычайно гарною. Вельки, яснѣи сталѣви очи, отпнени чорнымы шовковымы віями, зорилы зъ ии билого облычча предивно-тужлывымъ выразомъ и такъ и водылы ными чоловика за собою.

Але *отце* мое чудове любе дытынятко, «чародієчка» моя, не було бы не що инше, и сонцемъ стало-бъ у моеи хати, а може й по

за мурамы моеи хаты, колы бѣ невмолыма смерть була мени іи немилосердно, передвчасно не забрала!....

— Бачѣ, сыну мій—тягла дальше—я багато тяжкого перебула и переболіла, багато де-чого забула и зреклася, багато зѣ де-чымъ помырылася, що не пійшло якъ слидѣ,—але лыцѣ разѣ видчувала я огорчення проты поставлень Господнихъ, а то тоди, колы мени Господь, черезъ два роки писля твого видлучення видѣ нась, забравъ зѣ помежы васъ отѣ-цю люблю незвычайну дытынку.

Не за красою цiei пѣятылитнѣи дытыны сумую я доныни, хочѣ маю іи пышны, мудри чорно-отипени оченята вѣ своій души жывымы доныни. Лыше за *тымъ, що вѣ ній и зѣ нею пійшло вѣ землю*; це чудно, це для де-кого, може, и смишно, що маты сумуе за тымъ вѣ дытыни, *що було бѣ до-перва може колысь виробылося зѣ неи*.

И хоть и якъ то все могло-бы быты для третѣго байдужне, але для мене, матери тѣи дытыны, або для тебе, іи братика, повинни быты цинни й интересни характеръ и успособлення тѣи помершой дытыны, такъ само, якъ и заключення зѣ того дытячого успособлення.

— Такъ, мій сыну,—тягнула дальше—мовѣ за якимъ прекраснымъ прывыдямъ сумую я (такъ назву я тее, що пишло зѣ тѣю дытыною вѣ могылу), за *тымъ, чымъ заповидала статы*, а не могла статы; кажу: плачу я и сумуе мое серце, колы іи згадую!

Бачѣ, мій сыну! колы погляне бувало на кого своїмы ясно-сталѣвымы вѣлыкымы оченятами, то той мусивъ іи до своихъ грудей прытыснуты,—такъ щиро, любо и мудро умило вона иноди на чоловика споглядаты.

Не було такого заняття, котре не було бѣ воно зѣ захватомъ сповняло; и май бачнисть мій сыну, що я сповидаю тутъ о пѣтылитній дытыни и слово захватѣ ужываю вмысне, бо *це* якъ разѣ було те гарнѣ и порываюче вѣ тѣй дытыни, що воно, маленьке, було вѣ своимъ думанню и дрибнимъ почуванню таке сыльце. Дисталы вы, диты, прымиромъ, вѣ дарунку який небудѣ пода-

рочокъ, або одижечку, вы радувались, убывались въ неи, або заховували, якъ кому чый тогдашній настрій наказувавъ.

Вона поводилася инакше:

Найсампередъ, побачившы та прняявши свій подаруночокъ, вона зъ радощивъ скривувала, видтакъ прытыкала до щичокъ и кыдала его причъ. А сама або летила на двирь, звичайно въ цвитныкъ передъ хатою, окружаючи его шаленымъ лѣтомъ, ухкаючи зъ радощивъ, або якъ ни, то, вхопившыся якого стола, скакала коло нѣго на однимъ мисти такъ довго, сміючыся зъ утихы, ажъ докы не задыхалася або не заточувалася зъ утомы. Тоди выпочивала який часокъ, задывлюючыся сіяючымы очыма на дарунокъ, а описля розпочынала зновъ попередню радисну гульбу.

Таке заводи́ла вона въ своїй радости, сыну, що намъ зъ батькомъ иноди, прыглядаючыся ій, слѣзы тыснулися до очей.

И не думай, що я пестыла іи бильше, якъ васъ прочихъ; на те не ставало мени взагали часу и було въ мене за-багато клопотивъ; я навить бувала часамы зъ нею гостра, бо вона бувала упряма й розпальчыва: упирь и запальчывистъ у дивчать я ганыла й здавлювала.

Вона нико́лы не зносила вразы й зневагы видъ бротивъ и сестеръ, або другихъ дитей,—заразъ загожувала себе сама. А колы я за лайкы, бійку та сваркы мижъ вами строго карала, вона виддувала лышь свои мали губенята, о скилько це ій вдавалося, и видворкувала пивъ-голосомъ (а въ тій іи интонаціи лежала іи помста): «завтра, о тій самій цори, прыйде по тебе Маранда (страховыше), або може й цыганъ, и забере тебе зъ собою; бо я вже зъ тобою (цебъ то выновныкомъ) не можу выдержаты, такой ты вже нечемный!»

Це все есть маленьки дрибныци, яки соби моя душа про неи мимоходомъ затымыла,—але вони держуть зъ собою всю іи жызнъ въ мойй памъяти. Вона не боялася ничого и іи и не можна було такъ полохаты, якъ звичайно пашыхъ дитей. Вона хтила заразъ самому небезпеченьству въ-вечи заглянуты, нехай бы іи и якъ полохано.

Трудно повірити, Осыпе, яка була фантазія була в тої дитини и як вона,—я можу це без пересяди сказати,—иноди и по пив-години сама з собою розмовляла. Бог знає що зворушувало та приводило в такий сильний рух и маленьки дитячи думки. Але воно так бувало.

Вона оповидала казки, хотяй те, що оповидала, властиво не були казки, а и таких взагали лиш дуже рідко зачувала.

Вона не була з тих дітей, що, мов ти мавпочки, старих и дорослых послідують,—ни.

На те займалася мы, родичи, и вы старши дити, нею мало; и була вона собі надто багата сама полышена. Можу лиш сказати, що на ии п'ять и пив рочкив (май бачнисть, мій сыну, п'ять и пив) була вона «мала особыстисть». «Обыстисть» мыслово незвычайно розвынена и мало не геніальна. Выгадыва, подій жадибна, а на будуче—щось незвычайне, заповидающе.

Я не в сыли собі сказати, хочай як добре знала я ту дитину. з котрой душечки жыття было хвылямы,—що могло б было з неи выйти, колы-б була мени дальше жыла.

Одно знаю напевно: була б стала *выдатною* по вдачи,—в добрим чы злим змысли. Але одна велика прыкмета, або який талан, были б в ній, певне, пизнійше проявылися. Який небудь вылыкый талан, Осыпе, що був в ии, може з тисных стин ии батькивської хаты вынисть, а може и далеко, далеко по-за граныци ии батькивщины...

Що за талан, я не можу означыти,—за-скоро померла вона мени, щоб я змогла була его вже тоди змиркувати и означыти. Те, що мени по ній в памяты осталося, був ии жыттям пройнятый дух, ии чудовый темперамент ии захват до кожного заняття.

Все проче з ии маленького и коротенького иснування поглынув з моеи памяты час.

Отце, о чим тепер тобі так радо згадую—ии пышны сын-сыви оченята, колы глядили спокійно и мудро, або усмихаючыся, дали ии гарни, пры усмиху може за-шыроки устоники

остались въ мойй пам'ятѣ, и те все, що ще зъ неї маю въ серцю, передаю тобі въ душу.

Добре мени теперъ на души, сыну, що я могла хочъ теперъ зъ кимъ-небудь про неї поговорити, бо-жъ вона була радистъ и втиха тогдишнѣй моеи души, що потопала въ клопотахъ...

Але дорослою, дорогой сыну, дорослою я не могу собі ии выявити; хіба найдалше до пятнадцатилітнѣго пидлітка, живого темпераменту, повного смиху и слизъ; вся одушевлена, вся готова до дилъ. О, Господы милосердный! — зитхнула,—чому взявъ ты видъ мене теплокрове дытя и заставивъ вложити въ холодну чорну землю!

Чому покликавъ ты ии видъ мене?...

Я-жъ потрибувала такожъ щось ясного, якесь сонце въ моимъ невеселимъ жыттю, повнимъ грызоть и турботъ, повнимъ слизъ и драмъ,—потрибувала тако-жъ сонця!

Але Твоя воля сталася, не моя,—и тому я мусила зъ тымъ поедпаться...

— Поглянь на неї, мій сыну, па отцю твою прекрасну маленьку сестрычку; прыдивися до неї и возьми ии видтамъ собі. Лышь колы я помру, вложить мени ии на груди въ домовину. Нехай пиде зо мною въ могилу. Сама я не хочу въ чорній земли лежати.

Зъ ии смертію почалося видтакъ горе твоихъ сестеръ,—найсампередъ зъ Марійкою, а видтакъ по часи... по часи и зъ тымы другымы.

Братъ оглядавъ ще черезъ хвылыну образецъ сестры. Видтакъ, вложившы въ коверту, сховавъ у грудну кышеню. Описля, пройшовшыся ще килька разивъ мовчкы по кимнати, обизвався:—я могу собі що дытынѣ, котру вы мени трохи характеризували и котру я трылітню послідпе бачивъ; дорослою доволи живо уявити. Я могу вамъ сказати, *що*, на мою думку, було бъ зъ нею, *може*, вышло.

Я кажу «може», мамо, бо мы тильки граємося зъ фантомѣмъ, заключаючи зъ дытинной ще натуры цее або тее: та все такы кортыть мене заключить, *що* було бъ вышло зъ тои пы-

шнозложеной маленькои «особыстости», въ добрыхъ для іи пры-
кмегъ варункахъ.

«Може, значна або велька артистка».

— Що за артистка, мій сыну?—спытала маты, прыдер-
жуючы духъ.

— Яка велька артистка, мамо?—прымиромъ акторка яка.

— *Акторка?*—поклыкнула зъ жахомъ стара маты.—Моя ды-
тына? *потивська* дытына? ни, мій сыну, зъ неи не выйшла-бъ
акторка! Вона, донька священныка, впучка священныкивъ, вопа-бъ
николы не выйшла комедіанткою! Іи маты николы не дозво-
лыла-бъ того и вона сама не мала жылкы до такого легкodu-
шного жыття въ соби!

Сынъ усмихнувся на дытынячый переполохъ и паввнисть
матери.

— Я не кажу, мамо,—обизвався винъ,—що зъ неи була бъ
зъ певностію выйшла акторка; мы жъ такъ соби, просто, якъ вы
самы казалы, «фантомъ» выроблялы. Я зробывъ лышь заключення
зъ того, що вы оповидалы, и тому, що спимпульсыте, що зъ неи
було-бъ, мабуть, щось вельке и значне выйшло. Але чы вы ду-
маете, мамо, що маты доньку велькою артисткою це не йе честь?

— Може воно и честь, мій сыну,—видповила маты жур-
ливо,—лышь я стара, мабуть, не розумію ся, мій сыну, па тій
чести... Може, була-бъ славна газдыня, якъ іи бабуса, або ипши
жинкы священныкивъ. Отце було-бъ, може, зъ неи выйшло. А
ты видбираешъ мени твоимы новосвітськымы поглядамы мою
думку про неи. Чы це не досыть зъ жинкы—выйты славною газ-
дынею?

Сынъ зновъ усмихнувся.

Бачывъ винъ, що маты жыла такъ далеко въ своихъ традицій-
ныхъ поглядахъ; мижъ ёго й іи поглядамы лежало стількы часу, зъ
ёго переминамы, здобуткамы и повостямы, що це не було й ні-
якымъ дывомъ, колы вона тутъ въ своимъ далекимъ, глухимъ за-
кутку, неторкнутимъ новитнишымъ жыттямъ, держалася тыхъ
думокъ и поглядивъ, зъ якихъ выйшла.

— Заспокойтеся, мамо!—тягнувъ дальше и вже обережнише:—колыбъ въ ній бувъ справди акторскій талантъ проявився и вона такою й на дали зосталася, якою вы їи змалювали,—скорою до дила, способною легко одушевлятися,—вона була-бъ вамъ межы вашымы стинамы не выдержала! Була-бъ якои небудь дныны привела до ришення своєї доли и видлетила,—хочъ зъ вашымъ позволомъ, хочъ безъ позволу,—въ свить, щобъ свою долю довершиты. Бачьте, мамо, талантъ може зныдиты неpidдержуваний и занедбуваний, звыхнутыся, але задавытыся цилкомъ—не дастся вивъ никола. Мени здається, мамо, що хоча й якъ вы, родычи, провадылы насъ й строго й старанно, въ кинци пишло кожде зъ насъ тією дорогою, якою хотило. Що до мене,—додавъ,—то я бувъ бы тую пышну душечку,—колыбъ була осталася мижъ жывымы и той талантъ справди проявляла,—зо всихъ сыль pidдержувавъ и ратувавъ. Зъ неї мусило бъ щось пышного, чудового выйты, гордыня й честь и для нашего народа.

— Такъ, такъ, мамо!—тягнувъ трохи роздражнено дальше, колы маты лышь заперечаючы хытала головою.—Мы не маємо обовязкивъ лышь проты себе и своихъ родычівъ, а маємо ихъ ще й проты своєї народности. Гляньте, мамо, на жиноктво иншихъ народивъ: яки булы жинкы и що теперъ сповняють. Це бъ то, примиромъ на поли штуку, науки, литературы и, можно сказаты, всихъ прочыхъ поляхъ, де доси булы лышь мужчыны заняты. Чы вы-бъ хтили, щобъ наше здорове, спосибне,—я скажу вамъ навить зъ пересвидчення *дуже спосибне*,—жиноктво держалося завсигды лыше одного напряду? Намъ треба й иншихъ тыпівъ, якъ цёго часъ и вымогы часу жадають. Окримъ добрыхъ газдынъ и матерей, котримъ оставляю я завсигды и всюды першенство, намъ треба ще й интеллигентныхъ робитныцъ въ суспильности, треба артыстокъ и взагали бильшихъ и, такъ сказаты-бъ, знатнишихъ жинокъ.

Цёго вимагае розвій культуры и такожь самъ поступъ. Воно, може, смишно, мамо, що мы обговорюємо зъ такою повагою, мрію про пятилитню помершу дытину, чы *радше те, що могло-бъ колысь* зъ неї выйты. Але воно гарно хоть бы хвылыну

порадуватися тою уявою, що та дрибна истота могла вийти на-прочудь гарною и значною людиною въ жыттю.

Мене вдовольняе вже и те, що наша народність, котра вже видь викивъ ничего иншого не зазнае, якъ утыску й прыгноблень, вытворюе зъ себе всежъ таки гарни й спосибни тыпы, котри въ данныхъ добрыхъ варункахъ могли-бъ такъ само осягнуты рижни высоты, на котрыхъ мы звиклы бачыты истоты лышь намъ чужыхъ народностей.

А такую хотъ ще малою истотою була и отца люба неустрашима квитка, котра вже дытыною видзначалася своею спосибною й незвычайною особыстостью. Чому бъ намъ и ту малесеньку геніальну душу хотъ щырою згадкою не пошануваты?

Бачте, мамо, хоча й яке тяжке и невидрадне було ваше жыття, въ грунти були вы, мамо. все такы *счастливою* матирью. Въ тимъ змысли, мамо, що малы вы спосибни й прыродою гарно выпосажени диты, обмынаючы те, що въ ныхъ особыстого счастья не було. Гляньте, яка пышна, гарна була отца зозулька... якою интеллигентною, пожаданою и значною була, и йе ще десь и теперь, Зоня, а тїи прочи не менши, зъ выняткомъ Андруши, що выбравъ соби багно за циль жыття и... Олена... Але хто, впрочимъ, знае, що було бъ въ иншихъ обставынахъ зъ него вийшло; я не хочу судыты. Але взагали я можу ныни, яко цилковыто дозрилы чоловикъ, спокійно все осудыты.

— Такъ, такъ, мій сыну!—потвердыла стара маты зъ несказаннымъ смуткомъ,—гарнымы, розумнымы и спосибнымы були вы въ мене, що правда, вси,—кожде въ своимъ роди и напями, лышь треба було кожде зъ васъ окремо молотомъ судьбы розпалыты, якъ те зализо, щобъ вы кынулы навкругъ себе искрамы и—або вийшли довершени, або зломалыся...

— Може само черезъ те мы такы правдыви *русыны*, разъ яко одыныци, а тамъ яко цила народність...,—видповивъ сынъ.—Теперь быють насъ молотомъ, але вже тутъ и тамъ выпрыскують искры, а зъ часомъ, мамо... зъ часомъ... бо часъ йе *паномъ судьбы народа*... зъ часомъ выйдемо, якъ не *заломымся*...

до кінця довершеними, якъ вси други культурни народы, на котрыхъ споглядаемо теперъ зъ подывомъ и поважаннямъ.

— Такъ, мамо, така наша доля, яко народности и яко твоихъ дитей, и зъ тымъ мусимо помырытись. Чы вже мы тамъ вси вынни, що вы стилько натерпилися, зазнали горя, стали опуццени, безъ даху надъ головою, осталися на сыли мало не одного тилько пьяныци,—я вже не знаю... Але я маю те почуття, що кожде зъ насъ пеначе заковане въ якись тяжки оковы и мусить ихъ двыгаты ажъ до хвыли, призначенои до закінчення своей доли, смуткомъ и сылою перемишанои...

— Такъ, моя мамо!.. А отсю маленьку, прегарну артистку заберу я зъ собою, бо вона мени, падто своимы очыма, нагадуе Зоню. А до Зони, мамо,—тягнувъ сынъ дали,—колы вже саме теперъ зійшли мы на сестры, маю свій окремый жалъ. Скильки я разивъ видзывався до неи та просывъ пысаты мени обшыр-нійше про родыну, іи жыття-буття, а головно про себе, то вона все такъ завзято мовчала. що я остаточно стратывъ надію розрухаты іи до перепыскы зо мною, и всяка кореспонденція межи нами урвалася.

Вона якось такъ дивно держалася проты насъ всихъ, мамо, такъ дивно, неначе-бъ мы не були іи браты й сестры, пеначе-бъ вона сама не належала до священныцкой родыны.

Се мене иноди зъ іи стороны дуже болило. Болило тымъ бильше, бо я добре знавъ, що хочъ якимъ огирченымъ та розжа-добеннымъ бувъ батько проты мене,—винъ жадному зъ дитей не заборонявъ лыстуватись зо мною.

И колы бъ не бувъ Василь, чы якъ то я ёго. радше зву «малый»,—бывъ бы я николы не знавъ, що діється въ родыни, хто жывый, а хто ни. Зоня мене найбильше дывувала, бо про иншихъ знаю, що кожде мало якусь працю, особливо-жъ Лидка й Василь, — але Зоня, проживаючы пры заможній титци въ добробыти й супокою, могла колы-небудь взятись за пысання й повидомыты мене, о чимъ я іи стильки просывъ!

Вона чудна дивчына, мамо, вично въ думкахъ понурена... бо-дай такою выдалася мени, колы я іи послиднимъ разомъ бачывъ.

Чы вона мала въ дытынстві цось спільного зъ отцю малою артысткою, мамо?

Въ очахъ обоихъ лежыть велыка подібність.

Дуже мени жаль, що я не мигъ їй передъ смертю батька бачыты; хочъ бувъ бы це радо хтивъ,—та я жывъ такъ далеко видъ титкы, до-того держала мене моя служба й мій несчастный хлопець, мовъ оковами, такъ що я одвидыны зъ родыною все видкладавъ до мого повороту въ батькившину, якъ и сталося. А иноди я такъ тужывъ за всима вама, особлыво-жъ за сестрамы, що лышь оденъ Богъ знае якъ!..

Лидка одна була тою необмежено доброю, що мала для всихъ любовъ и часъ, лышь зновъ вона була надто прывалена працею и занята справама всеи ридни, щобъ була могла мени часто, а до того, якъ я бажавъ, «обшырно», про все пысаты, що діялося въ родыни. За тою зъ моихъ сестеръ буду я сумуваты, мамо, докы жыття мого...—додавъ выгъ зъ нетаенымъ сумомъ въ голоси. Бо що вона мусыла такъ вчасно и такъ рано зъ жыттямъ розпироцатыся, була за-жестока гра судьбы, щобъ зъ нею хоть бы й колы можна було бъ помырытыся. И колыбъ вы не були нымы надто змучени, я бъ васъ просывъ оповисты мени докладно драму сестеръ. Хто знае,—додавъ поважно,—колы будемо зновъ такъ разомъ, въ такій тыпыни и свободи, якъ теперъ, де я у васъ зъ своихъ звычайныхъ клопотивъ, денныхъ зворушень прыпочываю. Такъ само знаете може вы и здрадыте мени «тайпу» нашого Васылька,—чому винъ не хоче, щобъ а ни я, а ни хто небудь инший зъ нашихъ одвидавъ ёго въ ёго забудимъ закутку, та не прыглянувсь ёго чынамъ.

Шо за тою ёго сторопею видъ людей и родыны не може ничего доброго крытыся, а що пайменше ничего соняшного,—я годенъ соби й сказаты, але все жъ такы хотивъ бы я розибраты, котре зъ вашихъ дитей було найтяжче молотомъ судьбы быте.

Старенька билоголова маты не видцовила ничего.

Вона тыснула судорожно дпевныкъ своеи найкращои донькы Зони до грудей и їй уста прошенталы ледви чутно:

— Коже зъ васъ окремо, а зо всіма вами и за всімъ васъ—ваша мати, мій сыну!..

ГЛАВА XII.

По недовгимъ часи мовчанкы съ обохъ сторинъ, почала старенька мати свое оповидання:

— «Колы я прыбула на похоронъ вашего батька въ Н., я здывувалася, що Васылька, котрый, якъ и ты, запомагавъ намъ матеріально по змоси,—саме въ такій поважній хвыльни не було на мисци. Бо що тебѣ не буде, я знала, зрозумившы, що часъ до прыйизду не похоронъ бувъ за-короткій, и ты дойихаты не вспиєшь, хочъ-бы и якъ бажавъ виддаты батькови послідню честь.

На Васылька одначе я чыслыла зъ певністю. Бо хочъ и якъ бувъ винъ далеко въ горе службове закынений, на похоронъ батька мусивъ винъ, сынъ, священникъ, конечно прыбуты. Се выдалося мени просто обов'язкомъ зъ ёго сторони. Одначе винъ не прыйихавъ зовсімъ и похоронъ видбувся безъ нёго. Килька день по похорони сыдила я зъ своїмы трѣма дивчатамы (бо й Зоня знаходылася ще тутъ) у Лидкы въ кимнати, и мы про рижне радылы й оповидали, особливо-жъ про Олену, пры чимъ Зоня радыла, щобъ Олепа не оставалась довше въ мисти, але выйихала надовше до Васыля.

Винъ—мотывувала вона свою пораду,—самъ оденъ, безженный, буде певно радъ, якъ сестра заживе въ нёго, оживыть ёго самитну хату, та перейме почасты ёго газдивство въ свои руки. На таку думку обурылася Олена такъ сыльно, накыдаючыся незвычайно на сестру, що я просто мусила їи до чемности упинуты.

— Де вы хочете мене загребты?—крычала,—межы мужыкивъ, медведивъ та лисивъ? И вы думаете, що я вамъ туды справди пиду?.. Таки заразъ!—репетувала,—почекайте трохы! Я не така дурна, якъ вы гадаете, и выбыйте соби те зъ головы!—Окримъ того,—додала зъ неопысаною злобою,—Васыль мене не потребує: винъ мае вже жинку пры соби и не потребує пикого. Абсолютно

никого! Вивъ...—вопа видитхнула, отворившы уста до дальшого говорення, але тутъ вже впало мени въ око, що Лидія замкнула їй своєю рукою уста. Одначе Олена, видтрутившы їи руку, клыкнула грубо, роздраженно:

— Що се зъ «мода» зъ тією вичною таємничестію? Воно вже часъ видслонити тую «глуцу» тайну, «скарбъ» той. Що знае ёго село,— знае, певно, цила околыця, знають други, Лидія и я,—те може й мама тако-жъ знаты!

— Любовницю мае винъ пры соби, мамо!—клыкнула,—любовницю... абысьте знали просту хлопьянку, ётъ що мае!—*А мае*, бо бувъ, въ свой молодости глушый боягузъ, сторонився видъ дивчатъ и жиноцтва, не залюбивсь якъ слидъ, щобъ ажъ оженытись... хоча-бъ навить такъ, якъ Ёсыпъ, *а теперъ мае*. До того давъ на себе, будучы ще богословомъ, выплнуты пидмовамъ всякихъ церковныхъ «властей»,—высвятитись безженнымъ и потимъ то все помстылося на ёму въ такый спосибъ!

— Теперъ мае «безженство», мамо!—глумылася,—мае наслідки всихъ «высокихъ идей» про «католицизмъ» и «Рымъ», котрымъ тїи «власти» фанатизують де-якихъ зъ нашої идеальнійшой молодижы, выкорыстуючы якъ разъ той ихъ идеализмъ и мрії до своихъ политичныхъ целей, а въ другимъ змысли ихъ ныщуть. Се я, мамо,—додала енергично,—не говорю зъ своєї власной головы... се я видъ другихъ, старшихъ чула. Де, якъ и колы... не палезкыть сюды, *але воно правда*. Бо Василь не йе счасливый мамо!—репетувала вона, мовъ молотыла,—винъ справди не йе счасливый; ба навить дуже безталанный! Неначе той злодій глядивъ намъ въ очи, а видъ батька то такъ уныкавъ, перебуваючы тутъ одного разу по якихъсь тамъ своихъ церковныхъ справахъ, неначебъ забравъ ёму тайкомъ ёго майно.

Але мени сказавъ, видходячы въ поспиху, на самоти, ось що по щырости:

— Не видавайся лыше, бороны Боже, ніякимъ мріямъ, та идеямъ сестрычкы а колы тоби який чесный чоловікъ подобається,—не перебирай багато, а выходи за нёго. Се ще найрозумнійше для обохъ сторинъ. Самота приводить лышь несчастья,

прыводыць заўсёгды драмы зь собою,—правда не кривавы і не все выдымі й голасны, але будзь певна,—не менш трагічны. *Я их маю ось тутъ!*—Пры тымъ вдарыўся ў груды, що ажъ задудніло, і пішовъ, а я розплакалася.

Винъ дуже несчаслывый, мамо!

Запізно,—казавъ,—отворылыся ёго очы! та що вже побыты!—«пропало»!.. Таке ёго жыття, і тому я такъ до нёго не пиду. Не пиду!—клькнула дуже розъярэпа,—бо мени не хочется межы мужыкывъ. Не зъ якихъ тамъ естетычныхъ прычынъ, а по просту. якъ кажу, що мени не хочется йты ў пустыню і быты якоюсь шаховою фыгуркою, котру можна соваты сюды-туды по вподобі. Щобъ вы се зналы, мамо!—дадала енергичніше: помырыцца зъ тымъ, або ні, *а я остануся тутъ*. А моею будучыною не журыцца,—я собі іі вже сама улажу. Незадовго до-відаецца о всімъ. Отже не журыцца мною! І ты, Зоню... не турбуйся!.. звернулася йідко до тіеи моеи прекрасной, поважной дивчыны, що мовчкы нерухомо сыдпла і до сестры прыдывлялася, затыгнувшы бровы надъ чоломъ, мовъ у фызычымъ болю.

— Не журыся і ты, бо тобі се й такъ байдужно, що зъ намы теперъ по смерці батька станецца. Ты, чы виддасяся, чы ні,—будешъ у всякимъ разі вуйкомъ і титкою «забезпечена», тому і забралы воны тебе видъ мамы, бо мала доволи насъ. Тому ты можешъ быты за твою будучыну спокійна і укладаты пляны на карбъ другыхъ, якъ отъ теперъ і про мене. Але я дякую тобі за те дуже красно! Будьце мудры для себе! а ты,—звернулася наново до Зони,—повынна бъ ўже такожъ замужемъ быты, не есы вже така надто молоденька!

Вона не вспіла ще свое речене зикинчыты, якъ вже Зоня пидвелася біла, білисенька, пеначе бъ зъ іі облыччя зныкла послідня крапелька крови, вхопыла безвзглядну дивчыну за плечы—і зъ сылою, та одважністю, якои не бувъ бы ніхто по іі піжній тыхій постати сподивався, выкинула іі, не говорячы ні слова, зъ кімнаты.

— Иды! — клыкнула потимъ погаслымъ голосомъ, — ты, негідна и безсовисна! Я вже пересычена твоимъ «сестрынництвомъ», я переконана, що такъ, якъ ты себе отце *показуєш*, ты готова появтыся завтра и оповистыты намъ щось подибного, зъ тою самою безсоромнистію, и зъ твоёго жыття. Я не хочу тебе бильше бачыты! — Вона замкнула за нею двери, потимъ ще й засунула; и мижъ тымъ колы Олена грымала й товкла зъ лютости въ двери, сила вона и, зъ раптового сыльного зворушення, тяжко виддыхаючы, сказала, глядячы мою руку пестливо: — Мамо, *вы моя далека, горемъ похылена, мамо!* скільки то крови мусило вже ваше сердце наплататы, що вы зъ нами всима перебулы!.. И, зхылившыся, закрыла старанно свое гарне облычча рукамы.

Я сыдила мовъ параличемъ диткнена.

Ледви що очутылася я трохи по тяжкій утрати вашого батька, ледви прыпочыла трохи зъ превелькою фызычної утомы, що мене перемагала, — спавъ на мене цей новый смутокъ.

— Я тоби кажу, мій сыну, — звёрнулася вона до своёго другорядного, — я попросту не могла соби раду даты. Васылько, отца моя вся надія, цей мій тихый чутливый хлопчына, винъ запхався въ багно!.. О, не дурно сказавъ ты, видходячы видъ насъ, що въ нашій родыни священныкы не «правляться». Ты мымоволи мовыгъ уже тоди гирку правду... И непроты нёго зворохнулася моя душа, не проты нёго одного, лышь проты правдывыхъ выновныкывъ ёго безженства.

А Лидія, цей мій добрый ангель, зрозумившы ажъ надто добре мій настрій, прысунулася близько до мене и, вхопывшы своимы обома рукамы мою правыцю та прытыснувшы до себе, стала мене потыпаты:

— Не гнивайтесь на нёго, мамо, винъ не такой дуже вынуватый, якъ бы хто думавъ, — винъ лышь невымовно несчастный! Вынувати суть лыше «велькы» и тіи, — именъ котрыхъ я не хочу назваты, — що найлицышыхъ и найидеальнышыхъ нашихъ пытомцывъ хытро, тайкомъ, нибы нехотячы, до безженства намовляють и ихъ религіійный захватъ до своихъ полтычныхъ цилей выкорыстуютъ. Шо зъ ныхъ тамъ дальше выробляється, —

ихъ це не обходять. Имъ потрібни лише сами безженни. Я це вже такожъ розумію, якъ и багато иншыхъ розуміе й знае. Мамо, — додала вона пошепки, --- Рымъ терпыть скорше таки й подібни переступки, *нижъ билого священства*. Васылько не перша жертва и не послідня; окрімъ нѣго найдеться ще багато иншыхъ, котри дадутся, въ своимъ идеализми та своимъ молодечимъ запали, *затягаты й згинуты*.

Не журиться, мамо, воно вже й такъ не дастся зминуты!.. Вы вже помырылися зъ тымъ фактомъ, що винъ дався безженимъ высвятитися. Це бувъ для васъ, може, такой самый ударъ, якъ той, колы вамъ Руть Ёсыпа вырвала. Жаль лише въ тымъ...

Вы поклалы всю свою надію на Васылька. Винъ бувъ ще одынокий вашъ сынъ, видъ котрого могла вамъ прійты на старистъ якась радистъ и розвага. Счасливо одруженого надіялися вы ёго пры соби бачыты, а зъ часомъ и на тымъ куснычку земли такъ само трудящогося для своёго люду и тіеи громадки, для котрой батько щиро посвячувавъ, черезъ стілько рокивъ, свои сылы и знацня, — а врешти зъ всёго того ничего...

— Багно!—простогнала я на-сылу.

— Смутокъ, мамо!.. — поправыло благородне дивча.

— Васылъ не прыйде пиколы въ ваши стороны, мамо, — говорыла Лидія дальше, — винъ надто цинить и шануе памѣять своёго батька и надто чесного успособлення, щобъ мигъ видважытыся въ очахъ громады своёго такъ дуже шанованого батька провадыты звыхнене жыття, яке тамъ въ своимъ видлюднимъ закутку провадыты, а яке зминуты вже, — якъ самъ мени признався, — *не іоденъ*.

Справди, мамо! це сказавъ винъ мени самъ, и це була причына, чому не хтивъ зъ вами стринутыся и въ очи поглядиты, не мигъ на похоронъ батька прыбуты. Ёму, мовлявъ, невымовно тяжко зъ намы бачытыся, бо, — каже, — заразы пересвидчуется на-ново, чымъ бувъ мигъ для насъ стануты, а на чимъ опынылося ёго жыття... Винъ не уміе неправдою орудуваты, —

на те винъ вже зъ природы за-чесный и за-сылный въ почуттю обовязку, и вже якъ не черезъ що инше, то черезъ те саме можна ёго все ще шануваты и любыты. И тому, дорога мамо, любить ёго й дальше, якъ доси любылы! Винъ добрый, мамо, лышь покалеченый судьбою...

— Якъ могу я—казавъ мени—проповидаты людамъ слово Боже, колы проваджу самъ жыття ложне и нечесне?..

— Про це и много про що инше жалився винъ мени—и сердце мени краялося пры ёго словахъ! Бо кожде зъ ёго сливъ була кровь и кровава правда. Ёго жыття звыхнене, бо винъ, по свойй натури, бувъ бы найлипшымъ мужомъ и батькомъ а теперь, може, й добрымъ священнымъ не буде, хотяй самъ выбравъ соби свй станъ. Хлопчыною хтивъ бидный на море иты.—тымъ часомъ на суши навикы втопывся!..

Для нёго теперь найлипше, колы останется тамъ, въ глыбыни своихъ великихъ гиръ и лисивъ, посередыни своеи, ёму прыхыльной, громады; буде далеко видъ культурного свита и ни-хто ёму и винъ другимъ въ дорогу не стане.

Вы думаете, що ёго справи не хтила жадна дивчына и тому винъ безженнымъ высвятывся? Колыбъ не безвзгляднисть и жорстокость Олены, я бъ вамъ не була николы ёго сумну тайну не выявила; а такъ — перенесить вже ии, перенесить, мамо, бо вже-жъ воно инакше не буде... Помолиться за нёго, якъ вже за Есыпа и за насъ всихъ прочихъ до Господа Бога молылысь... А Олена!.. о, мамо!..—кыкнула вона на-разъ болотно:—мени выдается, що вона межы нами лышь на те, щобъ ще колысь вамъ, а особливо-жъ мени, навела великого жало и горя!

— Гай Богъ боронить ии и насъ видъ несчастья, але я маю таки прыкри почування,—особливо-жъ колы вона входить раптово и несподивано въ мою кимпату,—що заразъ впадаю въ переполохъ и мывоволи гадаю: ось, ось, вже несе якусь смертельную звистку!.. Я боюся ии, мамо, и колы молюся вечерамы, то прошу все Господа Бога, щобъ одвернувъ видъ неи всяке горе, бо тоди мусила-бъ одна ёго часть и на мене спасти...

Я не могла ничего видповисты.

Я була надто сильно зворушена и зранена заявленнємъ и тайною Васыля, щобъ була въ сили яку-небудь думку про Олену скласты и голосно заявыты. Я пидняла лыше мымоволи мои руки и опустила ихъ на головки моихъ, обикъ, мене сыдячыхъ, добрыхъ, теперь тяжко затурбованыхъ голубокъ, а мои уста прошептала благословенство.

Лидія захлынула, розплакавшись такъ голосно, що я вслidy за нею розворушылась надово до слизъ; а Зоня похылыла ще нyzче голову и заслонене облыччя.

Вона ледви чы дыхала,—такою неповорушною выдалася мени. Що їи тоди зворушувало, могла я соби ажъ пизнише сказаты, або вгадаты... а однакъ!.. однакъ, яке несказанно чутлыве, глыбоко чутлыве дытя сыдило тоди коло мене! О, ты моя жрыкыне! ты моя прекрасна й чыста жрыкыне! —прошептала на-разъ билоголова маты, встала и выйшла мовъ тяжко зворушена зъ тыхой кимнаты.

За килька хвылынъ вернула назадъ и, усившы у свій куточокъ, оповидала дальше:

Остаточно успокоилася Лидія и перестала плакаты, а Зоня, присунувшыся до неи, сказала:

— Не про яке-небудь въ воздухахъ звысаюче несчастья пора тоби теперь думаты, Лидочко, та мучытыся сею дивчыною, що кыпыть зъ самолюбства й нерозуму; подумай про твое здоровья, та про те, що ты небавомъ заступышь матеръ осыротилымъ дитямъ нашої сестры. Олена не потребуе твоеи журбы. Їи мисце видъ-теперь, якъ и твое,—це димъ нашої матери. Тутъ нема що багато розбираты й роздумуваты. Вона *мусыть* слухаты, вона ще не повнолитня, а колы їй цымъ разомъ полыпытыся їи воля, вона внесе намъ справдннише горе въ димъ.

У мамы на сели знайдется для неи досыть заняття, а ты мусышь передъ всемъ выпочыты и на сылахъ скриплятыся. Такъ, моя добра и щыра сестрыце! Не тратъ заразы видвагу!

Ты обезсылена и здепервована и бачышь все въ найчорнійшимъ свитли, а це не повинно буты и за-для тебе, и за-для матери!—

О, якъ правду говорила отця моя дытына и якъ добре угадала вона характеръ Оленинъ, хотяй и не знала ии такъ надто добре. Пры звычайно недовго трываючыхъ *едвидынахъ* моеи сестры зъ нею въ насъ, не малы сестры багато часу, щобъ соби обопильно заглянуты въ душу и розибраты *во* уснособленню.

Лидія оперлася довірочно и безмовно о гарну свою сестру, не сказавшы бильше ани слова, лышь утыраючы видъ часу до часу слёзы, що сунулися ий неповздержно зъ очей.

— Ты маешъ слушність,—обизвалася въ кинци.—Я знаю, що ты маешъ слушність, але я неначе выджу, що Олена не мае ничого доброго на думци, и побачыте, що не потривае довго, а вона внесе намъ несчастья въ димъ! Колыбъ мы могли лыпе якъ найшвыдше звидсы выбратыся, мамо! колыбъ якъ найшвыдше,—тоди бъ я напевно свобиднише видитхнула! Але вид-такъ я не поверну скорше сюды назадъ, якъ ажъ по моимъ весиллю. Але вже тоди буде все добре и я не буду *ніякихъ тиней* въ свой хати терпity!—Такъ говорила вона и ставала чимъ разъ тымъ спокійниша.

Але що ии незвычайно вражлыва влата въ своихъ передчуванняхъ, не помылылася, справдылося заразъ же другого дня, о тій же самій поры, въ найстрашнѣйшій спосибъ.

ГЛАВА XIII.

Другого дня... (це було—прыгадюю соби—въ понедилокъ) сыдила я зновъ зъ Зонею въ Лидынѣй кимнати, и мижъ тымъ, колы Зоня вызырала въ викно, чи не надйиде часомъ титка, котру дожыдала, щобъ вернутыся зъ нею до дому, шыла Лидка поквапно якусь одежыну для наймолодшого свого будущего на-серба.

Наразъ почулыся крыкы въ синяхъ и по недовгимъ часи отворылыся двери и въ кимнату увійшлы—мій будущый зять, Лидчынъ наречений, а за нымъ Олена...

Мій погляд опинився мимоволи на Лидчинимъ обличчю. Вона стала біла, якъ полотно, и здавалося—неначе задеревіла.

И нареченный знаходився, рівно їй, въ незвичайнимъ зворуженню, одначе, якъ здавалось, дуже квапився, бо привитавшися зъ нами обома (при чимъ уныкавъ хочъ абы й поглянуты на Зоню), усивъ не переcheкавши навить, щобъ ёго до того запрошено, на крісло коло насъ, и почавъ безъ всякого уступу:

— Я приходжу, мамо,—мовлявъ,—въ справі, котра видно сытса до вацыхъ обохъ донёкъ, т. е. моеи дотеперешней нареченои Лидіи и Олены. Мени прыкро и несказанно жалъ, що черезъ де-яки прычины визьме справа заручинъ змины, котри васъ, зъ прычины свого характеру, не врадують. Але позаякъ справа ричей вже разъ скоилася, я не въ сыли дати їй давній станъ: чоловікъ, мамо, часто не знае, чы жадае видъ Бога въ свое добро, чы горе... Я помыну прычины, зъ якихъ сумни наслідкы повстали, а сконцентруюся на самимъ резульtати, котрый и прививъ мене ныни до васъ...

Простить мени, мамо, — тягнувъ дали, — що я справляю вамъ, зъ свого боку, тяжкий жалъ, але заразомъ знайте, що я *прымушений зирвати заручины зъ Лидією*, зъ тіеи прычины, що міжъ мною и Оленою зайшли послідними часами, видносыны, котри потягли за собою проты неї гонорови обовязкы зъ моеи стороны...

Прощення видъ Лидіи я не прошу и не жадаю, але маю надію, що Лидія, шляхетна и мудра, якою завсигды бувала, въ интереси чести своеи сестры зречетса дотеперішнихъ своихъ правъ проты мене и уступыть ихъ Олені.

Зъ моеи стороны я готовъ заразъ зъ Оленою, хочабъ и завтра, одружытыся, бо це въ нашимъ спільнимъ интереси, щобъ цю справу якъ найскорше до ладу прыпровадыты.—

Винъ ледви докинчывъ речення, колы Лидія пидвелася и, стоячы, черезъ яку хвилью глядила на него... Господы Боже! що та дивчына за очи тоди мала! . Біла, билисенька, стояла вона, а очи зраджували стілько прыскаючои, невымовнои погорды й ненависти, що ледви чы була-бъ якась людська душа

въ сыли бильше выявыты; вона неначе чогось ждала; ани одно словечко не перейшло ии усть.

Це, може, й не було-бъ можливо, бо страшне зворушення, що запанувало нею въ послѣднихъ хвильяхъ, спарализувало цилковыто ии уста.

Але я задрижала за нею.

— Чы сказаты тоби, що ты йе?—спытала врешти на-сылу, зъ цилковито погаслымъ голосомъ:—чы оставляешъ мени и тее?—

Пидлый трусь махнувъ, зрикаючыся видновиди, рукою и вмисто всёго почавъ оправдуваты свое негідне поступовання.

— Олена,—оповидавъ винъ,—заходыла послѣдними мисяцями и тыжднямы,—саме колы Лидія поралася не видступаючы коло хворого батька и дитей впызу, — падто часто сама до него, хоть и якъ це було ёму иноди немыло и протывно, впевняючы ёго кожлымъ разомъ, що здоровья Лидіи «высытъ лыше на одній нытци», и по правди кажучы ёму, що ёго жде зъ другою жинкою не багато добра.

Окримъ того сылувала ёго супроводжаты ии то тутъ, то тамъ, давала заедно доказы своей прыхыльности до нёго, докы... докы не взяла ёго въ полонъ, а видтакъ и верхъ надъ нымъ...

— Признайся, впрочимъ, сама по правди, Олено!—звернувся негідный чоловікъ до моеи ще негіднійшой донькы, що ховалася полохливо за ёго плечыма, видъ вступу въ кимнату не спускаючы звидты своихъ холодныхъ очей зъ Лидіи й Зони.

— Признайся и зроби немылій сцени кинець!—наказувавъ строго,—бачъ вси терплять пидъ нашимъ проступкомъ, терплять черезъ насъ, не заслужывшы на це ніякимъ чыномъ, бо Лидія шанувала мене ще здавна не абы якъ; а въ тебе, я знаю, голова и нервы мицни. Тожъ иды и просы сестру на зколишкахъ прощення, бо я потолочывъ то право ногами!

Зъ тымы словами обернувся и мало не тругывъ дивчыну передъ Лидію.

Але Лидія не выслухала ёго сливъ до кинця. Пры его останнихъ словахъ, вона, въ кинець вже зпервована, не выдержала себе: видтрутыла вона бурхливо передъ нею стояче крисло.

кыдаючыся, мовъ не тямлячы себе, до дверей и... погнала... Коля Зоня хтила за нею бигты, видтрутила ии зъ всею сылою ажъ въ середину кимнаты, а сама погнала въ горішні покои свого нареченого...

Тоди підсунулася Олена до мене, щобъ мене поцилуваты въ руку, але Зоня заступыла ии прыступъ до мене и, вытягнувши ии видтакъ ажъ на середину кимнаты, задержуючы ии руку въ свой, спытала зъ погорды ажъ дрижачымъ голосомъ:

— Чы ты гадаешъ зъ понилункомъ Юды нечувану зраду твой сестри поправыты. Це*було бъ справди дуже легко! Але закымъ пидешъ мени, — бо теперъ маешъ зи мною дило, а не зъ старою, горемъ прыбытою матерью, — закымъ, кажу, пидешъ мени зъ очей причъ, покажу тобі, якъ поступається зъ *такымы якъ ты!*»

Пры тимъ розмахнула рукою зо всіей сылы и влучыла Олени такой сыльный ударъ въ лице, що тая, заголосывши на цілу кимнату, ажъ заколыхалася. Видтакъ, отворывшы широко двери, вказала очыма, що вже своимъ выразомъ помстылася за покрывджену сестру, и, не ворухывшыся ани на волосокъ, безмовно вказала на двирь...

Воны выйшли...

Винъ пидлымъ зраднымкомъ, а вона, наймолодша моя донька, яко...

— А теперъ идимъ, мамо, *мы*,—звернулася до мене моя видважна дивчына.—Намъ нема вже чого тутъ шукаты. Вы зрозумієте, що мы не сміємо тутъ въ доми цѣго чоловіка хоть бы одну хвылынку довше перебуты. Наколыбъ лыше Лидка вернулася,—додала занепокоєнно,—колыбъ лыше Лидка вернулася!

Куды, могла погнаты?.. Выглядала, неначе не пры уми. Безъ всякой накыдки погнала, колыбъ де лыше не зомлила! Останьтєся тутъ, дорога мамо, а я пиду ии видшукаты. Вы тымъ часомъ збериться; а колы я вернуся, перепровадымося до часу нашого видйизду до готелю.—

Зъ тымы словамы оставыла мене саму.

А колы повернула (я мало не годину очікувала обохъ), — перенеслася вже була Лидка на тамтой свить... Вона не була въ сыли перенести препогану зраду сестры и судженого, котрого, якъ слушно говорывъ, шанувала вже зъ першого часу ёго зна-емства зъ Марійкою, — кажу, не годна була перенести и, поришывшы заразъ, въ першій хвили, тутъ-же видибраты соби жыття, погнала просто до ёго спальни на гору.

Тамъ роздобула ёго набытый револьверъ и погнала соби, не надумуючысь ани хвылыну, кулю въ серце. Вона впиыла такъ добре, що колы суджений и Зоня, поклыкани выстриломъ, полетили въ гору, найшлы вже їи ледви дышучу...

ГЛАВА XIV.

— Такъ мій сыну!...

Такъ видбулася драма обохъ сестеръ въ нашій ролыни.

Що зо мною описля діялося, я не въ сыли тоби ныни переповисты. Ще того самого дня прыбула моя сестра по свою Зоню и забрала й мене зъ собою.

Тамъ осталася я мало не черезъ цилый рикъ, щобъ прыйты до сыль, спокою та ривновагы по всихъ страшныхъ випадкахъ и страхахъ.

Сестра и їи добрый чоловікъ, вашъ вуйко, не хтили мене взагали бильше видъ себе пустыты, але колы я зновъ почула трохи сылы въ соби, — не задержувало мене ничего довше прыныхъ.

До того прылучылася велька туга за моимъ давнимъ глухымъ закуткомъ, а кримъ того хтила я побачыты и своихъ чотырёхъ внукивъ въ перейизди. Але це послидне мени вже не вдалося.

Зять, —чы якъ вже я ёго видъ часу зрады прозвала — Оленынь «мужъ», — подався, перше нижъ розпочалыся несчастни зносыны зъ Оленою, у Г... и, скоро одержавшы мисце (и то въ коротци по одруженню зъ Оленою), выйхавъ, и я дитей до ныни не бачыла.

Зъ того часу розпочалося для бидныхъ сыротять пекальне жыття. Негидна мачуха, занедбавшы ихъ до крайности, обернула ихъ въ послуговувачивъ и затроювала жыття систематично.

Видь, него одержала я одного разу, а то зъ негоды якъ ему вродылася одниська его дытына видь Олены,—лысть, де жалився гирко на легкодушність, безсовістність и недбалисть своєї жинкы.

Закинчывъ пысьмо врешти тымъ, що ёго зрада колышній его несчастній судженій, пимстылася на нимъ сама собою въ тяжкый спосибъ.

— «Я йе—пысавъ—черезъ Олену найнесчаслывишый чоловикъ, котре несчастья не опынылося лыше на мени, але перейшло и на мои бидни диты, зъ котрыхъ одно, наймолодшый сынокъ, любымчыкъ Лидчынъ, перенился черэзъ недбалисть мачухы у вичність, за своєю матерію и тётєю...

Позаякъ Лидія вже не пры жыттю, щобъ мала смутну сатысфакцію, що вона пимщена, то винъ, ии «убійныкъ», заявляе бодай ии матери, що пережила ии.

А бильше немае винъ того до напысання.

Бувають похыбки въ жыттю,—додавъ ще,—котрыхъ не можно вже бильше николы поправыты, а такою похыбкою, чы радше заблудженнямъ бувъ ёго звязокъ зъ Оленою. Винъ прививъ, окримъ ихъ обохъ, и ёго бидни диты въ несчастья!

До-дому зо мною хтила и Зоня йихаты и бодай якыйсь часъ пры мени остатыся. Але що моя сестра не конечно зъ тымъ згоджувалася, а я своєю дорогою не могла ршытыся поволокты те гарне й тонке дивча въ свою смутну пустыню,—то вона zostалася, и я выйихала сама.

Я знала. Жадне зъ моихъ дитей не потрибувало вже бильше старой матери... Зоню, зъ ии билимы, нижнымы рукамы, выриваты зъ заможного окруження, де надъ нею дрижалоса, и забираты сюды, въ нужденну й самитну оселю, я не мала права передавши ии сестри такъ сказаты-бъ «разъ на завжды», а

Васылько не потребував мене. И такъ, я вернула спокійно и радо назадъ до свого пьяныци.

Винъ потребував стару матиръ завсиды, и мы проживали до сеи поры разомъ.

Колы мени въ мой малій, тихій хатыни ставало тисно й самитно, я брала свою палыцю въ руки и одвидувала стару Катерину. Тутъ, розговорившыся й посумувавши зъ нею про чоловіка и детей, здоровыла серцемъ и очыма, въ якіи бы то не було пори, и вертала розрадувана й заспокоена назадъ.

Такъ запомигъ мени Господь Богъ, и такъ пролынувъ часть ажъ до нынѣшнѣи хвылыны.

За той часъ одержала я отцей дневныкъ видъ Зони и зъ тымъ наставъ вже кинецъ зъ всима моими дитьми...

Теперь полышаю Андрушу зъ старою Катериною и, колы не вже воля Божа, пойиду до свого слипенького внука.

Ёму стане, може, стара, «горемъ похылена» бабуня въ потреби. Але потимъ, мои диты... потимъ... колы пастане весна... привезить мене сюды назадъ.

Я може вмиру; бо я вже слаба и чую дзвенькить смертельнои косы, я може вмиру.

Старистъ ёго зачуває, мій сыну. Старистъ ёго зачуває, и слава Богу, що часть вже прибыжається; мени бо зачынае вже на цимъ свити самій самитно буты... А колы я вмиру, то поховайте мене красно. Чого иншого я не вымагаю видъ васъ. Поховайте мене гарно! Якъ довго я жыла, я все працювала и терпила, я все вирыла въ Господа и всимъ добра хотила.

Поховайте мене гарно!...

О. Кобыляньска.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о народныхъ реакціяхъ въ Украинѣ въ XVIII вѣкѣ.

Восемнадцатый вѣкъ въ исторіи Малороссіи—переходная эпоха, заканчивающая собою исторію свободной Украины и начинающая жизнь малороссійскаго народа въ теперешнихъ ея условіяхъ.

На рубежѣ 17 и 18 вѣковъ подъ пепломъ сожженныхъ городовъ и мѣстечекъ правобережной Украины погребена была свобода Малороссіи и ея оплотъ—козачество. Но пламени горящаго костра сразу не потушить: еще нѣкоторое время будутъ тлѣть его искры, готовые вновь вызвать пламя при благопріятныхъ условіяхъ. Послѣ эпохи такъ называемой «руины» (падающей собственно на 60 и 70 годы 17 вѣка), Малороссія уже не могла вернуть себѣ автономію и времена «Хмельничины», но горячаго матеріала было еще достаточно и въ 18 вѣкѣ: сыны и внуки козаковъ не могли легко разстаться со своей свободой и скоро забыть ее. Начались народныя реакціи, которыя тянутся на протяжении всего 18 вѣка.

Въ то время въ Украинѣ было два хозяина: по правую сторону Днѣпра малороссами властвовала обезсиленная въ государственномъ отношеніи панская Польша, на лѣвомъ берегу Днѣпра упрочивалось «самовластіе Москвы». Опекуны лѣвобережной Украины держали населеніе ея въ ежовыхъ рукавицахъ; правый-же берегъ Днѣпра лежалъ въ предѣлахъ государства,

«стоявшаго своимъ безнравствомъ» («Polska nierządem stoi»),— тутъ было, конечно, больше простора для протеста. Естественно поэтому, что украинскія народныя реакціи сосредоточиваются въ предѣлахъ польской Украины.

Начало этимъ народнымъ движеніямъ положили «гайдамаки». Гайдамачество, если смотрѣть на него съ вѣдшей стороны—со стороны однихъ жизненныхъ проявленій, представляло собою разбойничество въ широкихъ размѣрахъ. Возможно оно было только въ Польшѣ, при ея тогдашней внутренней неурядицѣ, при полномъ разстройствѣ въ ней исполнительной власти. Но далеко не одно это обстоятельство и не одинъ только просторъ украинскихъ степей, да сосѣдство Запорожья и воспоминанія о недавней козаччинѣ создали гайдамачество. Главная причина появленія и живучести этого болѣзненного отзвука бывшей козаччины лежала гораздо глубже—въ самыхъ условіяхъ жизни украинскаго народа того времени. Что это такъ, о томъ свидѣтельствуютъ симпатіи къ гайдамацкимъ «рухамъ» народа малороссійскаго, который время отъ времени, въ значительной своей части, бросалъ мирную жизнь и въ компаніи гайдамаковъ разбойничалъ.

Ежегодно, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, шайки гайдамаковъ, съ наступленіемъ весны, собирались вокругъ своихъ предводителей—«ватажковъ» и разсыпались по польской Украинѣ, грабя и разоряя помѣщиковъ и ихъ имѣнія. Успѣху гайдамаковъ много способствовало содѣйствіе крестьянъ—обычно тайное; порою-же значительныя массы пародныя открыто соединялись съ гайдамаками для совмѣстныхъ дѣйствій. Сильнѣе другихъ гайдамацкія движенія въ Малороссіи проявились въ 1734, 1750, 1768 и 1789 г.г. Изъ нихъ наибольшаго вниманія безусловно заслуживаетъ украинское возстаніе 1768 года («Колішщина»), которое преимущественно предъ прочими можетъ быть названо возстаніемъ *народнымъ*, а не гайдамацкимъ. Остановившись нѣсколько на разсмотрѣніи этого возстанія и его причинъ, мы легче увидимъ, чѣмъ главнымъ образомъ обуславливались народныя реакціи на Украинѣ въ 18 вѣкѣ.

Солидность размѣровъ даннаго возстанія не можетъ подлежать сомнѣнiю. Правъ былъ поэтъ (Т. Г. Шевченко), сказавшій объ участникахъ возстанія 1768 года, что они «добре погулялы: трохи не рикъ (почти годъ) шляхетською кровью наповали Украину». И официальные, и неофициальные документы того времени свидѣтельствуютъ, что это былъ не простой гайдамацкiй «рухъ» или набѣгъ, а нѣчто гораздо большее—«мужицкiй бунтъ», грозившiй принять чрезвычайно широкiе размѣры. Явившiйся результатомъ всеобщаго тогда возбужденiя украинскаго народа, онъ готовъ былъ охватить собою всю Украину—оба берега Днѣпра; тогда, по выраженiю поэта, «задзвонили въ уси дзвони по всій України».

Гдѣ-же причины этого «огнедышащаго изверженiя народной мести и вражды» ¹⁾, этого «бурнаго порыва изнеможенной народной души и неистощенной физической народной мощи» ²⁾, выразившагося въ безпощадномъ пролитiи крови цѣлыхъ десятковъ тысячъ людей?

Вопросъ о причинахъ даннаго возстанiя—«*Коліивщини*»—учеными рѣшается разнообразно.

Несомнѣнно, что причины возстанiя сложны и многочисленны, что однако не должно препятствовать отысканiю главной причины, доминирующей надъ остальными.

Первой и, думаемъ, главной причиной даннаго возстанiя, какъ и прочихъ украинскихъ возстанiй, было социальное-экономическое положенiе народа. Польское панство превратило украинскую народную массу въ безправныхъ «хлоповъ». Вспомните слова знаменитаго Костюшко, истиннаго польскаго патріота 18 вѣка, который писалъ объ украинскихъ крестьянахъ, что они «не имѣють никакого права» и «едва смѣють думать безъ воли своихъ пановъ». Рядомъ съ безправiемъ украинскаго «хлопа»,

¹⁾ М. А. Максимовичъ, собр. сочиненiй, Кіевъ, 1876 г., т. I, стр. 625.

²⁾ Я. Шульгинъ, «Очеркъ Коліивщини», Кіевъ 1890 г., стр. 179.

развился до крайности помѣщичій произволъ, злоупотребленія арендной системы, эксплуатація крестьянскаго труда и имущества. Если въ началѣ и срединѣ первой половины 18 вѣка крестьяне правобережной Украины пользовались нѣкоторыми льготами, то къ концу той-же половины и къ началу второй (т. е. какъ разъ незадолго предъ возстаніемъ 1768 г.) положеніе ихъ, по минованіи срока льготъ, сильно ухудшилось и сразу стало невыносимымъ (что было особенно чувствительно послѣ предшествовавшаго періода льготъ).

При такомъ положеніи вещей могъ быть выходъ—бѣгство изъ польскихъ предѣловъ, и оно практиковалось, но въ размѣрахъ весьма незначительныхъ. Куда было бѣжать? Бѣгство въ совершенно чуждую по вѣрѣ и языку, полуварварскую Турцію мало кого могло прельстить. Въ Запорожье могли уйти немногіе, въ комъ не было склонности къ осѣдлой жизни; да къ тому-же въ то время Запорожье доживало свои послѣдніе дни, постепенно теряя свои права и вольности,—близокъ уже былъ часъ уничтоженія Сѣчи (послѣдовавшаго въ 1775 году). Естественнѣе всего, если разсуждать теоретически, было уходить въ предѣлы единоплеменной и единовѣрной Россіи. Но практика жизни говорила другое. Тяжелый помѣщичій гнетъ нарождавшагося на лѣвомъ берегу Днѣпра малороссійскаго дворянства—бывшей войскової старшины, отсутствіе правильной администраціи и выработанныхъ самую жизнью народа законовъ, властно давящая сильная рука русскаго правительства, задававшая цѣлью «обрусенія» края, — все это создавало такія условія жизни, что вынуждало порою малоросса бѣжать и изъ лѣвобережной Украины.

Соціально-экономическое положеніе малороссійскаго народа, въ его массахъ, было по существу одинаковымъ на обоихъ берегахъ Днѣпра,—оно было тягостно народу, и изъ него былъ собственно одинъ выходъ—протестъ въ видѣ кроваваго возстанія. На русской территоріи не было простора для бунта,—возстанія устраивались на польскихъ земляхъ. Но въ числѣ участниковъ возстанія 1768 г. вы встрѣтите многихъ недовольныхъ и изъ лѣвобережной Украины. Малороссовъ—подданныхъ обоихъ госу-

дарствъ—объединяло недовольство своими властями, своими порядками, своими панами, своею приниженностью, своею вынужденною нищетою,—и это недовольство неудержимо влекло и тѣхъ и другихъ къ возстанію. Возстаніе 1768 г., самое серьезное изъ украинскихъ возстаній, возникши въ предѣлахъ Польши, взволновало и жителей русской Украины, и еслибы не было своевременно подавлено русскими войсками, оно перенеслось-бы въ лѣвобережныя земли Украины, гдѣ несомнѣнно существовало тогда народное недовольство.

Прочитайте воззваніе руководителей возстанія 1768 г. къ народу¹⁾, и вы ясно увидите, что больше всего волновало народъ, чего онъ жаждалъ, къ чему стремился. Украинскому народу хотѣлось «выбиться изъ неволи», «освободиться отъ ярма и тягостей», и его возмущали «кривды» и «обирательства» властей и пановъ, его манила мечта—стать свободнымъ и получить «права и вольности». Развѣ не имѣютъ сходства эти мотивы недовольства возставшихъ съ мотивами недовольства, высказаннаго всѣми слоями населенія лѣвобережной Украины какъ-разъ за годъ предъ возстаніемъ, въ 1767 году, чрезъ депутатовъ въ екатерининскую «комиссію о сочиненіи проекта новаго уложенія»? Прочитайте записку современника—Теплова²⁾ о тогдашнемъ состояніи жившаго въ предѣлахъ русскаго государства малороссійскаго народа, и изъ одной этой записки вы увидите, насколько печально было социальное-экономическое положеніе народныхъ массъ въ лѣвобережной Украинѣ въ то время и сколько здѣсь было отдѣльныхъ причинъ и поводовъ, вызывавшихъ народное недовольство. Неудивительно поэтому, что лѣвобережные крестьяне въ 1768 г. бѣжали за Днѣпръ, чтобы, соединившись со своими братьями-подданными Польши, за одно выразить свой кровавый протестъ

1) См. у Н. И. Костомарова.—«Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой», 2 изд., Спб., 1870 г., стр. 102, и у В. А. Мякотина «Крестьянск. вопросъ въ Польшѣ», Спб., 1889 г., стр. 88.

2) Напечатана во 2 т. «Записокъ о Южной Руси» П. А. Кулиша.

противъ своей общей «недоли». И когда противъ возставшихъ выступили русскія войска, то на увѣщанія русскихъ офицеровъ сдаться—возставшіе отвѣчали выстрѣлами ¹⁾).

Главный факторъ возстанія—соціально-экономическій. Но нѣкоторыми учеными (напримѣръ, покойными—М. А. Максимовичемъ, М. О. Кояловичемъ, О. Г. Лебединцевымъ и др.) на первый планъ выдвигается факторъ религіозный—до того, что всѣ прочіе сводятся почти къ нулю. Согласиться съ ними нельзя. Конечно, не можетъ быть совершенно игнорируемъ фактъ религіозныхъ преслѣдованій въ Польшѣ, которыми до нѣкоторой степени питалось тутъ народное недовольство. Насильственное распространеніе уніи, несомнѣнно, было ненавистно народу ²⁾, но религіозный гнетъ для православнаго украинца былъ лишь частицей того общаго гнета, въ которомъ прежде всего и сильнѣе всего чувствовался элементъ соціально-экономическій. Если бы это возстаніе носило прежде всего колоритъ религіозный и возникло исключительно на религіозной почвѣ, оно не увлекло бы въ своемъ потокѣ лѣвобережныхъ малороссовъ, незнакомыхъ съ гнетомъ религіознымъ, оно не ставило бы главнымъ объектомъ ненависти возставшихъ «панське тило», оно меньше задѣло-бы душу народа, неспособнаго ясно различать тонкости вѣроисповѣдныхъ различій уніи и православія ³⁾, оно утихло бы сразу по прибытіи въ край православныхъ русскихъ войскъ...

¹⁾ См., напр. свидѣтельство объ этомъ кн. Н. В. Репнина въ письмѣ къ А. Обрѣзкову отъ ¹⁰/₂₁ іюля 1767 г. (въ польск. дѣлахъ Моск. Гл. Арх. М-ства Иностр. Д., св. 21).

²⁾ См., напр., объ этомъ польскія свидѣтельства—«Основа», 1862 г., мартъ, стр. 11 и у Т. Корзона въ его «Wewnętrzne dzieje», 2 изд., Варшава, 1897, т. I.

³⁾ Вѣрно по этому вопросу высказывается кн. Н. В. Репнинъ въ письмѣ отъ 24 іюня 1768 г. къ генералу Кречетникову, говоря о возставшихъ, что «они подлинно того въ своемъ невѣжествѣ сами не знаютъ, какого они закону» (т. е. исповѣданія); письмо см. въ связкѣ 20 въ названномъ выше архивѣ и дѣлахъ.

Нѣкоторые (напримѣръ, Д. Л. Мордовцевъ, Скальковскій и др.) особенно подчеркиваютъ роль въ возстаніи одной личности—православнаго игумена Мелхиседека Значко-Яворскаго, стоявшаго во главѣ духовенства, боровшагося въ польской Украинѣ съ уніей. Они готовы взвалить на этого монаха всю вину за возстаніе. Не подвергая детальному разсмотрѣнію этого вопроса ¹⁾, скажемъ лишь, что подобное подчеркиваніе роли одной личности врядъ-ли допустимо съ научной точки зрѣнія и это тѣмъ болѣе, что документальныхъ данныхъ, которыя-бы подтверждали участіе въ возстаніи Мелхиседека, не имѣется. Еслибы возстаніе было дѣломъ рукъ этого игумена, оно, конечно, носило-бы самую яркую религіозную окраску и не приняло-бы тѣхъ широкихъ размѣровъ, въ какихъ проявилось. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать нѣкотораго отношенія къ возстанію игумена Мелхиседека. Мелхиседекъ своею дѣятельностью поспособствовалъ проясненію въ народныхъ массахъ религіозно-національнаго самосознанія и усиленію недовольства противъ поляковъ, какъ гонителей вѣры отцовъ; онъ возбудилъ борьбу украинцевъ съ поляками на почвѣ религіозной, а это послужило сигналомъ къ вспыскѣ возстанія противъ гнета во всемъ его объемѣ. Тутъ уже Мелхиседекъ не игралъ роли.

Были и другія причины и обстоятельства, благопріятствовавшія возстанію. Воспоминанія о прошломъ Украины увлекали народную фантазію въ заманчивую даль былой вольной жизни, пробуждали стремленіе къ волѣ, рождали надежду на возвращеніе потеряннаго. Въ народной памяти какъ живые стояли образы козаковъ—непримиримыхъ протестантовъ противъ гнета и зависимости, отважныхъ добытчиковъ желанной воли; эти образы манили къ себѣ и звали на подражаніе. Отважные гайдамаки и запорожцы, тѣсно соприкасавшіеся съ народными массами, под-

¹⁾ См. объ этомъ въ нашей замѣткѣ въ «Кіевск. Старинѣ», 1905 г., январь.

держивали въ нихъ старый козацкій духъ и мѣшали всецѣло втянуться въ мирную жизнь безмолвнаго, покорнаго раба. Постоянные безпорядки и волненія въ предѣлахъ польскаго государства, разнаго рода конфедераціи, присутствіе русскихъ войскъ,—все это волновало украинцевъ, нарушало ихъ мирную жизнь, приучало къ выраженію протеста, порождало надежду на успѣхъ. Составившаяся въ началѣ 1768 года Барская конфедерація раздѣлила Польшу на два враждебныхъ лагеря,—соблазнъ къ возстанію былъ великъ. Польская политика императрицы Екатерины сбивала съ толку украинцевъ относительно цѣлей ея, и заигрыванья ея съ малорусскимъ населеніемъ Польши могли вызывать въ народныхъ массахъ разныя объясненія, неясныя надежды и во всякомъ случаѣ волновали народъ. При томъ-же борьба съ поляками, веденная раньше вѣками, вошла уже въ народную традицію. Послѣднее обстоятельство, вмѣстѣ съ указанными особенностями польской государственной жизни того времени, обусловило то, что возстаніе, несмотря на присутствіе горячаго матеріала на обоихъ берегахъ Днѣпра, вспыхнуло именно на польской территоріи.

Всѣ эти причины и обстоятельства, не исключая и религіозныхъ преслѣдованій православныхъ въ Польшѣ, имѣли значеніе только дополненія къ тому главному, что прежде всего возмущало народъ. Правовое и экономическое положеніе малороссійскаго народа играло тутъ главную роль. Оно главнымъ образомъ придавало возстанію 1768 г. характеръ возстанія народнаго и крестьянскаго, упорнаго и продолжительнаго; оно же лежало и въ основѣ всѣхъ народныхъ реакцій въ Малороссіи въ 18 вѣкѣ и позже.

Украинское возстаніе 1768 года стоитъ на рубежѣ двухъ эпохъ въ исторіи Малороссіи. Оно—послѣдній, слабый уже отзвукъ старой борьбы Малороссіи съ Польшей и собственно первое крестьянское возстаніе на Украинѣ, начинающее собою рядъ вспыхивающихъ время отъ времени вотъ уже полтора вѣка бун-

товъ и волненій, въ которыхъ не слышно уже старой борьбы козаковъ за вѣру и народность, но раздается настойчивый протестъ противъ ненормальностей соціального строя и экономического положенія народныхъ массъ украинскаго народа ¹⁾).

Вл. П—но.

¹⁾ Едва-ли не лучше другихъ подходятъ къ разрѣшенію вопроса о народныхъ реакціяхъ въ Украинѣ въ 18 в. г.г. Мякотинъ («Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху ея раздѣловъ», Спб., 1889 г.) и Истоминъ («Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ Польши въ юго-зап. Россіи въ 18 в.», «Кіев. Унив. Иавѣстія», 1892 г., февраль.

СБОРНИКЪ МАЛУРУССКИХЪ СКАЗОКЪ.¹⁾

Представляю вниманію читателей собранныя мною эпическія сказанія, разрабатывающія вопросъ о добродѣтеляхъ и о грѣхахъ. Я не ставлю своей задачей дѣлать какіе-либо выводы и обобщенія, а только повергаю на судъ специалистовъ записанныя мною сказки нравственно-поучительныя, въ которыхъ простой народъ выразилъ свои представленія этическихъ.

Сказанія о возмездіи за дѣла и поступки человѣческіе разработаны народомъ въ двухъ направленіяхъ: 1) возмездіе на этомъ свѣтѣ, при жизни человѣка и 2) возмездіе въ загробной жизни, на томъ свѣтѣ.

Главные добродѣтели, за которыя человѣкъ награждается и на этомъ и на томъ свѣтѣ, суть: милосердіе, справедливость и любовь ко всѣмъ людямъ вообще и въ особенности къ страждущимъ, неимущимъ, покинутымъ, униженнымъ и презираемымъ.

¹⁾ Настоящее маленькое собраніе малорусскихъ народныхъ сказокъ представляетъ только небольшую часть обширнаго матеріала, записаннаго Г. Стрижевскимъ въ теченіе многолѣтней его жизни. Почтенный собиратель былъ такъ любезенъ, что охотно подѣлился съ нами этою частью своихъ записей, обѣщая въ будущемъ предать печати и остальные свои цѣнные матеріалы.

Столь же важная добродѣтель—уваженіе къ родителямъ и къ старости; отъ сохраненія ея зависитъ самое существованіе всѣхъ живущихъ людей. Наконецъ—искренность, беззавѣтная прямота и правдивость, и отсутствіе своекорыстнаго эгоизма. Вотъ тѣ основы, на которыхъ зиждется и которыми поддерживается благосостояніе и счастье людей. Напротивъ: гордость, жестокость, злоба и коварный эгоизмъ—суть пороки, влекущіе за собою тяжкое наказаніе, постигающее преступника и здѣсь и тамъ.

Гавріиль Стрижевскій.

1.

Якъ ставъ свить, такъ булы люде велетни: пиде косыты раненько та за шистьдесятъ верстовъ иде снитаты до матери!

Отъ, разъ, иде снитаты, дывытсья—орють: восьмеро воливъ, два погоньчи й плугатарь. Винъ, пидставывъ жменю, а воны й зійшли на долоню! Винъ и прынисъ ихъ до матери. «Дывысь», каже, «мамо: яки комашкы орють землю!» А маты подывылась... «Э», каже: «сынку! понесы—де взывъ!»

— «Що-жъ воно таке?»

— «Комашкы!»—каже.

Винъ и виднисъ. А вона вже тоди ёму й каже: «це»—каже—«писля насъ таки будуть люде!» А сынъ тоди; «а! колы-бъ я бувъ знавъ, такъ бувъ бы всихъ роздавывъ у жмени!».. Посли—Господь истребывъ ихъ—покамьянили! Бо воны горди булы. Якъ стало на неби сонце, то воны почалы сміятсья—отъ ихъ Богъ и покамьянывъ усихъ. Воны жылы въ норахъ, якъ звири.

И теперчеки камьяныхъ людей багато есть... Середь степу баба стоить—я самъ бачывъ! Стоить,—ще, колы хочете, въ намысти! И намысто на шны скамьянило.

А кажуть, що й теперъ воны у яки дни оживають и говорятъ. Кажуть, що на Святъ-Вечирь ¹⁾),—то воны говорятъ и сходятся одынъ до одного—роспытують:

¹⁾ Ще якъ диждемо Святъ Вечира! (христитсья).

— А ще, каже, посила внука до бабы вечерю?

— Посыла.

— То ще, каже, намъ довго стояты! А якъ перестане носыты, такъ тоди вже, каже, намъ воскресаты!..

Ихъ торкаты—не можна! Знущатысь изъ ихъ—грихъ!

Ишли козаки. А вона недалеко стоить—баба камьяна. А козакъ—шутникъ одынъ бувъ—прыбигъ конемъ до неи та разъ за груди съ коня полапавъ. Вона стоить. Полапавъ за груди, послы—й ныжче... Такъ вона якъ черкнула ёго, такъ и голова ёму одлетела! И зновъ стала баба недвижыма!.. Позываты камьяну бабу не можно и накараты не можно: и вона така жъ камьяна зосталась! Козаки ишли соби дали, а того—поховалы.

(Полтава. Зап. отъ крестьян. Павла Кислаго 70 л. старика).

2.

У якому-сь то сели, десь далеко, ажъ биля моря бувъ соби дуже багатый сырота. Ну, хочъ винъ бувъ багатый, а все-жъ такы винъ боявся Бога: никого не кривдывъ, багато дё-кому помагавъ, изъ биды вызволявъ, сказано—добрый бувъ чоловікъ.

Оце було на святки: наваре, напече, понаготовля всёго та й пиде скрызъ по дорози склыкаты слищивъ та безрукихъ та безногихъ, та й розговляється зъ ными.

Ото-жъ разъ передъ святками пишовъ винъ склыкаты каликъ, та скильки не ходивъ, найшовъ тильки одного старого дида.

Розговились вони зъ дидомъ та побалакалы, та такъ полюбылися одынъ одному, що цей багатый сырота узявъ ёго за батька. Дидъ согласився буты ёму батькомъ тильки зъ такою умовою, що те все, що винъ добуде зъ того часу, вони переделять пополамъ.

Сталы вони жыты вдвохъ, и цей чоловікъ зове дида батькомъ, а той ёго сыномъ.

Отъ той дидъ и каже ёму: «пойидьмо, лышень, мы у инше царство та поторгуемо тамъ, то може такы бильше розжывемось, нижь тутъ.

— Э!—каже чоловікъ:—взъ чымъ же мы поїдемо, колы у насъ немае краму? Хіба повеземо пшеницы?

«Дарма!» — каже дидъ:—«навищо тая пшениця! Я найду краму, ты тильки излагодь баркасъ».

— Ну, добре.

Излагодившы той баркасъ, винъ и пытае въ дида: «а де жъ вашъ, тату, крамъ»?

А батько каже ёму: «наносы, сынашу, на баркасъ оттыхъ цеглынь, що въ насъ за хатою, то отъ-то й буде крамъ! Зды-увався той чоловікъ, що батько таке говорити, та ничего робыты, треба батька слухать. Наклавъ тыхъ цеглынь повенъ баркасъ, а стины пообмощувавъ ганчиркамы, щобъ цеглыны не пообтыралы смолы.

Ну, батьку, будемъ йихать!—каже.

— Поїдемо!—каже батько.

Силы й поїхалы.

Чы довго, чы коротко — бо не такъ дило робытсѧ, якъ казка кажеться—прыййжджають воны въ тридевяте царство, а въ тимъ царстви та бувъ царь, и була въ ёго едина дочка, та така гарна, що не сказаты! Одно тильки пагано: була въ ній нечыста сыла! Ото вже чого ій царь не робывъ! Понаскликавъ звиду-сюды ликаривъ, шептунивъ, бабъ—такъ ни! ничего не помогли; а царь побачывъ, що воны тильки дурно хлибъ йидять, та взявъ ихъ и попрогѧнывъ.

Мучыла нечыста сыла царивну дѧты, поky не замучыла. Царивна вмерла саме тоди, якъ наши у те царство прыйихалы. И, кажуть, якъ умирала, такъ дуже, лыбѧнь, прохала батька, щобъ непременно чытавъ хто-небудь тры noci пидърядъ надъ нею, а щобъ такъ не ховалы неодчытану.

Положылы ту царивну у зализну труну и виднесли въ церкву.

На перву ничъ замкнулы зъ нею въ церкѧви дяка, щобъ одчытувавъ.

Уранци—одчынылы церкву,—ажъ бачать, що видъ того дяка зосталысь тильки сами кисточки!

На другу ничь заперлы другого, такъ и видъ того зосталъсь тильки кисточки. Тоди самый найстаршый надъ попамы пишъ ставъ казаты цареву, що въ ёго не стане дякивъ на обиходъ, и дуже прохавъ, щобъ уже не бралы дякивъ.

Задумався царь: шкода й дякивъ, а хочется, щобъ и дочка була видчытана. Думавъ-думавъ, та й выдумавъ. Пошлю я людей шукаты такого мыстыюка, щобъ не боявся нечистой силы, — може й найдется.

Отъ бижать видъ царя люде по городу скризь и крычать: дае царь пивцарства тому, хто визьмется видчытаты царивну!

Почулы й наши крамари съ цеглынамы оти слова. Дидь и каже сынови: «визьмысь ты, сынку, дочытуваты: я знаю таке, що тебе не займе нечыста сила.

А той, слухаючы батька, ційшовъ до царя та й каже: «я могу видчытаты царивну!»

Царь дуже зрадивъ. «Хто-жь ты такой есть?—пытае.

— Я, каже, крамарь: тутъ стою на прыстану зъ баркасомъ.

Отъ царь звеливъ, щобъ винъ сіеи-жь ночи почавъ дочытуваты царивну, и якъ винъ одчыта ии, то царь ёму дасть пивцарства, а якъ не одчыта, то царь звелыть ёму голову одрубаты.

Отъ, передъ тымъ, якъ иты въ церкву, той чоловікъ зайшовъ до батька порадытыся. А батько вже трыває ёго. Першъ, — каже батько, — ты добре найижся, щобъ бувъ крипшый и смылывышый, а тоди я тебе навчу, що робыты.

Найився той чоловікъ. Батько й каже: якъ прыйдешъ у церкву, то ты обведы себе крейдою кругомъ такъ, якъ на сажень у-шыршкы, и гляды—не выходь изъ цієї ограды, щобъ тамъ ни було, якъ бы тамъ ни прыйшлося, щобъ ни робылось кругомъ тебе! Ты всё тильки чытай и ничего не кажы.

Пишовъ той чоловікъ одчытувать и заразы же такъ усе зробывъ, якъ казавъ батько.

Труна стоить, свичи палають, а винъ стоить та чытае святе пысьмо, та такъ голосно, що ажъ луна йде по порожній церкви.

Колы це—такъ о півночи—щось якъ лусне,—неначе хто роздавывъ волоськый горихъ... а дали крышка зъ труны такъ и

злетела и сама царивна стала пидводытысь мовъ на пружынахъ! А въ того чоловіка такъ и похололо въ жыжкахъ! Стоить винъ ни живый ни мертвый, и тильки неначе въ чаду чытае молитвы.

А царивна пиднялась... Та якъ завые собакою! Якъ гайне по церкви! Та все крычыть: тутъ бувъ та нема!

Бигала вона такъ прави що до свита, и все що пидскоче до крейды, та заразы видтиля неначе опечена. Колы це—заспи-валы свитови пивни: вона зновъ лягла у труну, и зновъ та по-крышка сама закрылась надъ нею.

Отъ уже свить. Прийшлы видъ царя посылачи подывытысь, чы живый цей чоловікъ, чы ни. И якъ побачылы, що винъ живый, то дуже зрадили и повелы ёго до царя.

А царъ давъ ёму попойисты тай одиславъ, каже: «готуйся на другу ничъ»!

Прийшовъ той чоловікъ до батька. Батько каже: ця ничъ не страшна, що оце буде, а трэтя буде найстрашнійша. Цю ничъ иды, зробы те-жъ саме, що робывъ и передъ цымъ.

Пійшовъ той чоловікъ и на другу ничъ и такъ само вид-чытувавъ царивну.

На третю ничъ, передъ тымъ якъ ёму йты, батько ставъ ёго навчаты. «Ты, каже, якъ увійдешъ у церкву, то зробы те-жъ саме, тильки гляды: щобъ вона ни казала, не выходь зъ крейды. А передъ свитомъ, якъ стане вона просытысь протягты за крейду руки, ты йй позволь, и якъ протягне, то ты вхопы ии за руки мицно и держы такъ, не пускай, хочъ якъ пручатыметя, ажъ до свиту.

Пійшовъ той чоловікъ одчытуваты й на третю ничъ. Колы це—саме о пивночи—труна якъ лусне! Якъ злетыть крышка, якъ схопытця царивна та якъ гайне по церкви! ганяе та все вые собакою... Бигала,—такъ такы не найшла ёго. Та вже передъ свитомъ вона побачыла ёго, такъ не може перейти за крейду. Стала вона коло краю та й просыть: позволь мени простягты до тебе руки!

— Простягай!

Тильки що вона простягла до ёго руки, а винъ якъ ухопивъ ихъ та й не пуска, держить. Стала вона пручатись, смыкала, смыкала, и крычала и выла, такъ ни: не пуска, держить зъ усією сылы.

Колы це пивень: кукурику!

Вона стала ще дужче просить, щобъ пустывъ уже й плакала передъ нымъ. Такъ винъ не потура: поты державъ, покы не заспывавъ третій пивень.

Якъ заспывавъ третій пивень, царивна такъ и впала передъ нымъ навкóлишки, та дуже-дуже плакала та дякувала, що винъ ии одволавъ видъ смерти. И сказала: я буду тоби жинкою!

У-равни прыйшлы видъ царя люде. Та якъ побачылы царивну, та давай тикаты, хто куды мѡга.

А царь, якъ узнавъ, що дочка ожыла, самъ побигъ у церкву. Та такъ зрадивъ, що й плаче й сміється! И дочку цилуе и цѡго чоловіка цилуе! а якъ сказала ёму дочка, що пиде замижъ за цѡго чоловіка, такъ царь заразъ сказавъ: добре! Я васъ заразъ и звинчаю.

Такъ той чоловікъ каже: ни, вь мене батько йе, старый. Я безъ батька не хочу!

Отъ такъ заразъ царь пойихавъ до батька та й привезлы ёго, та того-жъ дня й повинчали молодыхъ. Повинчали, добре весилля справылы!..

Отъ погостювалы у царя тыжднивъ зо два. Батько каже: ну, сынку, пора до-дому. Такъ царь не пуска, просить, каже: zostавайтесь у мене жыты. Такъ батько каже: не можна теперь,— треба до-дому йихаты. Отъ погулялы тамъ ще скільки днивъ— рушылы до-дому.

Якъ выйихалы вь море далеко, такъ, що вже й те царство покрылось, дидъ и каже тому чоловікови: ну сыну, пам'ятаешъ нашу умову? Давай дилытись пополамъ тымъ, що прыдаблы!

А той чоловікъ и каже: якъ же мы подилымось царивною, батьку? Уже-жъ ии не можна розрубаты!

— Чому не можна? Каже дидъ. Та взявъ сокыру та й розрубавъ царивну.

Якъ крыкне той чоловикъ: батьку! що вы робите! батьку!
А батько: онъ—що: дывись!

Колы въ ній: жабъ, гадюкъ, усякои нечысти—стильки! Та такъ и кышати, такъ и вьются й лизуть... Бачъ, каже дидъ, що вона—нечыста! Треба їи вычыстыты. Заходьмысь коло неи вдвохъ: вычыстылы все, вымылы їи свяченою водою, повыкыдали оту погань.. «Теперь, каже дидъ: стулымо їи знову!» Стулылы. Тоди дидъ узявъ та й дмухнувъ на неи. И вона—ожыла! И встала и стала ще краща, нижь була!

Тоди дидъ каже тому чоловови; «ну, живы-жь, сынку!» Будь счаслывый! Робы-жь и до смерти такъ, якъ ты робывъ доси: годуи слипцивъ, каликъ и помагай кожному чоловови въ биди! И буде тоби и твоимъ дитямъ за це велыка награда!

Сказавъ, та хто ёго зна де й дився: ставъ невыдымый!

Той чоловикъ прыйихавъ до-дому и заживъ паномъ и живъ такъ, якъ дидъ ёму казавъ.

А це, я чувъ, прыславъ до ихъ батько їи царь, що: прыйиздить,—нездужаю. Нема въ мене наслидныка! Наслидуйте царство мое. Такъ вони пойихалы. И той чоловикъ пойихавъ царюваты.

(Диканька. Николай Перещ).

3.

Богъ ходывъ... такый!.. старцемъ! Такый обидраный! Прышовъ разъ до одного чоловика. А той чоловикъ каже: «вары, жинко, вечераты, то мы зъ оцимъ дидомъ повечеряемо». Отъ, а та жинка плюе, хрюкае, що такый дидъ обидраный,—гыдуе такъ.

Наварыла вона вечерать.

Такъ вони посидалы и вечеряють.

Такъ та жинка ёго, колы-бъ не той чоловикъ, такъ того-бъ дида изъ хаты выгнала,—такъ плюе, хрюкае, такъ и хрюкае на дида, та на чоловика сердытся:

«Навищо, каже, ты прыймаешъ у хату таку огыду?»

Такъ чоловикъ не потура жинци, каже:

«Я те знаю, що роблю! Якъ бы й ты такъ робыла, то краще бь було!»

У-ранци (переночувалы ничь) такъ той дидь уставъ та й каже: «одягайся, чоловіче добрый!»

Отъ выйшлы на двирь... Колы—де такый кинь узаявся, страшный, изъ повозкою.

Такъ вони посидалы—той дидь и чоловікъ—тай поийхалы скрызъ по свиту.

Прийихалы. Колы—таки хаты въ того Бога, горныци! Богъ уже того чоловіка зовсимъ угостывъ, прышановавъ и всюды водывъ. Отъ водывъ туды, де смола кыпытъ, водывъ туды, де й золото, де й гроши,—всюды водывъ. И одиславъ того чоловіка; каже: «йидь до-дому!»

Той кинь самъ повизъ того чоловіка, кинь сывый.

Отъ, той чоловікъ уже прийихавъ, уставъ, у хату увійшовъ;—а той кинь стоить у двори. Дакъ чоловікъ той каже жинци: «одягайся, да беры гостынци, та сидай на того коня—на визъ да йидь до того дида: тамъ колы-бъ ты знала, який славный дидь, да якъ хóроше живе! Якъ винъ мене прышановавъ!»

Жинка, якъ розказавъ чоловікъ усе, такъ вона заразъ убралась, забрала гостынци, сила на визъ.

Отъ той кинь не визъ до Бога—ни що зъ гостынцями, та привизъ туды, де смола кыпытъ, да такъ изъ гостынцями у смолу ту жинку й перекинувъ, такъ вона тамъ и спеклась у смоли, де кыпытъ смола!

А то—Бóгивъ кинь бувъ, сывый такый та розумный! Бóгивъ кинь—дакъ и розумный!

(Переясл. у. Волошиновка 1859).

4.

На Велыкдень сталы розговлятыся чоловікъ и жинка. И прийшовъ до ихъ старецъ, та такый обирваный, що на ёму лахмття высе, та такый гыдкый, нечепурный!

Ну, отъ той чоловікъ и сказавъ: «дай ёму, жинко, сорочку та штаны, та счеши ёго и змый, та й сядемо розговлятыся!»

А вона й каже: «праздныкъ—якъ праздныкъ, та прививъ Богъ ёго зна що въ хату, та ще ёго буду й мыть рады праздника? Якъ що тобі треба, такъ беры ёго, та й мый самъ, а я сорочки та штанивъ не дамъ!..

Отъ, а винъ каже: «та дай такы-жъ сорочку й штаны, дай!»

Отъ вона дала. А винъ узавъ, того старця измывъ, исчесавъ. Ну, надивъ той старецъ сорочку на себе и штаны—били... Силы розговлятыся.

Отъ винъ, той старецъ, и каже:

Гляды-жъ, чоловіче, будь ты мени братъ! И якъ диждемо того Велыкодня, такъ прыбжыть до тебе сывый кинь, та якъ заржé, такъ ты выйды та й сидай на ёму, та куды винъ бигтыме, ты туды й йидь: винъ зна, куды бигты»...

Розговилысь. Попрощався той старецъ, пишовъ. Та-жъ жинка перемовчала, поky старецъ у хати бувъ, а потимъ зачала зъ своего чоловіка сміятися.

«Отъ, каже: «дожыдай Велыкодня другого, то сывый кинь до тебе прыбжыть та зарже! та ты сядешъ и пойидешъ?»

Чоловикъ не змагається, одмовляє:

«Чы чуешъ, жинко: прыбжыть—прыбжыть, а не прыбжыть—то й такъ буде! Хиба що?»

А вона не гамується:

«Такъ-такъ!»—каже:—таке прививъ у хату, що страшно й дывытыся, а винъ ище ёму сорочку й штаны давъ! Сподивайсь, сподивайсь сывого коня!»

Та весь рикъ усе зъ ёго сміється.

Отъ вони диждали й Велыкодня.

Прыйшовъ той чоловікъ изъ церкви. Перехрестывся... Гулькъ у викно,—ажъ стоить сывый кинь, та ще й заржавъ!

Тоди чоловікъ каже жинци:

Отъ, ты сміялась мени! Отъ, а воно справдывылось—ёго слово. Ну, прощайте, розговляйтесь сами, а я—пойиду!»

Та сивъ та й пойихавъ.

Йиде та йиде... Колы дывытыся — чоловікъ: стоить — тынь пидоперь.

Наблыжывся цей чоловікъ, а той, що тынь пидпиравъ, глянувъ та й каже:

«Богивъ кинь, та не Богъ на ёму йиде... Скажы, чоловіче добрый, тамъ и про мене: докы я буду цей тынь пидпираты?...

— Скажу, якъ не забуду.

Йиде та й йиде.

Колы—чоловикъ до чоловіка землю кыдае лопатамы одынъ одному: той до того, а той до того.

Отъ воны побачылы цёго чоловіка, кажуть:

«Богивъ кинь, та не Богъ на ёму йиде! Скажы, чоловіче добрый, и про насъ: докы мы цю землю будемъ кыдать одынъ до одного?»

— Скажу, якъ не забуду!

Йиде та й йиде.

Колы: дивка—така гарна, така гарна!—птычку лове по терну. Така птычка манисинька та гарнисинька. И дивка гарна, та обирвала плаття на соби чысто, ловлячы ту птычечку, и тило на соби подрала, лазячы по терну... такъ—не піймала!

Глянула вона на цёго чоловіка та й каже:

«Богивъ кинь, та не Богъ на ёму йиде... Чоловиче добрый! Спытай тамъ и про мене; докы я цю птычечку буду ловить? Я на соби тило порвала, та ниякъ ии не піймаю!»...

— Добре!—каже: скажу, якъ не забуду...

И прыйихавъ винъ до Бога.

Богъ выйшовъ: «Здоровъ, брате!»

Покликавъ ёго въ рай, давай изъ имъ розговлятыся—паскою.

«Гляды-жъ, чоловіче добрый!»—каже Богъ:—Я Самъ Господь нахожусь, щобъ ты знавъ».

Розговилися, стали що инше йисты.

Тоди цей чоловікъ и каже:

«Господы! Що то за чоловікъ, що тынь пидпиравъ? Я йихавъ, а винъ и каже: Богивъ кинь, та не Богъ на ёму йиде...

Богъ и каже:

«Отъ-то вы люде, якъ на тимъ свити гуляете, та що вы вытворяете! та и кажете: на цимъ-то мени свити роскишъ, а на

тимъ—нехай мною хочъ тынъ пидопруть—байдуже!—Такъ не можно, брате, казать. Отъ-то-жъ винъ такъ казавъ, а якъ умеръ, такъ Я нымъ тынъ пидперъ до Страшного Суду».

— Ну, а то, Господы, що, що два чоловіки одынъ до одного землю кыдають?

«То, каже, таки люде, що якъ орють, такъ одынъ у одного одьбурють землю—той у того, а той—у того. Такъ и ци робылы. Такъ ото вони померлы та до Страшного Суду кыдатымуть землю».

— А то, Господы, що, що дивка, така гарна, птычечку лове по терну, та чысто на соби одежу порвала и тило подрала, та ніякъ не пійма!

«То така дивка, що дивкою дытыну спровадыла та й истребыла и, такъ ото вона до Страшного Суду тую птычечку ловытыме та ніякъ и не пійма. То не птычечка, а то—дытына!

— Ну, каже: Господы! вона-жъ чысто на соби тило пообрывала вже...

«Ще й не такъ пообрыва до Страшного Суду!»

Отъ погостювалы. Чоловикъ той спочывъ трошкы. Тоди Богъ ёму каже:

«Ну, щожъ, брате, чы будешъ ты въ Мене, чы пидешъ до-дому жыть? Якъ будешъ ты въ мене, такъ будешъ ты въ раю въ са́мому; а якъ до-дому, такъ тоди вже не туды попадешъ».

А винъ и каже:

— Я бъ, Господы, не пишовъ, такъ дитей жалько:—хочъ бы я настояще попрощавсь, а то якъ—такъ, наче у гости йихавъ»...

«Якъ соби знаешъ!»— каже Богъ.

— Ну, вже-жъ, Господы! уже куды Богъ дасть, попаду, а вже пойду до-дому—попрощаюсь, тоди до Васъ и прыйиду!

А Богъ и каже:

«Не то, брате, до-дому,—назадъ обернися и то—согришышь, а то—до-дому? прощаться! Та ще жинка буде лаять, та не пускатыме, та плакатыме».

Такъ ни: винъ такы не слухавъ; попрощавсь, пойихавъ до-дому. И не довго й барывся. Прыйихавъ, попрощався, сказавъ жинци, де бувъ, що бачывъ, якъ ёму Богъ говорывъ и якъ ёму

було у Бога—усе чысто. И сказаў, що прыйхавъ тильки по-
прощацца, та й зновъ до Бога. Жинка заплакала, стала благать,
диты за ёю.

А винъ поблагословывъ, попрощався, каже: Я не можу дома
зоставаться, пойду—и пойхавъ.

Прыйхавъ, такъ уже на третю часть попавъ того добра и
счастья, що тоди было указано.

Отъ и ставъ винъ тоди Богови молиться: «Дай, Господы, хочъ
на половину!»

А Богъ ёму тоди:

«Ище Я на тебе змылосердывся, що на третю часть давъ:
тоби недостойно было й на третю, та Я вже змылосердывся.

Тоди чоловікъ сказаў:

— Якъ бы я бувъ знавъ, що такъ буде, я бъ и не пишовъ...

«А Я жъ казавъ: не йды!»

(Горпына Ивченко. Сергіевка. Мариуп. у. 1885).

5.

Якъ ходывъ Богъ изъ Петромъ по пеклу, дывытся Петро,—
а тамъ ёго маты въ смоли кыпыть!

Петро до Бога:

«Боже, каже, правый! Боже мылосердный! Не вже-жъ мою
матинку не можно зъ пекла выратувать!»

Такъ молится Богови, такъ молится! Сказано—сынъ: жалко
матери!

Отъ Богъ ёму й каже: «на тоби оци тры перынки цы-
були; хай твоя маты за ныхъ ухопытся,—попробуй, чы не вы-
тягнешъ ии. Тильки нехай не трипается!»

Отъ Петро прыйшовъ до матери, каже:

«Матусю моя ридна! вхопысь ты за цій тры перынки цы-
були та гляды не трипайся, стыха берысь, то може я тебе вы-
тягну.

Якъ ухопылась Петрова маты за тии тры перынки; Петро
ставъ ии потыху вытягаты зъ пекла; отъ-отъ-отъ вытягне—уже не
багато zostалося.

Тутъ тїи гришніи души, що кипили вмисти зъ нею, побачылы, що вона скоро зъ пекла вылизе, почалы за неї чыплятысь, хто за руки, хто за ногы... сказано—несчасніи души думалы за нею спастыся! А вона отъ-отъ-отъ уже выйде зъ пекла... Що-жъ вы думаете! Чую, що за неї други почыплялысь, та якъ трипнется. и руками и ногами, щобъ ихъ струсыты зъ себе!

«Гетьте» — каже — «вась къ нечыстїй матери!»

Якъ сказала це, перынкы ввирвалысь, и вона ще глыбше впала въ пекло!

Така заклята! Не захотила, щобъ за нею ще скилько несчастныхъ душъ спаслося, думала сама вылизты зъ пекла!

А вона за весь свій виць тильки тры перынкы дала ныщымъ! Одже и цымы перынкамы вона спаслася-бъ була, якъ бы не була така заклята.

(Изъ Чигиринск. у. пожилая женщина).

6.

Якъ сынъ батькови обиходытся, такихъ и собі сынивъ матыме.

Бувъ собі дидь, а въ ёго бувъ сынъ жонатый.

Дидь бувъ такый старый, що ставъ уже забуваться.

Отъ сынъ сыдыть разъ изъ жинкою та й почалы балакаты. Що мы будемо зъ батькомъ робыты; що не вмира та й не вмира?

— Знаешъ що: визьмемъ лубокъ здоровый — у насъ йе, та зсадымъ ёго зъ печи на лубокъ та вынесемъ на холодъ!

Отъ, добре.

Прыступылы вони до дида.

А винъ, старесенькый, уже зовсимъ нездужа, сыдыть на печи: павькайся коло ёго, годуй ёго, оббырай та прыбырай! Надокучывъ своимъ дитямъ.

Взялы вони лубокъ изъ лыпы, той що возы вшывають, унеслы ёго въ хату.

«Що вы, тату, все сыдыте та й сыдыте на печи! Такъ-же не здорово! Прохолодылысь бы на двори!

А на двори—морозъ!

Тато одмагається, а вони не слухають: стаскали зъ печи, посадили на лубокъ, вынесли старого на прохолоду!

А маленький внучокъ—такъ невеличкий хлопчыкъ—сидеть у куточку та й дывится.

Вынесли старого. Винъ плаче, просытся: помылуйте—мни холодно!

Воны такы подержали ёго, покы вже винъ и слова не вымове,—труситься весь, трохи не замерзъ.

Тоди зновъ унесли въ хату и зновъ посадили на пичъ.

«Теперь нагрійтесь, тату: такъ вамъ буде здоровіше!»

А внукъ ажъ крепче та мостыть щось собі въ куточку,—грається.

Узявъ трисочку, взявъ палычку, положивъ на трисочку и долго мудровавъ, покы такы палычку поклавъ такъ, щобъ не падала. Тоди—несе!

«Що ты тамъ робышь?»—пытають ёго батько та маты.

— «Оце—лубокъ, а оце—дидусь!»

— «На-що-жъ ты це робышь?»

— «Це, якъ будете вы таки стари якъ дидусь, то я тоди й васъ на лубокъ та й вынесу на морозъ, щобъ и вамъ було те, що дидови!»

(Токари. Отъ старой бабуся).

7 и 8.

У б е с е д и.

Ни, я не вживаю табаку. Отъ вы чы не находылы де покныгамъ: есть грихъ який за цей табакъ, чы нема ніякого? Де хто каже, що—грихъ, а де-хто, що—нема гриха. Отъ я—не находывъ нигде... Бо ни Библия, ни Евангелія цёго не доказуе, та й у Псалтыри объ цимъ нигде не сказано...

Богъ ёго зна, чы воно такъ, чы не такъ, тильки я чувъ помижъ люде розказують отъ-якъ.

1. У однієї вдови було два сина: йидень бідний, другий багатий. При бідному вона и жыла.

Отъ разъ на Велькдень и пишла маты до багатого,--думала въ нѣго розговитись, бо въ бідного сына може й ничимъ було..

Отъ прыйшовъ багатый зъ перквы зъ своєю хазяйкою до дому. Силы розговлятысь. Колы зыркъ хазяинъ у викно—ѣго маты иде:

«Клады мерщій, жинко, порося та паску въ ваганы та сховай у синяхъ за пичью, а то онъ бачышъ?—та гадюка иде!»

Це винъ на матиръ такъ!

Жинка зибрала все зо столу въ ваганы та й сховала въ синяхъ за пичью.

Увійшла маты въ хату, похрытуосвалася зъ сыномъ та зъ невесткою, якъ зъ добрымы дитьмы, та й сила на лави.

Сыдыть, сыдыть... Не просять диты матери до столу!

Посыдила ще трохи, а дали зняласъ та й стала прощатысь, щобъ-то иты додому. А сама дума: чы не стане сынъ ии завертаты? Такъ—ни: тутъ ще й ради, що недовго сыдила.

Постерегла це маты та й пишла до-дому, умываючысь дрибненькымы слизоньками!

Отъ, якъ пишла вона, чоловікъ и каже жинци: «давай ваганы на стилъ,—будемъ розговлятысь.

Выйшла жинка за ваганами. Тильки намирыласъ узаты ти ваганы, а зъ тыхъ ваганивъ изъ самого поросяты здоровенна гадюка! Якъ выгляне, якъ засычыть!

Такъ ту жинку неначе що откынуло назадъ икъ дверямъ! И зиннула вона на всю хату: «гадюка!»

«Що ты чорты батька зна що выдумуешъ? Де тутъ може взятысь теперъ та гадюка? Що тобі прыдалось? Тебе куды не пошлы, та й самъ иды!»

Изъ симы словами убигъ винъ у сины та хватъ згáрячу за ваганы!

А гадюка—товста та довга—такъ и кынуласъ ёму на шыю й обвылася скільки разъ коло шыи й коло грудей...

Скільки-жъ винъ выносывся зъ нею! Ніякъ гадюкы не зді́йме!

Чому не зді́йме?—вы пытаете.

А того, що вона укусьть того чоловіка,—тутъ ёму й аминь!

Такъ отъ, що винъ тильки ни робывъ, до якихъ тильки бабкывъ та дохтурывъ ни выйиздывъ, скільки вже тихъ грошей на ныхъ высыпавъ,—нихто гадюкы не може знять! Ссе гадюка ёго за груди та й ссе.

Бачыть, що вже ёму приходится пропасти...

Кынувся винъ тоди до Бога! по монастырямъ—душу спасты!

Скризь дае на акахвысты та молебни, справляе обиды та обдиляе ныщыхъ... И въ матери выпросывъ прощенья...

Отъ, разъ бачыть винъ у-ви снi якого-сь старця, сывого-сывого! Старець и каже ёму:

«Найды», каже, «такого чоловіка, щобъ зроду винъ табаку—не тильки не курывъ або не нюхавъ; а навить и въ руки николи не бравъ: винъ тоби зниме гадюку».

Прокрыпуюся винъ, та не може вже й заснуть. Жде свиту.

Колы незабаромъ стало вже на свить благословытыся. Розвыднилось.

Кынувся винъ по селу—отпытувать такого чоловіка, що зъ роду не курывъ и не нюхавъ и въ руки не бравъ табаку. Шатпуюся сюды-туды по слободи,—нема такого чоловіка!

Що тутъ робыть!

Ударывся винъ у друге село... Довго ще шукавъ, погы найшовъ такого чоловіка! И той чоловікъ знявъ зъ ёго гадюку!..

То—выдно вже винъ спокутовавъ свій грихъ по монастыряхъ, та и Господь зглянувся на ёго и пославъ ёму того старця у снi...

2.

Жывъ у однимъ сели чоловікъ та мавъ двоухъ сынивъ. Поженывъ винъ ихъ и подилывъ худобою и всимъ хазяйствомъ, по-

робывъ ихъ хазяинамы на все село. Самъ остався жыты пры меньшому сынови: винъ уже немощный бувъ,—сами сыны хазяйнували.

Отъ, що не посіе старшый сынъ, що не продасть, що не купыть,—усе ёму въ нажытокъ, усё ёму у пользу. А меньшій щобъ не посіявъ, щобъ не зробывъ,—усе на втрату!

Сказаты, щобъ пьяныця винъ бувъ, або ледащо,—такъ ни: роботящый, невсыпущый, та—счастя не було...

Отъ, старшый прыдбавъ доволи й худобы й де-якого хазяйства; а меньшый такъ уже прыопавъ, такъ прыопавъ, — хоть до Бога руки знимай: тамъ—не вродыло, тутъ—худоба выгинула—зовсимъ обныщавъ! Шматочку хлиба жадёнъ ставъ...

А тутъ, саме середъ литку, у гарячу пору старый батько тяжко занепавъ, недовго и боливъ — та й помёръ.

А въ хати а ни свичечки, а ни шматочка хлиба! Куды кынешся? Де чого взяты?

Се-бъ то прыходылося ёму йты до брата просыты якои пидмогы у цимъ дили, але винъ не пійшовъ, скильки жинка не змагалась, скильки не посылала. Бо винъ добре знавъ натуру брата, що винъ не дуже долюблявъ поділитися тымъ, що въ нёго йе.

Бачыть жинка, що ничего не вдіе зъ чоловикомъ, та й пишла сама. Бо треба! Тило лежыть на лави, а тутъ ще ничего не прыготовляно.

Не застала вона брата дома, стала плакаты та жалитысь братовій жинци, що ничымъ поховаты батька.

Та не втерпила: одмиряла ій мирку пшеничного борошна, дала ии ще й тры карбованця грошей. Думала, що чоловикъ и не знатыме.

Воно такъ бы й було, бо вся комора була заставляна зриз-камы та соломьяныкамы, понасыпуваными до верха усякого борошна; та й гроши такы зайви були. Такъ вона думала, а до того байдуже, що тутечки-жъ стоить ии маленька дивчынка та все це й бачыть.

А їи чоловікъ ще вранци якъ налагодювався їихаты въ поле, наказувавъ: «а ты не конче тутъ квапся братови роздаваты та розносыты де що їе. Такъ мы николы не матымемо ничего зайвого. Я знаю, прыйде сёгодня!»

Оттакый-то бувъ скупирдяга: навить для батька жалувавъ. Отъ, узяла та борошно та гроши, подякувала та ї пійшла до-дому.

Колы оце, якъ сонечко спочыло, їиде старшый братъ зъ поля. А ёму назустрічъ, якъ на грихъ, бижыть, пиднявшы въ гору рученята, та малесенька дивчынка, ёго дочка, бижыть та лементыть: «Татку, татку! а въ насъ булы титка, ї мамка дали имъ борошна, ще ї грошей на похороны!»

Отъ, посадывъ батько дивчынку на визъ та ї уйизжджае въ двиръ. А дали, чы вспивъ выпрягты коней чы ни, убигае якъ несамовытый у хату, напынувся мокрымъ рядомъ на жинку: «На-що ты дала борошна та грошей? Говоры, на-що? Ступай, видберы!»

А жинка: «Хоть убый, не пиду видбираты. Що, въ мене Бога въ серци нема? Що, въ мене лыця нема? Пиды самъ одберы: колы тоби такъ жаль!»

Ну,—ї досталося-жъ жинци за ци слова! А дали чоловікъ: «Ты думаешъ,—не пиду? подарую?» Тай выбигъ зъ хаты.

Побигъ запиняный одъ злости. Прыбигае до брата та прямо въ хату. Зыркъ, зыркъ по хати!.. Посередъ хаты стоить клунокъ борошна—ще ничего навить не распочыналы зъ нёго робыть,—на лави покійныкъ лежыть, а на викни, протывъ покійныка лежыть бумажка—тры карбованця.

Чы сказавъ винъ «помагай Бигъ» людямъ у хати, чы ни—пидбигае до викна та за ти гроши... Напылывся черезъ покійныка батька, щобъ—отто—взять гроши... А батько якъ пидведется, та якъ ухватытсь за сына обома руками! Та такъ и повьсь на шы, и одчепыть нїякою сылою не можна!..

И що-жъ вы думаете! Отъ уже тры годы такъ носыть сынъ батька по монастыряхъ! Скризь наймае молебни...

— Де це було?

— Да це не далеко — онъ, у Ракови¹⁾, и не було, а й теперь есть, и теперь носыть!.. Це не казка, а правда! Казалы таки люде, що брехать не стануть!

(1889. Мариуполь. Сообщено Н. Ф. Осадчимъ).

Тры браты.

9.

Бувъ соби чоловикъ, мавъ соби тры сыны.

Отъ, два—розумныхъ, а третій дурень.

Отъ, старшій сынъ каже: «пиду я соби, тату, службы шукаты»!

Батько каже: «йды»!

Отъ винъ пишовъ. Идѣ та й идѣ... Зайшовъ у якусь хату. Ажъ —лежыть хлибъ на столи, и пляшка зъ выномъ стоить. Отъ, винъ хлиба укусывъ и выномъ запывъ.

Отъ, выходыть до ёго старшій дидъ, пытается ёго: «куды ты, хлопче, идешъ»?

Каже: «йду службы шукаты»!

Дидъ каже: «наймыся въ мене»!

— Що робыть?

Каже: вивпи пасты.

Винъ каже: «добре, наймуся».

«Тильки» — каже дидъ: — «куды воны йтымутъ, туды й ты за ными, тильки спать не лягай»!

Отъ винъ выгнавъ ихъ пастысь, а самъ лигъ спать. Воны пишли соби, куды знали...

Отъ воны ходылы соби тамъ, де имъ треба було, и прыйшли назадъ до ёго. Винъ занпявъ и погнавъ ихъ уже до дида. Отъ, прыгнавъ, а дидъ ёго й пытается. Каже: «не спавъ»?

— Ни, не спавъ.

«А що-жъ ты, каже: бачывъ»?

Каже: ни, ничего не бачывъ.

Ну, дидъ ёму давъ копійку и сказавъ: «йды соби зъ Богомъ»!

¹⁾ Новобатайскъ, ростовск. уѣзда.

Прийшовъ винъ до-дому. А середульшый уже каже: «тату! пиду ще я»!

Отъ, и той йшовъ, йшовъ..., зайшовъ соби въ хату. Отъ, лежыть хлибъ на столи й выно стоять. Винъ узявъ хлиба вкусьвъ, выномъ запывъ... Выйшовъ до ёго дидъ, пытается ёго: «Куды ты, хлопче, идешъ»? Каже:—йду соби службы шукать.—Винъ каже: «наймыся въ мене»!—Що робыть?—«Вивци пасты».

— Добре, наймуся.—«Тильки»—каже: куды воны йтымуть, туды й ты за нымы.—Добре, буду ходыть.

— «Тильки»—каже: не лягать спать»!—Ни, каже: не буду!

Ну, отъ винъ выйшовъ на степъ. Вивци пишлы соби, куды зналы: винъ соби лигъ спаты и спавъ, до́кы вивци впять до ёго не прийшлы. Винъ занявъ и погнавъ ихъ тоди до того дида.

Отъ, пытаеця ёго дидъ, каже: «Ходывъ за нымы»?

— Ходывъ.

«А не спавъ?»

— Ни, не спавъ.

«Що-жъ ты (каже) бачывъ»?

— Ни, я (каже) ничего не бачывъ!

Отъ, дидъ ёму взявъ—копйку давъ... «йды, каже, соби зъ Богомъ»!

Прийшовъ й цей до-дому.

А той уже—дурный—каже: «Пиду я, тату»!

А воны—ти, кажутъ: «що ты, дурный! Мы—розумни, ходылы ничего не заробылы, а ты—дурный, та щобъ ты заробывъ?..

А винъ такы пишовъ!

Йде та й йде, и зайшовъ соби въ хату въ лиси. Зайшовъ, ажъ хлибъ лежыть на столи й выно стоять. Отъ винъ хлиба не займае й вына не займае,—ставъ соби та й стоять.

Выйшовъ до ёго дидъ та й каже: «куды ты идешъ, хлопче»?

А винъ каже: йду соби службы шукать.

А дидъ каже: «наймыся въ мене»!

— Що робыть?—«Вивци пасты».

— Добре. — «Та тильки (каже) такъ: куды воны йтымуть, туды й ты за нымы, а спать не лягать».—Добре!

Отъ винъ выгнавъ вивци на степь. Вони йдуть, йдуть, а винъ усе за ними и спать не ляга. Прийшлося вже имъ черезъ ричку бресты. Отъ, вони перебрели черезъ ричку, а винъ не може ніякъ. То винъ піймавъ соби барана й перейхавъ на баранови. Йде, ажъ стоить чоловікъ у ставку та й кричить: «дайте воды! дайте воды! за Христа—рады»!

Отъ винъ каже: «та онъ-же вода недалеко — возьми та й напийся!»

А вона такъ ёму якъ черезъ губу не капне въ ротъ! Такъ винъ не може напиться.

Йде дали. Ажъ стоить на гребли дубъ; у тому дубови дви дирки; а чоловікъ ганяється, а голубъ літає—хоче заховаться; а чоловікъ ганяється за нимъ—хоче ёго вбивать, а голубъ туды влетить, а туды въ другу дирку вылетить...

Отъ, доходить дали... Ажъ стоять коровы на писку, та таки жирни, що ажъ вылыскують... а други стоять на траві по саму шню, та таки худі, якъ щепки,—бикъ до бока злыпається!

Отъ йде дали. Ажъ стоить церква и ти вивци у тій церкві були. И той, що которий бувъ бараномъ,—та ставъ попомъ! Звисно—душа! А ёму показується вивцямы, а пипъ бараномъ,—тільки що винъ у церкви правивъ—винъ самъ бачивъ!

Отъ, прийшлося имъ назадъ йти черезъ ричку. Вивци перебрели, а винъ на баранови перейхавъ.

Прыгнавъ уже ихъ до того дида, вивци. Той дидъ пытається ёго.

«А що каже не спавъ?»

— Ни, не спавъ.

«А що-жъ ты, каже, бачивъ?»

— Бачивъ, каже, що стоить у води, такъ вода ёму якъ черезъ губу не капне, а винъ кричить: прѣби, дайте воды!

«Що дали, каже, бачивъ?»

— Бачивъ, каже, стоить дубъ, а голубъ літає кругомъ дуба, а чоловікъ ганяється, хоче ёго вбить...

«А що ты, каже, йще бачивъ?»

— Бачывъ, каже: стоять коровы на писку, та таки жирни, ажъ вылыскують, и бачывъ, каже: стоять на трави—по саму шыю, такъ таки худи, якъ щепкы!..

Отъ той дидь: «то, каже: що то воды просыть, то то винъ бувъ на цимъ свити дуже скупый,—хто просывъ не то що, а воды, то винъ не дававъ,—шкода ёму було А то чоловикъ зробывся дубомъ, а душа голубомъ, а розбойникъ хоче вбыть, а душа хоче заховаться. А коровы, то которіи на цимъ свити багати, що вже черезъ ладъ багати,—такъ на тимъ свити худи; а которіи на цимъ свити бидни, такъ на тимъ свити жирни. Бо бидный швидче мылостыну дасть, якъ багатый».

Отъ дидь ёму тоди давъ усякого хлиба по зерныни и копійку грошей и сказавъ: «йды до-дому и закажы, щобъ тоби були бочки на ци гроши и на цей увесь чысто хлибъ»!

Прийшовъ випъ до-дому та й каже: «робить мени бочки на цей хлибъ и на ци гроши»!

А воны ёму кажуть: «що ты, дурный, выдумуешь? Чы можна, щобъ изъ копійкы та була повна бочка грошей або зъ одной зерныны та щобъ була хлиба повна бочка»!

Отъ, а винъ намигся; «зробить та й зробить такы»!

Узялы воны ёму—зробылы.

Винъ узявъ—повкладавъ у кожную бочку по зерныни, а въ одну бочку—копійку.

Переночувалы.

Колы вранци всталы,—ажъ стали вси бочки повни хлиба, и бочка грошей повна зъ одной копійкы!

И тоди ти люде дывуются, що дурный та лучше заробывъ, якъ ти розумни.

А той дидь бувъ—Богъ!

(Андріевка, Чигиринскаго уѣзда. Кіев. губ. 1877).

Чортова спокуса.

Отъ теперечкы, що называется, ёдолъ! Такъ винъ пиднуца чоловика у такому дили...

Рыбалка,—одинъ чоловікъ рыбалывъ соби,—та якось надъ ричкою доць ёго напавъ. А винъ човенъ перевернувъ та й лежыть пидъ човномъ.

А ёродъ чоловіковои думкы не зна!

Отъ воны виходять—саме коло того човна и товкуются про свои заходенькы. «Йдять-же! Той, самый настоятель ихъ прыкажуе: «пиднущайте! Щобъ мени непремипно—або хто въ шынку щобъ побывся, такъ щобъ и вбылы, або сынъ батька злаявъ та позывъ подавъ, або щобъ дивку завелы та знивечылы!.. Та то все ыдолъ имъ розказуе.

Отъ той чоловікъ и слуха. Слухавъ, слухавъ, выслухавъ усе! «Э! стривай-же, каже, не такъ!»

Отъ якъ поросхёдылысь чорты, вылизъ той чоловікъ изъ-пидъ човна, та такъ ёму моторопно стало на серци. И до-дому забувъ,—ходе по берези! То туды пишовъ, то сюды,—думкою перебира, чы такъ воно справди, якъ чорты казали? Думавъ, думавъ, нагадувавъ и що бачывъ и що чувъ... «Э,—такъ!» каже.

Та якъ прыйшовъ до-дому (рыбки пймавъ соби, отдавъ жинци), каже: «Жинко! оттакъ, каже, и такъ!»

А жинка, и каже: «не бійся! Богу молытимемось, не бійся!»

(Полтава. Павло Кислый).

11.

Е в л а д і й.

Була царивна—такый лыцарь, що ии нихто не мигъ розсмишыть.

Отъ, вона обявляла по своему царству: хто ии розсмишыть, то за того вона замижъ выйде.

Отъ, конюхъ того царя прыложывъ соби печаль до серця: якъ бы ии взять? А дйаволь пидскочывъ до ёго та й каже: «розпышысь,—я ии розсмишу! Я буду зайцемъ; ты мене поймай да й несы коло оболонь, де вона живе, то я вже ии розсмишу!»

Винъ согласывся розпысаться. Да дйаволь ёго одурывъ (сказано—дйаволь!): мало давъ ёму времени на свити пожыть.

Ото винъ уже несе того зайця коло оболони... А царивна й побачыла. «Евладію, Евладію! Що ты песешъ?» — каже царивна.

— Заєнка!

— «Несы сюды!»

Отъ, винъ ёго й прынясь.

— «Ахъ! да якый гарный! Можно ёго пустыть?»

— Можно—каже.

Отъ, винъ пустывъ, а заецъ—скикъ, скикъ, скикъ! а потимъ сивъ да лапками тра-та-та, тра-та-та, тра-та-та! А царивна тоди: «ха-ха-ха! Якый гарный, неначе ученый!»

— Це я васъ, сударыня, розсмишывъ!..

Ну, що-жъ! Отъвона й вийшла за ёго.

Жывуть вони потимъ, чы довго чы ни — отъ уже въ ихъ ѣе дытына. Але Евладій бачыть, що вже прыходыть кинець.. Отъ винъ зажурывся дуже, дуже,—ажъ плаче! А вона побачыла, пытае ёго:

— Чого ты плачешъ, Евладію?

— Да то—я ходывъ по лису, да дерево мене вдарыло, отъ того я й плачу.

Вона позвала вси дерева:

— «Котре вдарыло мого мужа. Винъ плаче, може ослипнуть!»

— Ни, мы ёго не были: якъ винъ иде, то мы пиднимаемъ до горы ризкы, щобъ ёго не вдарыть.

Отъ вона знову до ёго. Якъ узяла пытать, якъ узяла, якъ узяла,—да винъ и признавсь:

«Я»—каже—«запысавъ душу діяволу, да вже мени небагато зосталось вику, вже скоро вмру:»

Вона тоди до Васылія да й пачала просыть:

«Васыліе, чоловіче, отче щедротливый!

«Бувъ есы пастырь добрый ще й мылостывый,—

«Умолы Бога, умолы Сына и Духа Святого

«За ёго, Евладія, за мужа моёго!

— «Кайся, кайся, чоловіче!

«Бога Отця прогнивыль есы,

«Сына Божого охулылъ еси

«И Духа Святого...

И зачынѣвъ Евладія у своему дому,

А самъ пишовъ молютыся до Божого дому.

Діаволы крышу вскрылы,

Въ церкви баню розломылы...

На Васылія нарикають,

Евладія проклинають!

Окномъ запысь укынулы...

Рече Демонъ Васылію:

Не чыны намъ пакости,

Бо винъ-бо намъ запысався

Объ свитовій слабости,

Теперь же одбыраешъ,

Въ руки наши не даваешъ

Мужа нашего!

(Кіев. у. 1861, с. Черняховъ зап. О. Т. Панченко).

12.

Пипъ та чужа жинка.

Бувъ соби чоловікъ багатый,

Та трохы соби на розумъ плоховатый:

Женився винъ на молодій та гарній,

Коли винъ самъ старый та поганий.

Жывуть соби тамъ чы рикъ, чы два...

Винъ соби неборакъ ничего не зна,

Що ёго жинка зъ попомъ выробля.

Чоловікъ иде въ поле до работы

А пипъ-добродій до жинкы до господы.

Сыдять соби вдвохъ та любуются,

Цилуются та мылуются

Йидять смачненьке,

Пыють солоденьке.

А чоловік як прийде ввечері зь роботи, то нема ёму часомъ и шкорынки хлиба. Чоловікъ, якъ дурень, потура жинци, бо дуже щиро любитъ.

А жинка все вередує, та все нездужає, та все вередує. А чоловікъ годить та постачає своїй любій жинци.

Отъ разъ чоловікъ задумавъ йихаты на ярмарокъ. А жинка каже ёму: «нездужаю! Пойди, достань мені ликовъ изъ города». Страждає жинка!.. Ну, ёму жаль,—каже: «привезу»!

Отъ зібравсь, йиде. Постричавъ попа. Пипъ давъ ёму порученіє, щобъ винъ тамъ то того купувъ, то другого, а мавъ про себе таку думку, щобъ тильки ёго въ городи забарыты, щобъ вильнише було зь ёго жинкою погуляты.

Справившись изъ попомъ, колы це зустрічається ёму наймыть попивський та й почавъ ёго турбоваты, щобъ винъ не йихавъ ничего попови куповаты. Каже: «ты лучше, чоловіче, де-небудь переховайся до-ночи, а я тобі щось искажу, такой секретъ, що ты мені ще и могорычъ поставишь!»

Чоловікъ послухавъ наймыта та пишовъ та у попивську клюню забравсь та тамъ и днює.

Колы дывытся,—надвечоры бижыть наймыть выпровадившы вже попа, въ дорогу.

Прыбигъ та й каже: «одягайся швыдче та пойдємо до твоего дому—тамъ пипъ изъ твоею жинкою гуляє и мене пиджыдає».

Прыйихалы воны туды. Винъ и каже: «сидай у мишокъ,—я тебе зашнурую!»

Той пытается: «на-що?»

Каже: «що ты—ледащо: не вмієшь жинкы глядиты! Сидай та мовчы!»

Зав'язавъ ёго та й поставивъ, а самъ пишовъ до паниматкы, де воны гулялы.

Винъ и пыта: «паниматко!

Позвольте мині збрую въ мишку

Поставыты у васъ у кутку,

Щобъ лыхого чоловіка обійты
И себе одъ лыхой годыны зберегты!»

Вона каже: «поставъ»!

Выйшовшы винъ на двиръ, та й каже чоловікови: «слухай, свате:

Якъ я тебе поставлю въ хати, то ты слухай, якъ я буду спиваты! Першый разъ и другой разъ заспиваю, то ты мовчы,— слухай, що я буду казаты, а якъ третій разъ заспиваю, то ты робы те, що я буду научаты!

Тоди прынишь мишокъ и поставывъ у кутокъ промижъ рогачи, а самъ сивъ та й сыдыть—дожыда, що ёму будуть загадуваты. Каже соби: нехай и я подывлюся, якъ буде чужа жинка попа шануваты!»

Колы тутъ не дуже згодомъ, розвеселившись, пипъ изъ паниматкою почалы спиваты.

Жинка:

«Гоца-дра! гоца-дра!
Нема мого Грыгора—
Пойихавъ до Чорного моря
Шукаты ликы...

А пипъ:

«Щобъ ёго чорты взяли.
И не вернуться бъ ёму видтиля на вики.

Наймыть слухавъ, слухавъ, а дали и каже: «паниматко! Позвольте и мени заспиваты!»

«Заспивай»!

А пипъ почавъ лаяты:

«Якъ ты сміешъ до нашої кумпаніи встряваты?

«Та нехай заспива!»—каже жинка; «може винъ яку веселу зна!»

Отъ наймыть и почавъ спиваты:

«Чы ты чуешъ, Грыгоре,
Що твоя жинка говоре?

Маешъ нижъ пры соби—
 Шматуй мишокъ на соби!
 На прыпичку макогинъ,
 Зробы жинци перегинъ...
 Жинку разъ, попа—два:
 Отто тоби гоца-дра!»

Жинка засміялась, та до батюшки:

«А що, батюшко! Оттакъ! Мене разъ, а васъ два... Ха-ха-ха-ха! Який жартовливый! Выгадавъ писню!

А пиць: «Якъ ты смієшь такой писни спиваты?!»

— «Та ничего!»—каже жинка: «а ну ще: и я перейму».

Заспивавъ винъ у-друге. И вона за нимъ. А винъ и третій разъ заспивавъ... Якъ заспивавъ у трете, тоди той уже чоловікъ мишокъ розшматкувавъ, якъ схопивсь, якъ ухопивъ изъ прыпичка макогинъ,—та й зробивъ жинци добрый перегинъ! Жинку разъ, попа—два! Та ще й примовля: «отъ-то тоби, батюшечко, за чужыхъ жинокъ—гоца-дра! гоца-дра!

(Полтава, записано отъ парубка).

13.

Якъ отъ було страження¹⁾, такъ бралися салдаты вельмы. Такъ одынъ чоловікъ узявъ та й поскыдавъ своихъ сынивъ вовкамы. Тай сказавъ имъ: сядьте жъ вы въ лиси отъ пидъ такимъ и такимъ кущемъ тамъ чы деревомъ (назначивъ имъ) и ждить, каже, на мене.

Одвивъ ихъ у лись та попрощався зъ ными та й сказавъ: «у таку пору прийдете на це мисце (тамъ черезъ тыждень чы що):—я прийду, скажу вамъ слово,—зновъ станете людьмы!»

Такъ вони бродылы той тыждень и прийшлы пидъ те дерево. Ажъ тилько ихъ два, а третій уже десь дився—нема! Прийшлы вони, силы, дивляться одынъ на одного—такъ не промовлять! Отъ, ждалы-ждалы,—нема батька! Пишлы вони зноки.

1) Подразум. Крымская война.

А той чоловікъ саме тоді въ городи бувъ и ніякъ не можна було ему вернутись: ёго схопылы, повезлы. «Де ты синивъ по-дивавъ? Одвичай!» А потімъ якъ пустылы ёго вже ажъ на третімъ тыжни... прыйшовъ винъ у лисъ,—ажъ тилько мистечко знать, де лежали сыны! Пишовъ винъ роспытуваться, зустривъ людей: «Чы не бачылы, каже вовкивъ трѣхъ—оттаки и таки?

— Ни, не бачылы!

— Чы не проходылы?

— Ни, не проходылы!

Такъ вони и по сей день пропали!

(Радомысльскій у. с. Злодіевка: 1859).

14.

Дякъ.

Була хата въ гаю. Жинка й чоловікъ жылы собі. Винъ бувъ лиснымъ. Такъ вона цей случай знала, що винъ изъ тымъ лукавымъ—зазнавався, та й не знала, колы й вмере винъ.

А винъ вмеръ, якъ сонце зайшло,—що никуды було йти, а до села верстовъ зъ двадцять було, то вона побоялась у ночі йти—за людьмы ото вже. И то вона сама ёго вбрала, и напекла, й наварыла, прыготовыла, столы позастылала.

Лежыть покійныкъ на лави. Сама сыдыть въ кинци стола,—и плаче.

А зъ того села йшовъ дякъ: що ёго сестра десь-то вмерла, и винъ пишовъ до тіеи сестры, та ничъ ёго захопыла.

Йде винъ... Колы въ лису хата—а въ тій хати свитытся. Ввійде въ хату—покійныкъ у хати!

Увійшовъ винъ у хату, перехрестывсь та й пытае жинкы: «це твій чоловікъ, жинко?—Каже: «мій».

Вона ёго просыть: «ночуйте въ мене, бо я бѣ мала йты за людьмы, такъ далеко йты — сама побоюся!»

Винъ самъ собі подумавъ, гришнымъ тиломъ не злякався того мертвого, та, не думавшы ничого, зоставсь почувать. Та й каже до мертвяка: «въ мене сестра вмерла,—не сама вона лежыть,

надъ нею люде есть; одначе—що мавъ чытать псалтырь надъ сестрою, то прочытаю надъ тобою!»

Чытавъ винъ, чытавъ, помы ёму йисты захотилосъ. Отъ винъ выпывъ чарку горилки и закусывъ трошкы. Та вже жинка заснула соби, спыть и байдужкы!

Сыдивъ дякъ, чытавъ до пивночи,—ничого дякови й не случалося.

Прошло пивночи,—стали шумить лысты, стали зрывать крышы, стали бряжчать викна! Дякъ злякався,—ажъ дывытся трошкы згодомъ—встае мертвый зъ лавы!—Каже: «чытаешъ, дяче, надо мною?.. Прочытаю й я надъ тобою!»...

Якъ ставъ мертвый уставаты, стало на дякови тило похоложаты: хочъ бы-жъ маленький мертвякъ, а то ставъ такый здоровый, що й у хати не помистытся—страшно за ёго братысь!

Узявъ мертвякъ изъ дякомъ у руки, водытся по хати!

Прокинулася мертвякова жинка, стала дяка обороняты... А мертвякъ хватывъ жинку за горло—и духу не стало, задавывъ!

А до тыхъ поръ зъ дякомъ возывся, ажъ помы той уже упоганывся!

Писля того—заспывавъ пивень, на хати сыдя, одвалавъ дяка одъ смерти.

Лигъ покійныкъ, а дякъ сивъ соби самъ та й думае: чы йты, чы зостаться? Подумавъ своею гришною душею: зостануся, що мени Богъ дастъ! Якъ не напысавъ мени Богъ такой смерти, то до свита жытому!

Одійшовъ трохы дякъ, одійшло одъ ёго сердца... Гляне на полицю—лежать штаны и сорочка... Такъ винъ давай изминаться.

Переминывъ дякъ одежу, сивъ на лави, выпывъ чарку горилки, закусывъ або й такъ найився! Бидный вытряхавъ!..

Третій пивень спива, дякъ сыдыть, псалтырь чыта. Уже свить...

Ажъ чуеть—йдутъ люде поузь хату...

— «Ну, не буду-жъ я тикаты, а буду тыхъ людей ждаты!»

Зайшли люде въ хату та й стали хрестыться:

«Що ты, дяче, наробывъ? Убывъ жинку й чоловіка, а самъ хочешъ прысвятыться?»

— Та де вамъ, люде добри: я горе знаю, а якъ хочете, добри люде, такъ я и вамъ розповідаю! Йшовъ я своєю сестры ховаты: та й зайшовъ до цієї хаты... Та побоявся въ ночи йти—зайшовъ у хату: сидить жінка въ кінці стола та й плаче, лежить мертвякъ на лави. Просить мене жінка въ ії зостаться. Подумавъ я самъ гришною душею: чы йти мені, чы зостаться? Подумавъ—останусь! Та й читавъ я псалтырь до півночі — не було нічого. Одъ півночі встає мертвий зъ лави! Я жъ думавъ тикать зъ хаты, а дали: «не буду тикать!»—подивився що страшний, що дуже великий...

Якъ уставъ же вінъ зъ лави, узявсь зо мною у ручки та й ставъ по хати водиться! Встала ёго жінка, стала мене рятувати. А вінъ ії прыдавивъ за горло—и духу немає!..

Розказавъ дякъ. Люде поховали того чоловіка й жінку.

(Остапівка Лохв. у. 1869.)

15.

Мыслывый.

Бувъ такий собі—мыслывый (охотникъ, значить, по вашому!) И вінъ усе ходивъ—такъ собі—мыслувавъ, звіра бувъ. И вінъ мавъ собі шритъ, порохъ, такий—простий порохъ окроме, а свячений тежъ окроме державъ про який-небудь случай...

Отъ разъ пайшовъ ёго у лиси туча-громъ,—дощ! Вінъ нидъ дубомъ и сивъ одъ того дощу; и той дубъ стоявъ саме навпроти горы.

Якъ пайшовъ уже громъ и туча, начало вже грікати... Такъ вінъ побачивъ, що тамъ баранъ вилазить изъ горы и бекає — такъ якъ отъ бараны бекають—такий баранъ — бараномъ зовсімъ. Оце якъ блискавка отъ-отъ-отъ блисне, то вінъ и сховається въ гору, а якъ гримъ уже грікне, тоди вінъ зновъ вилазить и зновъ бекає.

А мыслывый це бачить... Та такъ ёму захотілось ударить того барана! То вінъ те вже вынявъ, що було въ середині въ

рули, а вже того заложывъ, свяченого, и вже прымирывся, якъ винъ буде звидтиль вылазыть, то шобъ уже ёго стрелять.

Отъ, той баранъ зновъ—тільки вылизъ проты блискавки, бекнувъ, а випъ ёго заразъ и вдарывъ.

Заразъ—де тая и туча дилась! Стало ясно, и сонце, и весело стало!

Отъ, пишовъ мыслывый дывытыся, що таке вбывъ; прыйшовъ на те місце, де баранъ бекавъ, ажъ—нема ничего, тільки смола лежить!

Винъ здывувався; постоявъ, постоявъ, подывывся та й пишовъ собі до-дому.

И зостривъ чужого чоловіка: иде старый чоловікъ и не-сетъ рушныцю, може два разы або тры разы бильшу одъ ёго. Надійшовъ, поздоровкався изъ нымъ и пытае:

— Ты, каже, стрелявъ?

— Стрелявъ—каже.

— Шо жъ ты, каже, вбывъ?

— Та не знать, що: якъ прымирывся, то воно барапомъ увывалося, а якъ ударывъ та пишовъ подывытыся, ажъ тамъ тільки смола лежить!

Отъ той дидъ заразъ сказавъ ёму минятыся рушныцямы.

А мыслывый говорить: «мени, говорить, важко носытыся изъ такою превелькою рушныцею!

А дидъ ёму говорить: «такъ шожъ, шо моя бильна за твою! Такъ тоби жъ треба у твою рушныцю порохъ та шприть заклады, а мени (говорить) не треба ничего сюды кыдать».

— А якъ же можна (каже) безъ пороху и безъ шроту?

— А такъ: якъ схочешъ выстрелыть, то намирся та хукны та й бильшъ ничего! Та вона не дуже и важка: на мене вона трохи важенька, бо я вже старый, а тоби вона—саме добре буде, саме по твоій сыли. Поминяймось! Якъ же не схочешъ моеи держаты, роздумаешъ, то прыйденъ зновъ сюды, скажешъ мени, то зновъ—мою виддашъ, а свою заберешъ, я тоби виддамъ!

— Ну, добре!

Отъ, поминалысь. Пишовъ той дидъ. Тоди цей мыслывый пишовъ соби до-дому. И съ того часу переставъ мыслувать: и не здумавъ, и забувъ зовсимъ и ни разу не ходывъ мыслувать ажъ до Гордану, до Хрещенія. Тильки якъ ишли на Гордань, тоди винъ здумавъ: «пиду я на Гордань та й рушныцю озьму,— якъ будуть воду хрестыть та стануть стрілять, то и я тоди стрелю».

Пишовъ. Отъ, якъ освятылы воду, якъ почалы стрелять, тоди винъ якъ хукнувъ та якъ стрельвъ, такъ усе попадало на землю, и такый гукъ изробывся, мовъ справди гримъ горохнувъ! Тильки цей мыслывый и оставсь, а то вси люде, яки тамъ були, попадали неживи.

Якъ побачывъ мыслывый, шо воно сталося зъ тією рушныцю, тоди винъ изъ страху побигъ, куды тильки бачывъ! И самъ переставъ, такъ ёму страшно стало, шо винъ стільки людей побывъ! Бижить та й бижить... И зновъ ошывся у тому жъ такы лиси, де колысь барана вбывъ. И заразы зостривъ того старого дида, того самого, шо ёму рушныцю проминавъ. Якъ побачывъ того дида, тоди ставъ, прыпынывся.

— Ну, каже: «бачыте, яку вы мени дали рушныцю! Скильки вона клопоту мени наробыла,—шо я тильки самъ-одынъ остався, а то вси попадали на землю! Нащо вы мени їи надиляли?! Теперъ я черезъ неї повикъ несчастливый, шо я стільки людей побывъ!»

Тоди той старый узавъ свою рушныцю, а ёго оддавъ ёму, та й говоритъ:

— Бачъ, моя — яка: ты встрельвъ, усе на землю попадало; а твоя: ты тильки шо вдарышъ, те тильки и убьешъ своею. Одже—те, шо ты вбывъ у гори тоди, литомъ, то ты тоди не барана вбывъ, а то—ты чорта вбывъ! Такъ я уже симъ годъ стрілявъ ёго, та не могъ убить, а ты вбывъ—такъ тоби Богъ давъ! Такъ я тоби у признакъ дававъ мою рушныцю, щобъ ты знавъ, изъ якої сылы я бывъ на ёго... Иды теперъ до-дому, не бійсь,—ты никому ніякого лыха не зробывъ,—уси вже теперъ такъ якъ було, такъ и есть: уси вже повставалы, шо попадали були,—уси живи и здорови.

Сказавъ, та хто ёго зна, де и дивсь той дидь.

Мыслывый вернувсь. Прийшовъ, такъ усе вже стало—якъ було, такъ и есть.

Такъ винъ съ того часу зовсимъ переставъ. мыслувать: не злюбовь. (Кіевъ. Записано отъ молодого [лѣтъ 20] парубка.

16.

В о г о н ь.

Вогонь сердытся: хочъ якихъ сырыхъ дровъ паклады, та скажи: «стыдно вогню на споди лежать!»,—дакъ розгорытся зразу. Мы, було, якъ пасемо, то якъ накладемъ вогню, та скажемъ: стыдно вогню на споди лежать, то розгорытся выше дуба. А якъ коло будкы, колы близько коло села, дакъ и тушымъ землею. А якъ вихоръ пидбижить, дакъ беда! Разъ п я будку спалывъ. Вихоръ пидбигъ, будка занялась! Я злякався та злизъ на соху та й дывлюсь—такъ якъ той битъ, що цыганамъ городъ спалывъ.

17.

Якъ китъ цыганамъ городъ спалывъ.

Колысь цыгане въ городи жылы. Городъ ихъ бувъ великый—такъ, якъ оце Кыйивъ, або що. А може хочъ и не такой, якъ оце Кыйивъ, а все-таки здоровый бувъ городъ. И цыгане жылы въ ёму, такъ якъ оце мы живемо. А потимъ розійшлыся, покинули жыты въ городи, стали шлятысь по всихъ усюдахъ, стали жыты въ шатрахъ. И не те щобъ що велике выгнало ихъ изъ города, а простисинькый китъ налякавъ ихъ такъ, що вони росточылысь по свитахъ.

У одного цыгана нанявся руськый за челядныка. Отъ, служыть винъ мисяць, може два. А въ нихъ росплодылось мышъ такого, що не то що—дитямъ уши пообйидалы, такого багато. И вони не знаютъ, що зъ ими робыты.

Отъ, дакъ винъ каже: «въ мене дома такой звирокъ йе, шо буде мыши ловыть!»

А вони и кажутъ: привезы «голубчыку»!

Отъ, винъ имъ привизъ kota.

Дакъ уже той кить якъ ставъ мыши ловить, якъ ставъ ловить, дакъ незабаромъ мышъ поменьчало, а потимъ и не видно стало—поховалысь. И дитямъ уже ничего, вже и мышъ немає. Ридко колы покажется мышка, дакъ кить ии заразъ и задавить.

Отъ руській дослужывъ до сроку, лагодытся до-дому, прощается.

Воны заплатылы ёму, подякувалы, ще й на дорогу коня дали. Винъ сивъ и пойихавъ соби.

Якъ пойихавъ, тоди воны здумалы, що забулы спытаты за kota: що воны робытымуть зъ нымъ, якъ мыши пойистъ.

Дакъ цыганъ мерщій на коня. Догонить того руського, ставъ ёму гукать:

— Чуешъ? А що кить йистыме, якъ мыши пойистъ?

А руській не почувъ, да и казъ: «гась»? Дакъ той думавъ, що «вась», да якъ гуне до-дому, мовъ несамовытый, да бижыты швыдче до своихъ да крычмы:

— Ой лышечко! Казавъ, що: вась! Ой тикаймо швыдче зъ города! Запалымо городъ, нехай винъ згорыть изъ котомъ, бо кить насъ пойистъ! Отъ, воны повирылы ёму, заразъ запалылы городъ, а самы повтикалы.

Забралы шо найпохишнише зъ собою въ повозочки та й дременулы, не оглядаючысь. Геть-далеко въ поли стали шатрамы, стоять.

А городъ згоривъ! Цилый тыждень горивъ, а то вже погась... и дыму вже не видно стало.

Отъ воны черезъ тыждень посылають того цыгана:

— А побижы, пошукай попилу зъ kota: нехай мы будемо знаты, шо вже винъ згоривъ!

Отъ той цыганъ сивъ на коня, пойихавъ. Прийиздыть до своего руйна,—ледви найшовъ свое печыще, бо вси печыща однаковы—дакъ усе згорило, тильки одынъ стовпъ якось зостався цилый коло хаты, той стовпъ, що до ёго кони привязувалы кувать, дакъ той стовпъ не згоривъ.

Отъ винъ привязавъ коня та й не баче, що кить живи-
синький и цилисенький сыдыть на тому стовпови.

А кить, якъ прыпекло звидъсуды, то винъ—куды дитысь?
та й злизъ на стовпъ та тамъ и сыдыть.

Отъ цыганъ шука пужалномъ, перебира попиломъ—шука
попилу зъ кота.

А кить якъ шлыгне зъ стовпа та на коня! Кинь якъ ирвоне,
да одирвавсь та до-дому якъ гунувъ до табору!

Якъ побачылы цыгане, що кинь бижыть, а на коневи кить
сыдыть,—якъ скочылы, якъ заметупылысь!

«Це того мабуть зйивъ (цыгана), це по насъ бижыть
йисты!» Та за сумкы, та за повозкы—хто встыгъ, запряглы—та
дали!..

А той цыганъ що на печыщи zostавсь, якъ побачывъ кота,
тежъ соби павманя побигъ на лись або куды...

Такъ воны по свиту розійшлысь, по шатрахъ живутъ. Ро-
зійшлыся та вже и не споружаться городъ збудоваты,—шо треба
багато прыпасу, щобъ багато хатъ поставыты, щобъ городъ бувъ.
А то сперву и воны въ городи жылы. (Переясл. у.).

18.

Ж а б а.

Жаба здохне—не смердыть, черезъ те, шо якъ Хрыста заму-
чылы, то Богородыця ишла та й плакала, издыбала жабу, шо
такъ же плакала. «А чого ты, каже, плачышь?»—Де жъ, каже,
мени не плакаты, колы моихъ дитей хтось розйихавъ!»—«Ну,
каже, то воны не будутъ за то смердиты—тоби на потиху». (По-
дольск. губ. Гайсинъ).

19.

К у м а.

Бувъ соби чоловикъ та жинка. Родыла жинка дытыну.
Поклыкалы кумою—хрестыть дытыну—дивку. Перехрестыла та
дивка въ жинкы дытыну, а сама, два мисяци пожившы, вмерла.

Изрядылы їи у зрядь у гарный: положили на неї плахту, за-
паску, и версетъ хорощый, и перстени на рукахъ дороги.

И тїй куми сподобалась ти перстени. Заховали ту дивку...
Отъ, та кума издумала полизты въ яму пидъ склепъ, полизты
въ яму и забрать у неї перстени ношної добы.

На другый день—у ночи—полизла вона у склепъ—туды,
въ яму. Здымала вона, здымала ти перстени—ніякъ не зняла.
Прядумала—що робыть: поодризувала пальци съ перстнями!..

Прийшла до-дому. Заразъ, никому ничего не кажучы, пид-
палыла въ печи и стала топыть. И склала пальци въ горщечокъ
и стала ихъ варыть. Поварыла ти пальци; сама сила коло ко-
лыскы дытину годувать.

Колы—та сама кума їи йде пидъ викно: «Добровечирь, кумо!
Чы ты и доси не спышь? Чы ты мое тило въ горшку варышь?

«И куры сплять,

И гусы сплять,

Тильки моя кума не спыть,—

Мое тило въ горшку кыпыть!»!

«Одчыны, кумо, двери, або сама влизу»!

Та вже кума сыдыть—околила! Злякалась! Одчынае кума
двери, ввиходыть у хату.

«Ой що це ты, моя кумо, що ты наробыла! Выймы-жъ, кумо,
мои перстни,—чы вже поварыла?

Стала кума изъ полу вставаты, стала въ тїей кумы опро-
щення прохаты:—просты мени, моя кумо, що я такъ зробыла!

Я-жъ такъ не хотила,

Тильки мене лыха лычына зїила!..

Ну кума їи простыла.

(Остапивка).

Разъ у беседи зайшла розмова про чортивъ. Одынъ чоло-
викъ похвалывся: «чого, каже, чортивъ бояться! Я хочъ бы де

побачывъ чорта—не злякаюсь, бо въ мене проты ёго йе слово «херувымъ»: перехрестысь, скажы «херувымъ», то чортяка й зныкне. Адже й у церкву, бува часомъ, чорты заглядають, покы не заспивають «иже херувимы»; а якъ тильки почнуть лагодытысь спиваты «иже херувимы», то чорты заздалегидь изныкають изъ церкви.

Отто такъ похваляется чоловікъ. А чортъ тамъ такы въ тій же хати бувъ и чувъ та й дума: «ну, постій, я-жъ тебе злякає»!

Отъ гостювалы и выпылы добре. Вертається той чоловікъ до-дому. Ничъ була мисяшна, дорога—якъ скло, снігъ ажъ по-лыскується та блищыть, и витру немає. Весело йихаты,—тымъ паче, що й до-дому недалеко.

Колы це—щось такъ жалибно мекекекає, пеначе козеня, або ягня, и недалеко. Глянувъ той чоловікъ,—ажъ справди козеня малисеньке пидбылось пидъ кучугуру снігу, конотыть конотыткы та все: мекеке! мекеке!

Стало ёму жалко того козятка. «Стій»!—каже на хлопця. Визьмимо оце козеня, а то воно замерзне.

Уставъ до ёго. А воно ледви встоить, тремтыть, зовсимъ измерзло. Винъ ёго взявъ на руки, прынысь у санкы, положывъ била себе, ще й кожухомъ накрывъ полою, та й йиде дали.

А, кажє—бидненьке козеня измерзло! Узавъ и погладывъ ёго.

Колы це якъ вытрищытся на ёго козеня, и стало росты и стало выще ёго! Изъ очей вогонь блыснувъ и ротъ роззявывся и зубы заскреготалы!

Страшенно перелякався чоловікъ.

И не стямтыся зъ переляку, що робыть: хоче промовыты—зубы сдишыло, хоче поворушытысь—тило залякло!

Тоди винъ догадався. Затремтила бидна душа у страшенній муци, зибрала неначе передъ смертю усю свою сылу и потрудувала тиломъ. Чоловікъ посылкувався, поворухнувся, поворушывъ рукою и языкомъ и голосомъ; та тильки не змигъ вымовыты хе-ру-вымъ, а выйшло тильки хавыръ! И рука не подужала зложыты хреста, а тильки замахала!

Чортъ зупинивсь. Глянувъ ще разъ палючыми очима та й засміявсь.

«А що, каже: будешъ хвалыться? Я тильки налякаты тебе хотивъ, щобъ ты на мене не хвалывся!» Та тоди — стрибъ изъ сапокъ тай счезъ.

Ото, бачите, не слидъ похвалятысь, а треба Бога не забувати ни на годьну, ни на хвылыну.

(Кіев.)

21.

Козьма Демьянъ та Змій.

Болысь то... діялось давно, дуже давно,—якъ мижъ людьмы билише святихъ водылось. Тоди то живъ Кузьма-Демьянъ Божій коваль, и живъ недалеко видъ Переяслава и мавъ соби кузню муровану, здоровенну кузню зъ дванадцятьма зализными дверьма.

Отъ якийсь то чоловікъ бигъ по полю верхы, а за нимъ у слидъ змій крылатый за тымъ чоловікомъ угнався—що той не втече, а той не дожене.

Отъ той чоловікъ бачыть—не перелывки, та й пряме до кузни та ще здалека крычыть: «гей! Кузьмо-Демьянъ, Божый коваль! Одчыны кузню—съ конемъ улечу!» А тутъ Кузьма-Демьянъ задалегидь прыготовывъ—розпикае зализни клещи. Отъ, тильки чоловікъ добигъ до кузни, такъ Кузьма-Демьянъ и роззявивъ двери чоловікъ прожогомъ и влетивъ у кузню. Кузьма-Демьянъ зачынылы вси двери мерщій.

Отъ змій розлютовався, якъ прыскочыть до дверей! Разъ лызнувъ языкомъ—дверей мовъ не було! Другый, третій, ажъ до послѣднихъ уси одынадцатеро дверей мовъ корова языкомъ злызавъ!

Отъ якъ проткнувъ же языкомъ уже прозь дванадцати дверы, а Кузьма-Демьянъ хипъ ёго за языкъ гарячыми ажъ червоными клищами!

Тоди де вродывся зализный плугъ. (Бо бачите—винъ святой бувъ)! Узавъ того гадючого змія та й запригъ ёго до плуга.

Якъ запригъ до плуга та й пишовъ—куды свить, куды очи ба-
чуть! Йшовъ, йшовъ, да ажъ до моря дойшовъ... Зміяка захотивъ
пыты, да якъ почавъ ждруктыты воду згáряча, та на тымъ мисыци
й лопнувъ!

Одже той валъ и доси ще звется зміинымъ валомъ.

(Подъ Переяславомъ 1860. Записалъ Т. И. Думитрашко-
Раичъ).

22.

Не можно знаты, колы кому вмираты.

Якъ ходывъ Богъ съ Петромъ по земли. Йдутъ... а мужыкъ
тынь городыть. И говорывъ Господь съ святымъ Петромъ, що
каже: «святый Петре! ото чоловікъ городыть,—усёго тынови стояты
тому тры дни... А иды, каже, святой Петре, спытай, що винъ
робыть»!

Прыходять святой Петро и пытае ёго: «що ты, каже, чо-
ловіче робышь»?

— А ще-жъ, каже: тынь городю!

— Що-жъ ты некрепкий, каже, такой городышь?

— Такъ, каже, чоловіче: на мій викъ хвате!

— А який же, каже, твій викъ?

— Бо мени, каже, вже, чоловіче, у тимъ мисяци вмираты!

Отъ винъ верпувсь, святой Петро, до Господа небесного и
говорыть Ёму, що каже: «сказавъ: городю тынь, и на мій викъ
хватать».

«Э, каже: святой Петре! треба-жъ ёму, каже, такъ даты,
щобъ винъ не могъ розсуждаты цёго»!

Отъ воны знялысь и пишлы видъ ёго въ даль.

Посли того, поговорывшы мижъ собою, и пославъ Господь
святого Петра упыять ёго, того чоловіка спытать.

Прийшовъ святой Петро и то пытае ёго... дали подывывсь
святой Петро, що винъ начавъ крипший уже тынь робыты... А
винъ не визнавъ ёго, святого Петра.

И впыять святой Петро спрашуе: «Що ты, чоловіче, робышь»?

— Та, каже, тынь городю!

«Чы довго-жъ винъ буде, каже, стояты»?

Винъ зная шапку и ставъ голову чухаты... и не мигъ бильше ничего отвитыты. Думавъ, думавъ... и вполи сказавъ: «Богъ зна, помы стоятыме»! И забувъ того, що винъ знавъ що колы ёму вмыраты!

Вернувся святы Петро... а Господь каже: святы Петре! а якъ лучше буде: якъ знатымуть люде, колы имъ умыраты, чы якъ не знатымуть»?

— А що-жъ, каже, Господы, не знаю сыль Твоихъ!

А Господь каже: «що мы есть за отци, що позволимо усякому знаты, кому колы вмыраты»!

(Полтава. 1864. Записано отъ старика).

23.

Чому жинка не старша.

Колысь, якъ жинка старша була одъ чоловіка, дакъ прыйшла п'яна изъ корчмы, и лежавъ Павло одъ краю. Вона заразъ крайнёго почала быть, а послы уже п'яшла, погуляла зновъ.

А Богъ сказавъ, щобъ уже Петро лигъ одъ краю, а Павло въ середини. А вона прыйшла да говорити: «уже», говорити, «крайнёго была, а вже, говорити, цёго!»—та й зновъ начала Павла быть. А послы уже Богъ лигъ одъ краю. А вона прыйшла зновъ, говорити: «я была цёго и цёго а ще цёго», говорити, «не была!», та почала быть Петра и вухо одбыла Петрови. Петро сказавъ: «Господы! (говорити) ухо одбыла!»

— «Беры», говорити, да тулы! Нехай, говорити, приростае!

А воно и приросло зновъ.

И тоди вже Богъ сказавъ, щобъ уже чоловікъ бувъ старшый, а щобъ жинка вже меньча була.

(Кіевъ, отъ старой женщины).

24.

Русалка.

Русалки—нехрыпчени диты: котре вмере, да не перехрыпчене, такъ то—русалка.

Ховають ихъ у хати на порози и коло синешныхъ дверей на порози, пидъ стрихою ховають, пидъ хатою—такъ де. Ихъ на гробовыщахъ не годытся ховать, а въ городи коло хаты, усе коло хаты блыжче. Для того щобъ маты, якъ итyme, щобъ перехрестылась—такъ русалка не буде. Маты вже перехрестытся на тій могыли шо-вечира, щобъ не русалка була. Килько тамъ разъ иде черезъ могылу, такъ щобъ усе моылась на тій могыли, то та дытына не буде русалкою, а то—вылизе, русалка буде!

Русалкы—по гаяхъ, по травахъ, у води и по жытахъ жыють. Воны тилько литомъ жыють, а зимою ховаються; хто ёго зна вже, де воны—ихъ не бачать зимою.

А на святѹ недилю, такъ самы воны ходять по травахъ и, якъ піймають кого,—зальскочуть. И хочъ якъ чоловікъ дужый, то и не поборе—зальскоче! Хочъ сколько тамъ душъ буде, то всихъ русалка поборе. Вона, кажутъ, лыскотатыме, то та людына буде сміяться, покы и посыніе. Одъ ии не одхрыстышся! Одъ чорта одхрыстышся, а одъ неи ни; вона хреста не боится. Тилько чортъ боится, а вона не боится. А якъ зальскоче—покине. Вона, якъ оце піймае на св. недилю тамъ, у трави, кого, такъ вона и пытае: «шо твоя маты варыла?» То та людына якъ скаже: «борщъ та полинь варыла!»—то та пуста, ничего не зробе; а якъ скаже: «борщъ та кашу», такъ залескоче, скаже: «ступай у нашу!»

Дивкы, якъ смили, то ходять съ полиннямъ у берегъ по травахъ. Якъ визьмутъ зъ собою полинь, такъ бачать русалокъ и берутъ ихъ за поясъ. Вона имъ ничего не зробе. А якъ безъ полиню, такъ позальскоче.

Ии и сокырою рубай, такъ не перерубаешъ,—вона такъ якъ зализна! Хочъ и перерубаешъ падвое, такъ вона зновъ однакова;

хочь ты и побый чысто, такь вона зновь однакова—нечыста сыла!

Вона така, якь дытына маленька: якь уродытся дытыночка,—таке воно и йе. Вона и котомь перекудается!

Воны и ростуть... Выросте и дивкою великою зробытся.

У насъ кажуть, шо бувъ чоловікъ, убогий соби та стрелець такой добрый! та ходивъ на охоту по лисови, да йде, да йде,—колы сидыть чоловікъ на дубови та й крычыть: рятуйте! А то—нечыста сыла крычала на дуби «рятуйте»!

Отъ той чоловікъ и каже: «постій, я тебе порятую! да якь прыйшовъ да якь бухнувъ—да й убывъ. Той, шо на дуби сидивъ, якь упавъ зъ дуба, такъ наскрозь такъ и пишовъ прозь землю нежывый. И дирка така стала здорова—земля провалылась. Отъ той чоловікъ у недилю на выгони такъ, якъ збирается громада, та й винъ и похвалывся, шо такъ и такъ мини було. Отъ дакъ вони тамъ зачали... Хотили ёго въ судъ у полицію заразь, шо «ты вбывъ чоловіка!»

Такъ винъ каже: «постойте, я васъ поведу, я, каже, покажу вамъ и ту дирку и самъ полизу!»

Отъ громада пишла туды, и веревокъ забрали. Дакъ вишь тоди каже: я полизу! Тоди веревками ёго привязали, такъ винъ у ту дирку и пролизъ у землю. Такъ дирка, якъ чоловікъ упавъ клубкомъ,—така дирка и йе! Такъ той чоловікъ пролизъ туды. Лизе да и лизе... Веревокъ тридцять мо звязували и пускали того чоловіка... Колы лизе да и лизе, ажъ тамъ горныци таки гарни проты тией дирки и на доливи чоловікъ той лежыть та й расплатався—нежывый! Отъ и дивка тамъ порается въ тыхъ горныцяхъ така хороша, въ сподныци! И вона зъ тымъ чоловікомъ балакала, каже: «я зъ вашихъ людей!» Такъ той чоловікъ и взявъ зъ собою. Веревою якъ здвигнувъ, такъ вони и тягли ту дивку и чоловіка того—громадою. Дакъ та дивка балакала зъ тымъ чоловікомъ помы ажъ сюды вже вытягли, такъ стала малюсинька дытынка въ рукахъ—може тій дытени и года не було! А тамъ—дивкою була!

И маты найшлась тій дытыни: у тимъ же сели вкравъ винъ дытыну. Такъ ту дытыну охрестылы.

А той чоловікъ бувъ—нечыста сыла, чортъ, марюка!

Якъ дытына народытся та свитло не горыть цилу ничъ (якъ дытына ще не обхрыщена: мо, попа нема, або-що...), такъ винъ украде, переминыть: хлопця положить, а дивчыну соби визьме. Якъ визьме, то то маленьке буде, а стане въ ёго дивка! Вона въ ёго все діло робыть. И цилый викъ вона въ ёго, вона вже въ ёго не вмре, и вона вже стане така якъ и винъ. А якъ сюды вынесуть, то стане зновъ мала. (Переясл. у.. записано со словъ).

25.

Липыть Богъ вивци зъ клею, а чортъ дывытся. Богъ излипывъ одну, дмухнувъ,—вона: ме—э—э! та и побигла; злипывъ другу, дмухнувъ; вона бе—э—э! та й побигла...

А чортъ дывытся та й соби липыть! Излипывъ козу! та дмухавъ, дмухавъ, и казавъ, шобъ побигла, такъ не бижыть! Такъ винъ прыйшовъ до Бога. «Господы!» каже: «я бачывъ, якъ Вы липылы, та й самъ излипывъ таке саме,—такъ не бижыть!»

А Богъ глянувъ... «Э! це, каже, не вивця, це—коза!»

— Нехай же, каже: Господы, и мое за Божою мылостью иде, нехай и дївечко зъ неи буде, нехай воно буде благо-словенне!

«Нехай!»—каже Богъ та й дмухнувъ, а вона; ме—ке—ке! а вивци видъ неи, а вона бижыть до овецъ такы, покы потова-рышувалысь.

И теперь коза—передъ веде вивцямъ! Такъ Богъ давъ!

А чортъ такы: «Э! каже: я такы злиплю таке саме, якъ и Богъ (злипывъ), и я дмухну такъ якъ Богъ!..

Узявъ—излипывъ вовка! «Оце жъ, каже: зовсимъ таке, якъ Богъ липывъ, ище и лучче!»

Отъ винъ дмухавъ-дмухавъ,—вовкъ не йде! Тоди винъ зновъ до Бога:

«Господы!» каже: я злипывъ таке, якъ и Вы, такъ дмухавъ, дмухавъ,—не встае!

Прыйшовъ Господь, подывывсь... «Э, ни, каже: дьяволе, це вовкь!»

— А що жъ зъ ёго каже, Господы, буде?

— А що жъ! каже Богъ: чы ты хочъ, щобъ винъ ожывъ, скажы ёму: вовче, вовче, зйижъ чорта,—то винъ и оживе».

Богъ и пишовъ.

А винъ и каже: «вовче, вовче, зйижъ Бога!

Вовкъ не встаетъ.

А винъ тоди взявъ ёго та й приволикъ до берега и до вильхы и до воды (ото вже—думка, що на вильху втече!), та тоди и каже: *вовче, вовче, зйижъ чорта!* А вовкъ якъ схватывся та до ёго! А винъ на вильху и утикъ.

Та такы вовкъ ёго обранывъ,—вырвавъ пятау ёму!

Винъ черезъ це—*Гнатко-безгнѣтко!* Такъ винъ и называється—*безгнѣтый!* (Полтава. Павло Кислый).

26.

Колосокъ.

Господь ходывъ по земли. А тоди жыто було—одъ земли колосъ у все стебло. И люде не вмилы жаты. Господь изъ Петромъ ходывъ по земли въ двоухъ зъ апостоломъ. И дывытся Господь, що воны колють шыламы, пиддовбують стебло, та нѣякъ. Такъ Винъ узавъ—серпъ изробывъ; до коваля пишлы, зробылы серпъ. Прыйшлы на ныву Господь и Петро. Господь и каже: Петре, нажны пивкопы (трыдцѣть сношивъ) и клады у полукипокъ, щобъ воны знали, якъ складаты, и положи серпъ на верхъ снопу, щобъ воны бачылы.

Воны выходятъ на ранокъ, дывляться—накладано полукипокъ, и лежыть ключка зализна. И воны дывуются, такъ бояться прыступыты, не насміють: нема такого, хто-бъ доставъ тую ключку.

Такъ одынъ тамъ бувъ Тymoха смилый. Отъ винъ хворостыну взявъ и той серпъ изнявъ. А серпъ по хворостыни цобигъ та ёму на шыю. А винъ — за ручку: хотивъ скинуты, та соби шыю й обривавъ. Ти люде розбиглыся—перелякалыся.

Господь Петрови святому: ходимъ, каже, а то воны порижутся тильки.

Прыходять. «Здорови будьте! Здорови будьте, люде Божи! Що тутъ у васъ? Та тутъ, кажуть, таке лихо.

Та, каже, воно -- ничего; це каже показаніе одъ Бога, якъ вамъ оцымъ серпомъ хлибъ святыи жаты. Отъ возьмы оцей серпъ за ручку та й жатымешъ оттакъ. Давъ одному чоловікови. Той узьявъ нажавъ... Ну, каже, и ты!—(другому) и ты! (йше одному) Отъ, щобъ було у васъ—жаты!

(Полтава).

Ходывъ Господь по земли. А хлибъ тоди бувъ—корха не було а на все стебло колосокъ.

Заходять Господь до одній хаты. мылостыни просыть. А въ тій хати дытына вкалялася и гречаныкъ вкаляла. А маты й вынесла цей гречаныкъ, подае. Такъ Господь изъ Петромъ поднялысь на воздухъ и хлибъ у жменю забрали. Такъ собака завыла: Господы! хочъ на мою долю зоставъ!

Такъ Богъ зоставывъ те, що не дошморгнувъ до верха стебла. Отто собака выпросыла, а тобъ бувъ и того не зоставывъ.

Полтава Павло Кыслый.

Колысь оце, що въ насъ жыто оце росте, такъ одъ самой земли бувъ колосокъ ажъ у вершокъ—таке жыто було! Такъ люде й кажуть, що «Богъ зна яке жыто!»—не вгодне вже имъ. Дакъ Богъ якъ узьявъ—изъ кориня якъ шморгнувъ, то ото на собачу долю та на кошачу зоставывъ колоска: собаки й кишкы на лапкахъ стоялы, въ Бога ласкы прохалы, щобъ Богъ зоставывъ жыта, а тобъ чысто не було—солома! Колысь дурни люде булы! Що, якъ одъ самой земли зерно ажъ у вершокъ, та снипъ нажны! А теперь мы собачу долю йимо та кошачу!

Переяслав. у. Волошиновка. Хлопецъ литъ 13—14.

Папороть.

Той, якъ ёго?... Одже й не здумаю... Папороты!.. Хто ёго достане, такъ знатыме, де гроши, де все...

Ну, тильки-жъ воно й трудно й страшно.

Одынъ чоловікъ — такъ господський (ще якъ булы господськымы)—та й найшовъ ёго де винъ есть; темной ночи напротывъ купала Йвана, найшовъ та й сыдыть—дожыдае, покы винъ зацвите. Сыдыть... Тильки це—де не взялась квочка! Така страшна: квочке, надулась, наскакуе на ёго, клюе, крылами бье! Винъ—байдуже—сыдыть.

Пропала квочка.

Колы це—копыця гаряча иде, сунется. Винъ сыдыть. Вона черезъ ёго,—сыдыть! Потимъ того—вода! Такъ и верне, такъ и верне горою! Такъ якъ горы отто йе, то такъ вода: шумыть, клекотыть... А винъ не потура, сыдыть. Перейшла вода,—винъ не вставъ!

А це цвить—тільки що зачына цвисты! Писля тїей воды—козаки! Якъ набиглы зъ нагайками, якъ узялы ёго чыстыты! Такъ и то—не злякавсь, покы такы папороть зацвивъ! Винъ тоди цвить узявъ, йде вже до-дому.

Прыходе у те село у панське. Ажъ выходять заразы два лакеи на зустрічъ ёму и ёго тягнуть до пана: «Де ты, сякий такой сыну, бувъ?»

Прытягнулы до пана. Панъ уставъ, выйшовъ, давай ёго допытуваты: «де ты бувъ?» — и ризками ёго хотилы быты.

Винъ прызнався передъ паномъ... Колы це—нема ничего! Нема того и пана, нема и тыхъ лакеивъ! Винъ до-дому та й заснувъ.

И съ ёго вкрадено той цвить,—такъ и пропало!

А то—ыдолы все заходылысь коло ёго, щобъ цвить оди-браты!

А то—чумаць: воли пасъ. Воны поочередно воли пасуть. Тильки — загубывъ винъ воли и бига, шука. Це було проты цѣго дня самого.

Бигаючи, винъ и самъ не знавъ и не дывывся, куды сту-пае: ёму одно на думци—де воли дилися.

И паступывъ винъ ногою на той цвиточокъ, и бижучы—стебельце струснувъ, незнамки зачепывъ: цвиточокъ и упавъ за постиль.

Якъ упавъ, такъ винъ—той чумаць—заразъ узнавъ, де и воли, и все: ставъ усе бачыты! И бачывъ гроши, де закопано, и скризъ, куды не повернется, то все зна.

Тилько: дви бабы случаются ёму на зустрічъ (то вже и бабы тіи—ыдолы!) Тильки: просятъ ёго—земли зъ-за постола. Кажуть такъ,—що «мы ходымо; шепчемо,—такъ дай намъ тіи землі: вона для насъ удобна».

Винъ не дае, каже: «мини николя,—треба до обозу гнаты воли. (Уже зна, де воны зайшлы, та поспиша до нихъ). Такъ ни: «дай тай дай»! И воны, тіи цыганки, поты ёго морочылы, покы такы выманылы въ ёго ту землю.

«Берить каже, та швыдче, бо мени николя!»

Такъ воны ёго попросылы, щобъ зъ правого постола напередъ отрусывавъ землю. Винъ вытрусывъ... Воны ёму подяку-валы... Винъ пишовъ...

Якъ пишовъ, тоди сразу забувъ усе и не взнавъ уже ни-чого — забувъ! И зоставсь такъ! и пропало такъ! Винъ не мигъ згадать, що воно й було, тилько впісля догадався: «Э, каже: було бъ, каже, не даваты землі!»

(Полтава. Павло Кыслый).

Кіевскій соборъ въ 1629 году.

29 числа сего іюня исполнилось 276 лѣтъ, какъ въ нашей Кіево-Успенской Печерской лаврѣ были открыты соборныя засѣданія. На открытіе этого собора, имѣвшаго продолжаться въ теченіе двухъ недѣль, начиная съ 29 іюня, далъ разрѣшеніе польскій король Сигизмундъ III еще въ началѣ января 1629 года. Вслѣдствіе королевскаго разрѣшенія кіевскій митрополитъ Іовъ Борецкій составилъ пригласительную грамоту и, напечатавши ее въ типографіи Кіево-Печерской лавры 12 апрѣля того же года, а затѣмъ подписавши своею «власною рукою» и приложивши печать, разослалъ ко всѣмъ православнымъ, входившимъ тогда въ составъ Кіевской митрополіи ¹⁾. Архипастырскою грамотою приглашались на соборныя совѣщанія лица всякаго достоинства «духовнаго и свѣцкаго высокаго шляхетнаго и нижняго посполитаго стану», но въ ней не было упомянуто о запорожскомъ козацествѣ, которое въ 1620 году главную роль играло въ восстано-

¹⁾ Сверхъ архипастырской грамоты, митрополитъ Іовъ Борецкій болѣе важнымъ ревнителямъ православія писалъ особыя приглашенія, а именно—къ Львовскому братству 21 апрѣля 1629 г.; къ князю Григорію Святополку-Четвертинскому того же апрѣля, и къ другимъ. Въ особыхъ приглашеніяхъ онъ просилъ о пособіи лицамъ небогатымъ для поѣздки въ Кіевъ, какъ духовнымъ, такъ и посполитымъ.

вленіи западно-русской іерархіи и всегда считало для себя священнымъ долгомъ охранять права и привилегіи православной церкви.

Хотя Кіевскій соборъ на четвертый день послѣ открытія своихъ совѣщаній былъ закрытъ по требованію уполномоченныхъ отъ запорожскаго козачества и хотя объ этомъ соборѣ сохранилось весьма немного свѣдѣній, но такъ какъ эти свѣдѣнія служатъ весьма вѣскимъ доказательствомъ искренней любви запорожцевъ нашихъ къ православію, то мы считаемъ вполне умѣстнымъ напечатать ихъ.

Послѣ возстановленія въ 1620 г. западно-русской церковной іерархіи, борьба между православными и уніатами значительно усилилась. Православные, вслѣдствіе многочисленныхъ и притомъ весьма тяжкихъ притѣсненій и обидъ, причиненныхъ уніатами, въ январѣ 1629 года подали жалобу въ Варшавскій сеймъ и усиленно просили оказать имъ законную защиту и возстановить ихъ древнія права и привилегіи. По совѣту пропагандистовъ католицизма, желавшихъ, чтобы и митрополитъ Борецкій съ подчиненными ему епископами, подобно Михаилу Рогозѣ, попалъ въ іезуитскія сѣти папизма, Сигизмундъ III универсаломъ своимъ приказалъ жалующимся войти въ соглашеніе съ уніатами и для этой цѣли предназначилъ въ октябрѣ того же года съѣздъ или соборъ въ Львовѣ, куда къ 24 числу октября должны были съѣхаться обѣ враждующія стороны. Но разрѣшая православнымъ и уніатамъ совмѣстный соборъ во Львовѣ, король, для надлежащаго подготовленія къ нему, предназначилъ тѣмъ и другимъ отдѣльные соборы: для православныхъ въ Кіевѣ, въ теченіе двухъ недѣль, начиная съ 29 іюня, а для уніатовъ въ то же самое время во Владимірѣ-Волинскомъ. Въ настоящей статьѣ мы ограничимся описаніемъ только Кіевского собора.

Кіевскому собору предшествовала разсылка упомянутой грамоты ко всѣмъ православнымъ польской короны и великаго княжества Литовскаго. Одинъ экземпляръ этой грамоты, еще нигдѣ не перепечатанный, хранится въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора. Копію съ него мы печатаемъ рѣшительно безъ всякаго

измѣненія. Грамота Іова Борецкаго весьма замѣчательна и потому, что въ ней помѣщены тѣ лица, которыя, по его взгляду, имѣли право участвовать въ совѣщаніяхъ помѣстнаго церковнаго собора.

„Іовъ Борецкій милостію Божією Архiepископъ, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи,

Всѣмъ посполите Россійскаго рода, какъ въ Короне Польской яко и у великомъ Княжествѣ Литовскомъ всякого достоинства духовнаго и свѣцкаго Высокаго шляхетнаго и нижшаго посполитаго стану людемъ церкви Святое Восточное Греческое благопослушнымъ сыномъ ласка, покой и милосердіе отъ вседержителя Бога, и благословеніе отъ нашего смиренія.

Ознаймуемъ побожности вашой, ижъ отъ многихъ лѣтъ за великою доукою о успокоене реліи наше православное Греческое по всѣ часы па сеймахъ валныхъ коронныхъ, за ласкою Наяснѣйшаго Государя Короля Пана нашего милостиваго, и за причину ихъ милостей Пановъ радъ теперь по близко прошломъ Сеймѣ универсаломъ его К. М. есть намъ самымъ православнымъ сыномъ восточнаго благочестія назначонный часъ до зѣхання и до згодное намовы на соборъ помѣстный партикулярный въ року теперешнемъ ~~лхкѣ~~ мѣсяца іюля ~~ѣ~~ ведле новаго, а ведле старого іюня ~~ѣд~~ дня на празникъ и свято святыхъ Великихъ Апостолъ Петра и Павла, на мѣсце певное въ мѣсте его К. М. въ Кіевѣ, яко бымы конечно мѣли и могли успокоены быти въ нашихъ велькихъ докучливостяхъ, которые терпимо предъ отступство нѣкоторыхъ щекгульныхъ особъ отъ благочестія нашего, где всякимъ покоемъ и обезпеченствомъ на недѣль двѣ обваровано насъ, на который часъ и мѣсце и соборъ всѣхъ а всѣхъ милостей вашихъ, иле кто сыномъ церкви святое восточное отзывается, пилно а пилно запрашаемъ изъ повинности пастырское и о имени Христовомъ взываемъ, абы милость Христа и благословеніе нашего смиренія зъ побожностями вашими zostавало: того милости вашой вѣрно сприяемъ: зъ монастыря Михайловскаго церкви Златоверхое, въ Кіевѣ мѣсяца Априля ~~ѣ~~ дня ~~лхкѣ~~ року.

Іовъ Борецкій Митрополитъ Кіевскій Галицкій и всея Россіи власною рукою».

Православные, входившіе въ составъ тогдашней Кіевской митрополіи, еще со временъ Брестской уніи довольно знакомы были съ іезуитскими дѣйствіями латиноуніатской партіи и потому на предстоявшіе Львовскій и Кіевскій соборы посмотрѣли (что слѣдовало и слѣбать), какъ на новую ловушку для привлеченія ихъ къ церковному подчиненію папѣ. Вслѣдствіе сей причины разосланные грамоты Іова Борецкаго среди ревнителей православія вызвали большое безпокойство и протесты. Уже 29 апрѣля 1629 г., спустя только семнадцать дней послѣ напечатанія грамоты, православные жолнерскаго польскаго полка, находившагося въ предѣлахъ Пруссіи, прислали на родину свою слѣдующій протестъ»: дошло до насъ изъ русскихъ краевъ извѣстіе, которому не хотѣлось бы вѣрить, что отъ короля нашего, отъ посполитой Рѣчи и папы Римскаго послѣдовали лукавые замыслы, т. е. что они хотятъ перевести всѣхъ насъ изъ греческой вѣры въ унію... Находясь въ Пруссіи, на службѣ королю нашему и Рѣчи Посполитой, мы вправѣ ожидать награды за наши рыцарскія заслуги, между тѣмъ у насъ замышляютъ отнять нашу греческую вѣру, наше набоженство и наши церкви... Ради самого Господа Бога, умоляемъ всѣхъ, которые имѣютъ присутствовать въ Кіевскомъ соборѣ, заявить тамъ, что всѣ мы, сколько насъ есть въ польскомъ войскѣ, для защиты нашей святой вѣры, готовы пролить нашу кровь... Сей листъ подъ Мальборкомъ, при полномъ собраніи нашего товарищества 29 апрѣля 1629 года подписали: Андрей Шмарчевній съ повѣту Жидочовскаго; Александръ Голатицкій съ княжества Литовскаго; Иванъ Жищевскій съ повѣту Галичскаго; Ілія Боярскій съ повѣту Каменецкаго; Иванъ Попель съ повѣту Премыскаго; Иванъ Соколовскій съ повѣту Винницкаго».

Протестація эта, писанная на польскомъ языкѣ, находится въ Кіевской Археографической Коммисіи.

Гораздо рѣзче и опредѣленнѣе высказались относительно разрѣшенныхъ королемъ Соборовъ ревнители православія, населявшіе Кіевское воеводство. За три дня до открытія Кіевского Собора, они въ своемъ протестѣ заявляли, что «королевскій уни-

версалъ, разрѣшавшій соборы въ Кіевѣ, во Владиміръ (Волинскомъ) и затѣмъ въ Львовѣ, нарушаетъ права и привилегіи русскаго православнаго народа, и что для нихъ хотя весьма желательно успокоеніе греческой религіи (о чемъ они многократно, но безуспѣшно хлопотали на сеймахъ), но они хотятъ и требуютъ, чтобы это успокоеніе совершилось безъ всякаго нарушенія ихъ вольностей и привилегій, безъ искаженія церковныхъ обрядовъ, обычаевъ и вѣроученій греко-восточной россійской церкви, съ сохраненіемъ зависимости отъ цареградскаго патріарха. А такъ какъ соборы, предназначенные по распоряженію короля, безъ ихъ вѣдома и согласія, имѣютъ, повидимому, иную цѣль, то они, обыватели Кіевского воеводства, протестуютъ противъ открытія соборовъ. Если же эти соборы состоятся и на нихъ сдѣланы будутъ какія-либо постановленія, противныя благочестію и нарушающія древнія права и привилегіи православнаго русскаго народа, то постановленія эти должны считаться необязательными и недѣйствительными».

Протестація эта написана на польскомъ языкѣ и хранится также въ Кіевской Археографической Коммиссіи.

Митрополитъ Іовъ Борецкій пригласительной грамоты не послалъ запорожцамъ, что, какъ они предполагали, было сдѣлано не случайно, а съ умысломъ. Считая священнымъ для себя долгомъ всегда и вездѣ защищать интересы своей церкви, запорожцы на состоявшейся радѣ постановили избрать изъ своей среды двухъ уполномоченныхъ и послать на предстоящій Кіевскій соборъ съ тѣмъ, чтобы они зорко слѣдили за соборными совѣщаніями и, если найдутъ нужнымъ, потребовали закрытія собора. Послѣ состоявшейся рады, они 15 іюня послали митрополиту Борецкому слѣдующее письмо:

«Преосвященный въ Бозѣ велебный и намъ милостивый и велце ласкавый господине Отче Митрополите!

Унижоныя и на всемъ повольные послуги наши рыцарскія залецаемъ яко найпильней ласце и молитвамъ вашей святительской велебности.

Копія зъ универсалу Его Королевской Милости изъ листу, писаннаго В. М. до всего народу Христіанскаго въ вѣрѣ нашей православной, за порогами насъ отъ товариства нашего зъ городовъ дошла, зъ котораго универсалу и листу В. М. зрозумѣлисмо, ижъ есть часъ терминъ близко назначонный, то есть въ день Св. Петра, до зѣханняся, яко постановлено, въ Кіевъ; ачъ впрежде до себѣ отъ В. М. писаня жадного немѣлисмо, еднакъ жевучи православными вѣрѣ своей, въ которой есмо народили, для взята цевное вѣдомости, щось тамъ дѣлается, посылаемъ двоухъ товарищовъ нашихъ Андрея Лагоду и Сапрона Сосимновича, и пилне покорне просимъ, абысмо презъ оныхъ о всемъ вѣдомость могли мети, бы што противного было, абысмо завчасу старане мѣли такъ, якобы противникъ помехи не одержаль, кгдажъ то есть повинность наша и кожного христіанина за вѣру умрети. Затымъ и повторе ласце и молитвамъ Вашей Святительской милости отдаемось. Данъ за порогами у Осмяновцѣ іюня 25 дня 1629 року.

Вашой милости всего добра зычливый и служить готовый Леонъ Ивановичъ зо всимъ войскомъ запорозскимъ Его Королевской Милости.

Списано съ копіи, находящейся въ Кіевской Археограф. Коммисіи.

При прописанномъ положеніи дѣлѣ, отъ предстоявшихъ соборовъ нельзя было ожидать благоприятныхъ послѣдствій для латино-уніатской партіи, во главѣ которой стоялъ польскій король Сигизмундъ III. Таковое положеніе дѣлѣ вполне сознавалъ и митрополитъ Іовъ Борецкій, а потому безошибочно слѣдуетъ предполагать, что онъ рѣшился открыть Кіевскій соборъ 29 іюня, въ назначенное королемъ время, главнымъ образомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы пощадить гоноръ найяснѣйшого своего короля и не выставить себя ослушникомъ верховной польской власти.

Дѣйствительно Кіевскій соборъ пришелъ въ разстройство при самомъ своемъ началѣ. Въ польскомъ королевствѣ на церковныхъ соборахъ, созываемыхъ съ разрѣшенія правительства, обязательно присутствовали королевскіе комисары, которые должны были наблюдать за порядками на соборныхъ совѣщаніяхъ. Таковыми ко-

мисарами на Кіевскій соборъ были назначены со стороны латиноуніатовъ князь Александръ Заславскій, ревностный защитникъ униі, а со стороны православныхъ—Адамъ Кисель. Между тѣмъ удалить князя Заславскаго отъ присутствования на соборныхъ засѣданіяхъ члены собора опасались, такъ какъ это было противно государственнымъ законамъ и сочтено было бы за бунтъ.

Принимая во вниманіе заявленныя протестаціи противъ собора и крайне тревожное настроеніе ревнителей православія прибывшихъ въ Кіевъ, Іовъ Борецкій колебался открывать соборныя совѣщанія, но наконецъ вынужденъ былъ открыть ихъ, вслѣдствіе пастойчивыхъ требованій князя Александра Заславскаго и Адама Киселя.

Соборъ открылся 29 іюня въ Кіево-Печерской лаврѣ послѣ литургіи, которую совершалъ самъ митрополитъ. Но какъ только было открыто засѣданіе и маршалкомъ (предсѣдателемъ) былъ избранъ князь Александръ Заславскій, тотчасъ среди ревнителей православія произошло сильное волненіе и многіе изъ нихъ громогласно заявили, что королемъ предпозначены соборы не для успокоенія греко-восточной религіи, а въ исключительныхъ интересахъ униатовъ, для подавленія униіею православія и для привлеченія православныхъ подъ власть римскаго папы, и затѣмъ настоятельно потребовали закрыть соборъ. Митрополитъ не находилъ возможнымъ исполнить это требованіе; его поддержали нѣкоторые изъ членовъ собора, опасавшіеся закрытіемъ собора оскорбить короля и навлечь на себя гнѣвъ. Но въ это время со стороны прибывшихъ на засѣданіе козаковъ слышались слишкомъ недовольные голоса. Князь Заславскій именемъ короля приказывалъ козакамъ, какъ лицамъ неприглашеннымъ на соборъ, не медля удалиться изъ засѣданія, но на таковое приказаніе козаки не обратили вниманія и продолжали громогласно требовать закрытія собора. Члены собора должны были разойтись. На слѣдующій день соборъ опять открылся въ лаврѣ; но опять явились козаки и заявили настоятельное требованіе о закрытіи собора, угрожая въ противномъ случаѣ прибѣгнуть къ насилію. На четвертый день послѣ открытія собора нѣкоторые изъ членовъ его

собрались въ Пустынно-Никольскомъ монастырѣ, но собрались только для того, чтобы заявить маршалку князю Заславскому о невозможности продолжать соборныя засѣданія и о закрытіи собора.

Благодаря главнымъ образомъ противодѣйствию запорожцевъ, въ нашей отечественной церкви не повторилось то, чего достигли въ 1596 г. на Брестскомъ соборѣ пропагандисты католицизма.

Послѣ закрытія Кіевского собора, Іовъ Борецкій уже не считалъ нужнымъ присутствовать и не присутствовалъ на Львовскомъ соборѣ, на которомъ, по распоряженію Сигизмунда Ш должно было состояться примиреніе между православными и уніатами.

Протоіерей **Петръ Орловскій.**

Къ польско-украинскимъ отношеніямъ Галиціи.¹⁾

Въ № 127 «Кіевскихъ Откликовъ» появилась статья: «Русинскій вопросъ въ цифровомъ освѣщеніи»: Авторъ ея, г. К. (такъ подписана эта статья), въ своемъ письмѣ въ редакцію, напечатанномъ при статьѣ, поясняетъ, что имъ, какъ полякомъ, руководило желаніе возстановить репутацію своихъ галицкихъ соотечественниковъ и устранить «весьма обидное для поляковъ мнѣніе о производимыхъ ими притѣсненіяхъ русиновъ», и выражаетъ надежду, что опубликованіе статьи его, «способствуя выясненію истины», послужитъ «дѣлу примиренія родственныхъ между собою народностей, населяющихъ и юго-западный край». Исполняя желаніе автора, редакція высказала пожеланіе, чтобы статья вызвала спокойный и безпристрастный обмѣнъ мнѣній и послужила выясненію взаимныхъ отношеній двухъ народностей, населяющихъ Галицію.

Какъ кіевлянинъ по происхожденію и воспитанію, силою обстоятельствъ перенесенный въ центръ галицкихъ, польско-русинскихъ отношеній, я считаю своимъ долгомъ откликнуться на призывъ, заключающійся въ словахъ редакціи, и съ своей стороны посильно содѣйствовать выясненію польско-украинскихъ

¹⁾ Съ любезнаго разрѣшенія автора, мы перепечатаваемъ эту статью цѣликомъ изъ газ. «Кіевскіе Отклики» (№ 141, 148, 161 и 189).

отношеній Галиціи. Я всегда интересовался національными отношеніями вообще и польско-украинскими въ частности. Они имѣютъ за собою почтенную историческую давность, и изученію ихъ исторіи я посвятилъ немало труда, а проживъ одиннадцать лѣтъ въ центрѣ галицкой жизни, имѣлъ достаточно возможности ознакомиться съ ихъ настоящимъ. Установленіе справедливыхъ національныхъ отношеній въ Украинѣ правобережной (т. е. юго-западномъ краѣ) является для меня вопросомъ чрезвычайнаго значенія и интереса, и я вполне согласенъ съ мнѣніемъ автора статьи, что уясненіе галицкихъ національныхъ отношеній съ этой точки зрѣнія можетъ быть весьма полезно. Этого уясненія, однако, трудно достигнуть нѣсколькими цифровыми табличками и общими фразами—цифры требуютъ нѣкоторыхъ объяснительныхъ комментариевъ, а общіе выводы—болѣе детальныя наблюденій, и чтобы понять смыслъ и значеніе національнаго спора Галиціи (спора весьма поучительнаго съ разныхъ точекъ зрѣнія тѣхъ общественныхъ отношеній, къ которымъ открываетъ дорогу нынѣшнее освобожденіе Россіи), мы должны войти въ этотъ вопросъ нѣсколько глубже.

I.

Авторъ «Русинскаго вопроса», какъ обыкновенно поступаютъ защитники польскаго господства въ Галиціи, исходитъ изъ современнаго соотношенія культурныхъ силъ поляковъ и русиновъ, то есть изъ того, что называется «состояніемъ владѣнія» (*status possidendi*, *Besitzstand*). Онъ указываетъ на то, что если взять отношеніе студентовъ, учениковъ, профессоровъ русинъ и поляковъ, и вообще культурныхъ силъ и средствъ русинскихъ и польскихъ; то число школъ, гимназій, кафедръ и т. д. съ русинскимъ языкомъ вполне достаточно, даже слишкомъ велико; что русинамъ не ставится никакихъ препятствій къ достиженію ученыхъ степеней, занятію должностей; что они въ большомъ числѣ встрѣчаются среди преподавателей гимназій, а судебный отдѣлъ положительно ими переполненъ; «въ мѣстномъ центральномъ

учрежденіи они занимаютъ много должностей по выбору» (фраза, настоящій смыслъ которой остается мнѣ неяснымъ), словомъ, если взять пропорцію культурныхъ силъ русиновъ и поляковъ, то русины оказываются въ положеніи даже привилегированномъ, (это отавукъ того, что въ Галиціи означается техническимъ терминомъ: «угнетеніе русинами поляковъ», *ucisk polaków przez rusinów*), и если они не имѣютъ больше, чѣмъ сколько имѣютъ въ настоящее время, то виною тому только слабость ихъ собственныхъ силъ, недостатокъ культурности, «равнодушіе къ наукѣ», словомъ, ихъ собственная несостоятельность, обезоруживающая ихъ претензіи и не позволяющая имъ использовать даже тѣ средства и возможности, которыя имъ уже предоставлены.

Авторъ остается на почвѣ интересовъ и силъ культурныхъ; другіе защитники польскаго господства переносятъ эту аргументацію и на почву экономическихъ отношеній, указывая, что поляки, въ качествѣ представителей крупной собственности и капиталистической буржуазіи, представляютъ, сравнительно съ русинами, болѣе значительную платежную силу и съ точки зрѣнія конституціонной (буржуазной) должны пользоваться болѣе вліяніемъ, болѣе громкимъ голосомъ въ управленіи края и его представительствѣ. При этомъ, защитники польскаго господства, какъ и авторъ, отчасти пользуются статистическими данными, отчасти общими соображеніями о неспособности русиновъ использовать ту возможность самоопредѣленія и развитія, которая имъ предоставляется, и о «болѣе высокой культурѣ» поляковъ, вслѣдствіе которой русины подпадаютъ культурному вліянію польскаго элемента, и т. д. Какъ мы будемъ имѣть случай видѣть, даже исходя изъ такой сравнительной оцѣнки современныхъ культурныхъ и экономическихъ силъ обѣихъ народностей, нынѣшнее состояніе господства (*stan posiadania*) поляковъ въ Галиціи совершенно не пахочитъ себѣ оправданія ни въ цифрахъ, ни въ фактахъ, могущихъ служить мѣрою силъ и средствъ обѣихъ народностей. Но прежде чѣмъ перейти на эту почву, мы должны напомнимъ, что такой учетъ современныхъ отношеній далеко не является единственнымъ принципомъ, съ точки зрѣнія котораго можетъ и должна быть про-

изведена оцѣнка національныхъ отношеній Галиціи. Существуютъ другія точки зрѣнія, гораздо болѣе существенныя, и прежде всего точка зрѣнія историческая, на которую я позволю обратить вниманіе читающаго эти строки. Это впрочемъ не исторія хартій и привилегій, а исторія общественныхъ и культурныхъ отношеній.

Русины и поляки въ Галиціи не представляютъ изъ себя двухъ незнакомцевъ, встрѣтившихся въ настоящее время на новой, нейтральной почвѣ и устанавливающихъ *modus vivendi* на основаніи учета численныхъ отношеній и экономическихъ и культурныхъ средствъ обѣихъ національностей. Я разумѣю тутъ, конечно, восточную, украинскую, русинскую Галицію, которой, собственно, принадлежитъ это имя и которая является ареною польско-русинскихъ культурныхъ отношеній и борьбы, почти не затрагивающей западной (польской) ея части—Краковскаго воеводства, старой Польши, между тѣмъ какъ восточная Галиція составляла, въ главныхъ чертахъ, воеводство Руское, носившее это характеристическое имя все время существованія польской Рѣчи Посполитой¹⁾. Національныя польско-украинскія отношенія въ этомъ краѣ, со времени славянскаго расселенія заселенномъ южною (украинскою) вѣтвью восточнаго славянства (говорю объ отношеніяхъ національныхъ внутри края, оставляя въ сторонѣ предшествующую политическую борьбу Руси и Польши за пограничныя земли), завязываются въ половинѣ XIV в., когда въ 1349 г. поляки явились сюда какъ завоеватели, подъ предводительствомъ Казимира Вел. Какъ свидѣтельствуютъ современники и болѣе поздніе писатели, въ тѣ времена Галичина представляла богатый, изобильный дарами природы, благоустроенный край, съ могущественною туземною аристократіею, богатыми городами, оживленными сношеніями съ западной Европой и Востокомъ. Экономически и культурно она стояла если не выше, то во всякомъ случаѣ едвали

1) Въ Галичинѣ по старой традиціи термины: Русь, русин, русский обозначаютъ національность малорусскую (украинскую—по принятой теперь терминологіи).

ниже современной Польши¹⁾. Съ тѣхъ поръ, съ небольшимъ интерваломъ послѣ перваго раздѣла Польши (когда австрійская бюрократія взяла было администрацію Галиціи въ свои руки), въ продолженіе слишкомъ пятисотъ лѣтъ Галичина находилась во власти поляковъ: во владѣніи Польши и подъ польскимъ господствомъ—подъ владѣніемъ Австріи. Въ продолженіе пятисотъ лѣтъ поляки исполняли здѣсь, среди туземнаго русинскаго населенія, свою «историческую культурную миссію», о которой все еще очень серьезно, съ энтузіазмомъ говорить польская исторіографія и польская публицистика. И что сдѣлалось съ этою «текущею медомъ и млекомъ» землею, чаровавшею своею роскошью и богатствомъ средневѣковыхъ польскихъ историковъ, за эти пятьсотъ лѣтъ польской опеки, польской культурной миссіи?

Состояніе, въ которомъ получила Галицію австрійская бюрократія въ 1772 г., подводитъ итоги польскаго управленія, польской культурной работы въ этомъ краѣ²⁾. Она получила край страшно бѣднымъ и отстающимъ. Торговля и ремесла были въ упадкѣ, города наполнены полуголодными евреями; крестьянство забито, подавлено, разорено; туземный элементъ репрезентовался полуграмотнымъ духовенствомъ, польскій—своевольною, малокультурною шляхтою. Столѣтіе дальнѣйшаго господства поляковъ въ краѣ увѣщичалось тѣмъ состояніемъ, въ какомъ видимъ восточную Галичину теперь: краемъ наиболѣе запущеннымъ, наиболѣе бѣднымъ, наиболѣе темнымъ во всей Западной Европѣ; краемъ безъ торговли, безъ промышленности, совершенно пассивнымъ въ своемъ балансѣ; краемъ, гдѣ голодный тифъ является совершенно обычнымъ и регулярнымъ гостемъ; краемъ, въ котѣромъ дневной заработка върослаго работника колебался между 15—20 кр. (12—

¹⁾ Объ этомъ всемъ писалъ я подробно въ своей «Исторіи України Руси», т. III, IV, V; потому не считаю нужнымъ входить въ детали и цитировать источники; вкратцѣ о польско-украинскихъ отношеніяхъ въ моемъ «Очеркѣ исторіи украинскаго народа».

²⁾ Memorial Antoniego hr. Pergena pierwszego gubernatora Galicyi o stanie kraju—Kwartalnik histor. 1900.

15 коп.), до послѣднихъ крестьянскихъ стачекъ, подавленныхъ, впрочемъ, «железною рукою» польской бюрократіи; краемъ, по числу безграмотныхъ составляющимъ настоящее черное пятно на картѣ Европы; краемъ, прославленнымъ самоуправствомъ своей администраціи и неслыханными «разбоями» въ выборахъ, производимыхъ искусною рукою той же администраціи, словомъ, ославленнымъ краемъ нищеты, эпидеміи и безправія, широко популярнымъ съ этой стороны у ближнихъ и дальнихъ сосѣдей.

На днѣ послѣдняго круга этой юдоли горя и мрака очутились старые хозяева края—русины. Передъ своимъ пробужденіемъ, совершившимся въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ XIX в., они представляли почти исключительно этнографическую массу, состоявшую изъ совершенно подавленного, темнаго и до крайняго экономическаго истощенія доведеннаго крестьянства, между тѣмъ какъ единственную интеллигенцію (весьма невысокаго качества) составляло духовенство; и представители господствующей народности, польскіе шляхтичи, въ 1860-хъ гг. торжественно заявляли въ галицкомъ сеймѣ, что они не знаютъ русинскаго народа—знаютъ только мужиковъ и поповъ (*niema Rusi, są popi i chłopi*)!

Старое боярство Галичины, подорванное конфискаціями и отобраніемъ имѣній, сразу отодвинуто было на дальній планъ привилегированными пришельцами, и его остатки утонули въ морѣ польской шляхты. Всевозможными запрещеніями и исключеніями русины были оттиснуты отъ муниципальной жизни, отъ торговли и ремеслъ. Крестьяне, съ развитіемъ барщины и доминальной власти, обращены въ безгласный рабочій инвентарь польскихъ помѣщиковъ. Земля и угодья перешли въ руки польской шляхты (послѣднимъ актомъ было присвоеніе помѣщиками, послѣ упраздненія подданства (въ 1848 г.), угодій, находившихся въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ: безчисленные процессы крестьянъ съ помѣщиками за эти «ліси і пасовиска», лѣса и пастбища, были проиграны крестьянами въ галицкихъ судахъ). Лишенное образовательныхъ средствъ, духовенство упало до уровня полуграмотныхъ «луцаковъ», пока не подняли его

уровня мѣры австрійскаго правительства. Духовная жизнь народа пизведена до убогихъ остатковъ церковной литературы и устной словесности. До такого убожества дошла галицкая Русь предъ своимъ возрожденіемъ—и, несмотря на геройскія усилія послѣднихъ десятилѣтій, она и теперь недалеко ушла отъ этого печальнаго положенія.

Состояніе, несомнѣнно, жалкое. Но вмѣсто того, чтобы на этомъ фактѣ, т. е. что сравнительно съ польскимъ элементомъ, господствовавшимъ въ этомъ краѣ въ продолженіе пяти столѣтій и сохраняющимъ по сіе время свою привилегированную позицію, элементъ русинскій оказывается болѣе слабымъ экономически и культурно (самъ по себѣ польскій элементъ также не высоко зашелъ въ экономическомъ и культурномъ преуспѣяніи и можетъ соперничать только съ подавленнымъ вѣковымъ гнетомъ элементомъ русинскимъ),—вмѣсто того, говорю, чтобы на этомъ фактѣ основывать права на дальнѣйшее господство поляковъ въ Галиціи, права держать въ черномъ тѣлѣ русиновъ и пользоваться всѣми экономическими и культурными средствами края (находящагося теперь въ ихъ безконтрольной власти) исключительно въ интересахъ своей народности и ея національныхъ интересовъ,—мы должны спросить: господа поляки, вы пять столѣтій господствовали въ этомъ краю и насаждали въ немъ культуру, какъ говорятъ, ваши историки и публицисты,—почему же этотъ край вообще и его туземное населеніе въ частности очутилось въ такомъ невозможно жалкомъ состояніи? что сдѣлали вы за время вашего господства для поднятія его изъ этого жалкаго состоянія? Вы овладѣли его землями и водами—что дали вы ему взаменъ? Вы сдѣлались господами на его землѣ и русины стали «пайментами», работающими на дворахъ и поляхъ вашихъ,—зачѣмъ же заграждаете имъ пути къ улучшенію быта, къ возстановленію ихъ человѣческихъ правъ?

Это одна точка зрѣнія. Въ связи съ нею стоитъ другая, которую также никакъ нельзя упускать изъ вида для правильнаго пониманія польско-украинскаго спора въ Галичинѣ и оцѣнки здѣшнихъ національныхъ отношеній.

Русины въ восточной Галиціи составляютъ коренное население ¹⁾. До сихъ поръ, несмотря на многовѣковую денационализацию русинскаго элемента, вольную и невольную, они и теперь составляютъ крупное большинство въ этомъ краѣ. Даже по официальной галицкой статистикѣ, вообще представляющей процентъ поляковъ большимъ (иногда значительно большимъ) сравнительно съ дѣйствительностью, русины по переписи 1900 г. ²⁾ изъ 50 повѣтовъ восточной Галиціи въ 35 повѣтахъ составляли болѣе 60 проц. населенія, въ 18 повѣтахъ болѣе 70 проц., въ 7 болѣе 80 проц., а въ дѣйствительности, вѣроятно, составляютъ около 70 проц. всего здѣшняго населенія, между тѣмъ какъ остальные 30 проц. дѣлятся между евреями и поляками. (Цифры официальной статистики не даютъ настоящаго понятія о дѣйствительныхъ отношеніяхъ, такъ какъ: 1) онѣ въ рубрику поляковъ зачисляютъ евреевъ, которыхъ австрійская статистика не выдѣляетъ въ особую національную категорію, рассматривая ихъ не какъ національность, а какъ исповѣданіе; 2) въ рубрику поляковъ вносятся обыкновенно русины римско-католическаго исповѣданія, на основаніи этой конфессіи, хотя по національности они русины; 3) при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ она производится, эта статистика даетъ, вообще, болѣе благопріятные результаты для господствующей національности; эти соображенія нужно будетъ имѣть въ виду и далѣе, при официальныхъ статистическихъ даныхъ ³⁾. Своею безотносительною численностью русины предста-

¹⁾ То есть они живутъ здѣсь со времени славянскаго расселенія; болѣе давней метрики не имѣетъ никакого другое славянское населеніе.

²⁾ Пользуюсь официальнымъ изданіемъ: *Podręcznik statystyki Galicyi* п. VII, 1903.

³⁾ Въ моментъ присоединенія Галиціи къ Австріи первый губернаторъ ея гр. Пергенъ считалъ населеніе цѣлой Галиціи (восточной и западной, нѣсколько отличавшейся, однако, своими границами отъ нынѣшней) въ 2 милліона, въ томъ числѣ $\frac{2}{3}$ русиновъ и около $\frac{1}{4}$ поляковъ. По переписи 1900 г., русиновъ въ цѣлой Галиціи было 3,074 тыс., поляковъ 3,988 тыс., но изъ этого числа поляковъ нужно въ дѣйствительности исключить 800 т. евреевъ, и перечислить изъ

вляють также очень замѣтную величину среди народовъ Австріи: они занимають третье мѣсто среди народовъ Цислейтаніи, уступая численностью только нѣмцамъ и чехамъ и превосходя поляковъ ¹⁾. Являясь кореннымъ населеніемъ одной изъ обширнѣйшихъ провинцій Австріи, составляющимъ и теперь большинство ея, представляя по численности своей одну изъ крупнѣйшихъ національностей Австріи, русины, конечно, имѣють право требовать, чтобы государство, берущее съ нихъ подати и рекруты, заботилось и объ ихъ экономическихъ и культурныхъ нуждахъ.

Болѣе или менѣе равняясь по численности съ поляками (собственно—превосходя ихъ), русинская народность имѣетъ право требовать отъ государства, чтобы оно удѣляло ей нуждамъ болѣе или менѣе столько же попеченія и вниманія, сколько удѣляется его полякамъ. Тотъ фактъ, что русины стоятъ экономически и культурно слабѣе поляковъ, нисколько, конечно, не уменьшаетъ ихъ правъ на вниманіе. Наоборотъ, народности отставшія, поставленныя въ менѣе выгодныя для своего развитія условія, имѣють право на усиленное вниманіе правительства, если понимать роль

польской въ русинскую категорію, не менѣе, вѣроятно, 200 т. русинъ римско-католическаго исповѣданія. Такимъ образомъ въ настоящее время число русиновъ въ Галиціи почти равняется числу поляковъ (лишь нѣсколько превосходитъ). Если за сообщеніемъ Пергена признать только приблизительную вѣрность, все же приходится констатировать большія потери русинскаго элемента за послѣднее столѣтіе. Причины ихъ отчасти будутъ ясны изъ дальнѣйшаго.

¹⁾ По переписи 1900 г. въ Австріи (Цислейтаніи) было 4,259 тыс. поляковъ и 3,375 тыс. русиновъ (Галиція и Буковина). Сообразно вышесказанному, исключивъ 811 тыс. галицкихъ евреевъ и перенеся изъ польской категоріи въ русинскую римско-католиковъ русинъ, мы получили отношеніе 3,2 мил. поляковъ и 3,5 мил. русиновъ, но цифра русинъ все еще, несомнѣнно, ниже дѣйствительной. Къ этой русинской территоріи Цислейтаніи примыкаетъ еще территорія Угорской Руси (входящая уже въ составъ другого политическаго организма) съ русинскимъ населеніемъ не менѣе 450 тыс., такъ что русинская территорія Австро-Венгріи въ общемъ заключаетъ около 4 миллионовъ украинскаго (русинскаго) населенія.

государства не въ формѣ прессы, выжимающаго изъ своихъ членовъ подати и рекрутовъ, или даже банкира, ведущаго текущіе счета своихъ кліентовъ и выплачивающаго соотвѣтственные ихъ вкладамъ проценты. Принципъ, который проводятъ поляки (и въ томъ числѣ и г. К.) и который сводится, собственно, къ словамъ: кто имѣетъ много, тому будетъ еще дано, а у неимущаго будетъ взято и то, что онъ имѣетъ, не соотвѣтствуетъ современному понятію о государствѣ.

Въ продолженіе послѣднихъ сорока лѣтъ правительствомъ для Галиціи фактически была польская шляхта. Начиная съ 1860-хъ гг. и до нынѣшняго дня она играла роль лейбъ-гвардіи вѣнскаго правительства и династіи и за это требовала отъ правительства сохраненія своего господства въ Галиціи, неприкосновенности преобладанія польской національности, невмѣшательства центральныхъ органовъ въ управленіе Галиціи. Составляя тѣсно сплоченную, хорошо организованную группу, преслѣдующую, собственно, свои сословные (феодалные) интересы, но прикрывающую ихъ программю національнаго господства, во имя которой она требуетъ солидарности и отъ польской буржуазіи (впрочемъ слабой), и отъ прочихъ польскихъ общественныхъ элементовъ,—польская шляхта дѣйствительно оказываетъ существенные услуги вѣнскому правительству, поддерживая его во всемъ и служа оплотомъ бюрократическо-феодалныхъ элементовъ, и за то дѣйствительно безконтрольно и всевластно править Галиціей. Всѣ высшія позиціи въ управленіи края замѣщаются по рекомендаціи польскаго шляхетскаго клуба, а спеціальныи министръ для Галиціи и рядъ польскихъ директоровъ департаментовъ въ вѣнскихъ министерствахъ, назначаемые по рекомендаціи того же клуба, тщательно слѣдятъ, чтобы изъ правительственныхъ круговъ не вышло ничего, что могло бы нарушить польскій *stan posiadania* въ Галиціи, а въ противномъ случаѣ кладутъ свое veto и пускаютъ въ дѣло и могущественное вліяніе польскаго клуба.

Поэтому по адресу поляковъ и въ частности польской шляхты обращаютъ русины тѣ претензіи, которыя они считаютъ себя вправе предъявить правительству и государству. Ихъ дѣ-

лаютъ они отвѣтственными за то, что для подъема и развитія украинской (русинской) народности дѣлается такъ мало, что ее держать въ подневольномъ положеніи, и намѣренія центрального правительства сдѣлать что нибудь для русинъ разбиваются о сопротивление польской шляхты. Ихъ считаютъ они отвѣтственными за то, что управленіе краемъ сводится лишь къ поддержанію польскаго господства въ немъ всякими средствами, въ ущербъ не только русинскому населенію, но и экономическому и культурному развитію края вообще. Ихъ обвиняютъ они въ томъ, что къ бюрократической косности Австріи присоединяются еще тормазы національнаго и сословнаго характера, и русинскія народныя массы бесплодно бьются о стѣны этой формы въ своихъ стремленіяхъ къ экономическому, культурному и политическому развитію.

Русины требуютъ раздѣла этнографическихъ территорій—отдѣленія восточной (украинской) отъ западной (польской) Галиціи, національной автономіи, предоставленія украинскому (русинскому) элементу въ восточной Галиціи такой роли, какая слѣдуетъ ему, какъ національности, превосходящей болѣе чѣмъ въ три раза польское населеніе. Они требуютъ, чтобы украинской (русинской) народности были предоставлены тѣ культурныя и образовательныя средства, какими пользуется польская народность въ западной, польской, части Галиціи; чтобы было обращено вниманіе на тяжелое положеніе крестьянскихъ массъ, изъ которыхъ состоитъ главнымъ образомъ русинское населеніе восточной Галиціи; чтобы были устранены тѣ искусственно созданныя и поддерживаемыя условія, которыя держатъ ихъ въ полной зависимости отъ землевладѣльцевъ—польской шляхты и затрудняютъ всякую возможность экономическаго и культурнаго развитія

Поляки противятся раздѣлу этнографическихъ территорій. Объединеніе восточной и западной Галиціи, скрѣпляетъ положеніе польскаго элемента въ восточной Галиціи обезпечиваетъ ему (особенно при нынѣшней системѣ представительства) полное преобладаніе въ мѣстномъ сеймѣ, даетъ возможность держать въ рукахъ управленіе обѣихъ частей Галиціи, наводнять восточную

Галицію чиновниками, учителями и пр. изъ западной Галиціи (традиціонная система заключается въ томъ, что чиновники, учителя и пр. русинской народности, особенно почему либо «неудобные», назначаются въ польскія мѣстности западной Галиціи, а тамошніе—въ повѣты восточной Галиціи система, не утратившая практическаго значенія и доселѣ, несмотря на громкіе протесты русиновъ), и вообще пользоваться всѣми средствами края для усиленія польской національности.

Утративъ, можетъ быть, надежду денационализировать вполне русинское населеніе, польская правящая партія (поддерживаемая, впрочемъ, въ этихъ стремленіяхъ польскимъ обществомъ вообще) рядомъ искусно обдуманыхъ мѣръ, слагающихся въ цѣльную систему, стремится къ тому, чтобы ослабить русинскій элементъ численно и качественно, задержать его по возможности въ состояніи этнографической массы, не дать развиться національной жизни. Какъ откровенно признаются они сами въ болѣе искренніе моменты, ея представители стремятся къ тому, чтобы вознаградить утраты, понесенныя польскою народностью въ Пруссіи и въ Царствѣ Польскомъ, усиленіемъ ея въ Галиціи—и это усиленіе можетъ произойти только цѣною народности русинской (также и еврейской).

Тутъ лежитъ центръ тяжести національнаго спора Галиціи. Русины домогаются, чтобы съ ними считались, какъ съ національностью, наравнѣ съ польскою, дали имъ то мѣсто въ восточной Галиціи, какое поляки занимаютъ на своей этнографической территоріи Галиціи. Поляки поддерживаютъ принципъ неравноцѣнности національностей и, ссылаясь на культурное и экономическое превосходство поляковъ и скромно умалчивая, что до своего экономического и культурнаго унадка русины доведены поляками и ими же удерживаются въ этомъ состояніи,—желаютъ для польской національности сохранить положеніе народности господствующей (*nasui dominujacej w kraju*), а украинскую—въ положеніи подчиненной и низшей.

Съ точки зрѣнія національнаго эгоизма—политика понятная. Но теперь національный эгоизмъ обыкновенно не рѣшается вы-

ходить на свѣтъ божій безъ прикрытія. Для этого служить толки о высшей и низшей культурности, о культурныхъ миссіяхъ и даже о высшихъ и низшихъ расовыхъ качествахъ. Приходится обращаться къ такимъ прикрытіямъ и полякамъ Галиціи, тѣмъ болѣе, что толки объ угнетеніи русинъ поляками компрометируютъ протесты поляковъ противъ національнаго безправія, претерпѣваемаго ими въ Россіи и Пруссіи. Тамъ безправіе также оправдывается разговорами о низшей культурѣ поляковъ, низшей славянской расѣ или даже—о неспособности поляковъ къ политической жизни, отсутствіи государственной способности и т. д. Полякамъ приходится обращаться тамъ къ аргументамъ національной справедливости и естественныхъ правъ человѣка. Г-нъ К. въ своей защитѣ польскаго режима Галиціи также заявляетъ, что отношенія поляковъ къ русинамъ совершенно не нарушаютъ «національной справедливости», и единственною причиною превалирующаго положенія поляковъ является ихъ высшая культурность въ сравненіи съ русинами. Болѣе детальное разсмотрѣніе вопросовъ, затронутыхъ въ его статьѣ, покажетъ намъ, насколько основательны эти утвержденія, бросающія такой невыгодный свѣтъ на украинскую народность, и откроетъ намъ тѣ дѣйствительные устои, на которыхъ опирается польское господство. Къ этому детальному разсмотрѣнію переходу теперь.

II.

Въ своей статьѣ г. К. обращаетъ особенное вниманіе на университетскій вопросъ. Онъ начинаетъ свои выкладки университетской статистикой и ею же оканчиваетъ; при этомъ, какъ онъ заявляетъ, университетскій вопросъ имъ разсматривается «исключительно съ точки зрѣнія народной справедливости».

A la bonne heure! Будемъ и мы въ обсужденіи этого вопроса имѣть въ виду эту точку зрѣнія «національной справедливости». А такъ какъ университетскій вопросъ дѣйствительно вопросъ очень громкій и наболѣвшій, нѣсколько лѣтъ тому назадъ

прогремѣвшій на всю Европу (благодаря поголовному выходу студентовъ русиновъ изъ львовскаго университета въ 1901 г.), потрясшій все украинское населеніе Галичины и выросшій до значенія національнаго вопроса первой величины, то мы тоже дадимъ ему приличное мѣсто и начнемъ съ него. Разсмотрѣніе его разъяснить намъ, какъ понимаетъ «національную справедливость г. К. и тѣ люди, мнѣнія которыхъ отражаетъ его статья ¹⁾).

И здѣсь, какъ и въ другихъ вопросахъ, г. К. оставляетъ въ сторонѣ исторію вопроса, хотя она имѣетъ существенное значеніе для его пониманія ²⁾).

Львовскій университетъ былъ учрежденъ въ 1784 г. австрійскимъ правительствомъ и, съ перерывомъ въ 1805—1818 гг., существуетъ съ тѣхъ поръ до настоящаго времени. До 1870-хъ гг. онъ имѣлъ характеръ нѣмецкій, по несомнѣнно имѣлъ въ виду культурныя потребности русинскаго населенія восточной Галиціи; для приготовленія русинской молодежи къ университетскимъ курсамъ, при немъ былъ учрежденъ лицей съ богословско-философскими предметами, преподававшимися профессорами-русинами. Въ 1818 году, послѣ упомянутаго перерыва (въ теченіе котораго существовали только лицей, а университета не было) лицей преобразованъ въ университетъ, а мѣсто его заняла т. н. академическая гимназія (первая львовская гимназія, по традиціи ставшая русинскою при націонализациі школъ). Свой взглядъ на національное, такъ сказать, назначеніе львовскаго университета

¹⁾ Статья г. К. составляетъ сокращеніе, или, точнѣе, сокращенный (съ нѣкоторыми пропусками и измѣненіями) переводъ статьи Т. Гиральтовскаго (Т. Gieraltowski. Kwestya ruska w cyfrach), напечатанной въ журналъ *Przegląd Wszechpolski*, 1902 (статья первая, — вторую г. К. оставилъ въ сторонѣ).

²⁾ Подробнѣе исторія вопроса изложена въ моей брошюрѣ: „Справа українського університету у Львові“, 1899 (перепечатка изъ журнала „Литерат.-Науковий Вістникъ“, съ подписью *Obserwator.*). Большая (официальная) исторія Львовскаго университета: Finkel i Starzinski «*Historya uniwersytetu lwowskiego*», Львовъ, 1894.

вѣнское правительство высказало въ изданномъ въ 1848 году распоряженіи о введеніи нѣмецкаго преподаванія въ гимназіяхъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ русинской части Галиціи. Въ немъ нѣмецкое преподаваніе какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ университетѣ объявлялось временнымъ, пока не найдутся профессора, способные преподавать предметы на мѣстномъ языкѣ, т. е. русинскомъ. Обращеніе львовскаго университета въ русинскій, въ ближайшемъ будущемъ, считалось вопросомъ рѣшеннымъ, и такъ смотрѣла на это сама университетская корпорація. И это, конечно, было совершенно справедливымъ и разумнымъ планомъ, такъ какъ поляки имѣли свой университетъ въ Краковѣ, а въ восточной, русинской части Галиціи пужно было имѣть въ виду культурные и образовательные интересы мѣстнаго, русинскаго (украинскаго) населенія. Но, заявивъ эти благія намѣренія, австрійская бюрократія ничего не сдѣлала для ихъ осуществленія—для подготовки «способныхъ и соотвѣтственно приготовленныхъ» профессоровъ и преподавателей и постепеннаго введенія преподаванія на русинскомъ языкѣ. Учреждены были только (въ 1848—1849 гг.) кафедръ русинскаго (украинскаго) языка и литературы (на философскомъ факультетѣ) и пастырскаго богословія (на богословскомъ факультетѣ), съ преподаваніемъ на русинскомъ языкѣ, а въ остальномъ «временное» преподаваніе на нѣмецкомъ языкѣ шло дальше, и правительство вспомнило о русинскомъ языкѣ снова лишь въ 1860-хъ годахъ, когда снова вышелъ на очередь вопросъ о націонализаціи галицкихъ университетовъ. Въ 1861 г. введено въ краковскомъ университетѣ преподаваніе на польскомъ языкѣ вмѣсто нѣмецкаго (сначала, впрочемъ, съ нѣкоторыми ограниченіями). Львовскій университетъ правительство предназначило опять-таки для русиновъ, но въ виду отсутствія въ немъ профессоровъ русиновъ (кромѣ богословскаго факультета, на которомъ преподаваніе происходило, главнымъ образомъ, на нейтральномъ латинскомъ языкѣ, сохраннымъ и позже), не ввело тутъ русинскаго языка въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сдѣлало это въ Краковѣ съ польскимъ, а учредило только нѣсколько параллельныхъ кафедръ

съ русинскимъ языкомъ на юридическомъ факультетѣ. Оно поручило факультету замѣстить двѣ изъ нихъ (гражданскаго судопроизводства и уголовного права и судопроизводства) готовыми кандидатами безъ представленія диссертация, а учрежденіе дальнѣйшихъ русинскихъ кафедръ обусловливало наличностью кандидатовъ, которые бы удовлетворили университетскимъ требованіямъ.

Если мы припомнимъ сказанное въ предшествующей статьѣ о глубокомъ упадкѣ, въ который къ этому времени былъ приведенъ русинскій элементъ въ Галиции вѣковой опекою польской народности и ея руководящихъ круговъ, если, съ другой стороны, мы примемъ въ соображеніе, что какъ разъ польская шляхта, смѣнивъ политику фронды по отношенію къ австрійскому правительству на политику ультра-правительственную, вполне захватываетъ въ свои руки управленіе краемъ и своимъ могущественнымъ вліяніемъ въ Вѣнѣ начинаетъ тормозить все, что могло бы содѣйствовать развитію русинскаго элемента,—мы не будемъ удивляться, что среди русиновъ не много нашлось лицъ, рѣшившихся воспользоваться возможностью университетской карьеры. Приготовленіе къ профессурѣ вещь очень не легкая, требующая не только способностей, энергіи, но и средствъ, а правительство ничего не сдѣлало, чтобы облегчить приготовленіе къ профессурѣ кандидатамъ-русинамъ—ничего того, что всегда практикуется въ такихъ условіяхъ (раздача стипендій, ученыя командировки и т. п.). Между тѣмъ, на пути русиновъ стояли такіа недоброжелательныя инстанціи, какъ нѣмецкая профессорская корпорація, польская администрація и представительство края, оказывавшая существенное вліяніе на вопросъ университетскій, какъ и на другіе вопросы мѣстныхъ отношеній. И неудивительно, что среди слабой еще тогда и количественно, и качественно русинской интеллигенціи, подавленной польскимъ господствомъ, лишенной вѣры въ возможность достичь чего-либо и занятой заботой о кускѣ хлѣба, не находилось смѣльчаковъ, готовыхъ плыть между Сциллой и Харибдой къ такой проблематической цѣли, какою были эти «могущія быть учрежденными» русинскія кафедры.

Между тѣмъ, поляки, обезпечивъ себѣ господство въ краѣ и достигнувъ того, что польскій языкъ введенъ былъ уже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ восточной (русинской) Галиціи, безъ устали штурмовали центральное правительство, домогаясь введенія польскаго языка и во львовскомъ университетѣ. Польская администрація края и представительство были проводниками этихъ требованій и по отношенію къ центральному правительству, и по отношенію къ университетскимъ властямъ, подъ этимъ давленіемъ дѣлавшимъ разныя уступки польскому элементу. Но австрійское правительство не рѣшалось все таки разстаться съ мыслью, что львовскій университетъ принадлежитъ русинамъ, хотя и не дѣлало ничего для осуществленія этой мысли. Наконецъ, уступая давленію, оно предоставило рѣшить вопросъ самимъ борющимся національностямъ (другими словами—предоставило сильнѣйшей отбѣснить слабѣйшую собственными средствами). Въ 1871 г. императорскій рескриптъ отмѣнилъ во львовскомъ университетѣ преподаваніе на нѣмецкомъ языкѣ; профессора, которые бы не могли преподавать на одномъ «изъ языковъ края» (*Landessprache*), въ продолженіе трехъ лѣтъ имѣли быть перемѣщены въ другіе университеты, и къ преподаванію въ университетѣ должны были на будущее время допускаться только лица, владѣющія однимъ изъ языковъ края, т. е. русинскимъ или польскимъ.

Это распоряженіе, такимъ образомъ, не рѣшало вопроса о языкѣ преподаванія. Но при тогдашнемъ положеніи обѣихъ народностей, результатъ очень легко можно было предвидѣть. Въ продолженіе трехъ лѣтъ факультеты философскій и юридическій ¹⁾ были замѣщены поляками, благодаря дружнымъ усиліямъ польской администраціи, университета и министерства, въ которомъ польское вліяніе было достаточно сильно. Отысканы были подающія надежду лица и имъ дана возможность подготовиться къ

¹⁾ Богословскаго факультета реформа не касалась, а медицинскаго тогда во Львовѣ еще не было.

преподаванію; за неимѣніемъ мѣстныхъ силъ были приглашены поляки преподаватели или заявившіе себя въ наукѣ люди изъ Россіи, изъ Германіи и т. д. Въ 1874 г. львовскій университетъ былъ уже фактически польскимъ, и, разъ завладѣвъ университетомъ, поляки оказались въ немъ вполнѣ господами положенія, благодаря университетской автономіи.

Въ Австріи автономія университетовъ и *de jure* довольно значительна; если же за профессорскою корпораціею, какъ въ данномъ случаѣ—за польскою корпораціею львовскаго университета, стоитъ и мѣстная администрація, и могущественное вліяніе польскаго шляхетскаго клуба, и другія связи, то университетъ является твердынею, можно сказать, неприступною. Вакантныя каѳедры замѣщаются министерствомъ кандидатами, предложенными факультетомъ; факультетъ иногда предлагаетъ нѣсколькихъ кандидатовъ на выборъ, иногда только одного; замѣщенія помимо предложенія факультета случаются рѣдко и принимаются съ неудовольствіемъ, какъ нарушеніе автономіи. Допущеніе къ преподаванію (*venia legendi*) зависитъ вполнѣ отъ факультета. Чтобы получить званіе привать-доцента, кандидатъ (онъ при этомъ долженъ имѣть степень доктора даннаго факультета) долженъ представить самостоятельную научную работу¹⁾, а по принятіи ея факультетомъ—подвергнуться устному испытанію въ засѣданіи факультета (*colloquium*) и прочесть двѣ пробныя лекціи. Признавъ всѣ эти стадіи испытанія удовлетворительными, факультетъ представляетъ кандидата министру къ утвержденію въ званіи привать-доцента; министръ запрашиваетъ мѣстную администрацію относительно политической благонадежности кандидата и утверждаетъ его, получивъ благопріятный отвѣтъ. Привать-доценты или профессора, желающіе перенести свое преподаваніе въ другой университетъ, нуждаются также въ согласіи факультета этого университета.

¹⁾ Отъ диссертациі на степень доктора философіи полной самостоятельности изслѣдованія не требуется, по крайней мѣрѣ, не въ такой степени. Докторатъ же правъ и медицины дается на основаніи только устныхъ испытаній, безъ диссертациі.

Я нарочно остановился на этихъ порядкахъ, чтобы дать понять, какое значеніе имѣеть факультетъ при замѣщеніи каедръ и при допущеніи къ университетской дѣятельности, какимъ полнымъ хозяиномъ, и въ положительномъ и въ отрицательномъ смыслѣ, является онъ въ этихъ вопросахъ. Противъ воли факультета почти нѣтъ возможности проникнуть въ университетъ (если министерство не имѣеть намѣренія ему насолить—чего при галицко-вѣнскихъ отношеніяхъ нѣтъ возможности допустить). Оцѣнка научнаго качества диссертациі, удовлетворительности устнаго испытанія, лекторскихъ достоинствъ при пробныхъ лекціяхъ—все это вещи, почти не поддающіяся учету, и на судъ факультета здѣсь нѣтъ апелляціи. Провалиться же при юбилитаціи, получить неблагоприятную оцѣнку своей диссертациі отъ факультета и т. п.—все это вещи очень тяжелыя для каждаго, дорожащаго своей научной репутаціей, и поэтому очень трудно расчитывать на смѣльчаковъ, которые бы рисковали искать *veniam legendi*, зная, что для факультета они являются нежелательными гостями.

И вотъ мы видимъ, что, завладѣвъ фактически университетомъ, польская корпорація удерживаетъ его въ полномъ своемъ обладаніи. За исключеніемъ нѣсколькихъ каедръ, учрежденныхъ спеціально для преподаванія на русинскомъ языкѣ (въ 1840—1860 гг. было учреждено четыре ¹⁾, потомъ явилось еще двѣ ²⁾), всѣ остальные каедры замѣщались исключительно поляками. За все это время на эти каедры факультетами не было предложено министерству ни одного кандидата русинской народности. Зная настроеніе факультетовъ, права преподаванія во львовскомъ

¹⁾ Каедра украинскаго (русинскаго) языка и литературы—на философскомъ, гражданскаго права, уголовнаго права и процесса—на юридическомъ, пастырскаго богословія—на богословскомъ.

²⁾ Каедра всеобщей исторіи (съ 1894 г.); вторая каедра рутенистики съ присоединеніемъ церковно-славянскаго языка и украинской церковной литературы (съ 1899 г.)—на философскомъ факультетѣ.

университетѣ обыкновенно искали только лица, надѣявшіеся проплыть благополучно подъ исключительно-счастливыми со-звѣздіями ¹⁾. Остальные уходили въ другіе университеты—чешскіе, хорватскіе, нѣмецкіе (такъ изъ русинъ-галичанъ, преподававшихъ въ другихъ университетахъ въ 1880—90 г., извѣстны мнѣ: извѣстный фізіологъ Горбачевскій—въ пражскомъ университетѣ, извѣстный физикъ и электротехникъ Пулюй въ пражской политехникѣ, извѣстный окулистъ Борисиневичъ въ грацкомъ университетѣ, славистъ Калужняцкій и историкъ Мильковичъ въ черновецкомъ, юристъ Зобкинъ въ загребскомъ и т. д.).

Даже во львовской политехникѣ, гдѣ не было національнаго вопроса, такъ какъ ей съ самаго основанія, въ 1870-хъ гг., правительствомъ былъ сообщенъ польскій характеръ, и вслѣдствіе того, что среди студентовъ русиновъ было мало, вопросъ о преподаваніи на украинскомъ (русинскомъ) языкѣ и не подымался,—даже здѣсь получили кафедры русины (минералогъ Медведскій, ботаникъ Волощакъ, механикъ Маринякъ, технологъ Залозецкій и т. п.). Въ двери же львовскаго университета стучаться обыкновенно не дерзали. Если же кто-либо, «не спросясь броду», пробовалъ счастья во львовскомъ университетѣ, то результатъ часто былъ неблагопріятный. Такъ неудачны были пробы д-ра Зобкова, отъ котораго факультетъ сначала не принялъ прошенія, потомъ забраковалъ диссертацию (на основаніи которой онъ затѣмъ получилъ *veniam docendi* въ Загребѣ) и наконецъ отклонилъ его просьбу о допущеніи къ преподаванію въ качествѣ супплента ²⁾

¹⁾ Этимъ объясняется «огромный» процентъ русиновъ, допущенныхъ къ чтенію лекцій, фигурирующій—и у г. К. Изъ кандидатовъ русиновъ получило *veniam legendi* 75%, а поляковъ только—40%. Нужно только прибавить, что всѣхъ кандидатовъ русиновъ при этомъ было 4 (позднѣйшія забраковки, о которыхъ я говорю, здѣсь не приняты въ расчеты), а поляковъ нѣсколько десятковъ...

²⁾ Супплентами называются лица безъ званія приватъ-доцента, допущенныя временно къ чтенію лекцій на вакантной кафедрѣ впредь до ея замѣщенія

на вакантной тогда кафедрѣ гражданского права; такъ потерпѣлъ неудачу др. Франко, искавшій *veniam legendi* по исторіи литературы и этнографіи (онъ былъ принятъ факультетомъ, но не утвержденъ вслѣдствіе неблагопріятной аттестаціи галицкой, польской администраціи), и не возобновлялъ послѣ того уже попытокъ къ университетской дѣятельности; такъ потерпѣлъ неудачу д-ръ Мильковичъ, занявшій затѣмъ кафедру въ черновецкомъ университетѣ; не принята была диссертация д-ра Студинскаго, который вслѣдъ затѣмъ на основаніи ея же получилъ *veniam legendi* въ Краковѣ п немного позже, когда заблестало благопріятное созвѣздіе, былъ приглашенъ на кафедру изъ Кракова во львовскій университетъ; такъ, наконецъ, недавно былъ принужденъ взять назадъ свое прошеніе математикъ д-ръ Левицкій...

Для русиновъ оставались доступными (и то при наличности благопріятныхъ созвѣздій) только упомянутыя кафедры съ русинскимъ языкомъ. Но и тутъ не обходилось безъ попытокъ въ противоположномъ смыслѣ. Въ 1880 г. юридическій факультетъ предложилъ министерству упразднить кафедры съ русинскимъ языкомъ (въ то время было ихъ двѣ, обѣ экстраординатуры) и вмѣсто нихъ учредить вторую ординатуру гражданского права общаго характера (т. е. безъ ограниченія русинскимъ языкомъ, а съ правомъ преподаванія или по русински или по польски,—какъ мы знаемъ такая альтернатива существовала для всѣхъ общихъ кафедръ, на этомъ отнованіи обратившихся въ кафедры фактически польскія). Министерство, однако, не согласилось. Въ 1890-хъ гг. была попытка, забраковавъ кандидата-русина, провести на вакантную кафедру гражданского права доцента поляка, но она уже не удалась, и въ концѣ концовъ пришлось назначить русина.

Такое положеніе вещей начало возбуждать въ украинскихъ (русинскихъ) кругахъ Галиции все болѣе рѣшительное неудовольствіе съ подъемомъ національной жизни (начинающимся особенно съ 1890-хъ гг.), съ ростомъ интеллигенціи, съ увеличеніемъ ея культурныхъ и научныхъ запросовъ.

Культурныя силы нарастали. Число студентовъ-русиновъ все увеличивалось. Потребность въ украинскихъ курсахъ чувствовалась все живѣе, и сознавалась возможность ихъ созданія. Началась замѣтная научная работа въ реорганизованномъ «Науковомъ товариствѣ імени Шевченка». Указывали на лицъ, которыя могли бы исполнѣть удовлетворить требованіямъ университетскаго преподаванія. Изъ Россіи вызывались лица, которыя были не прочь взять на себя преподаваніе тѣхъ или иныхъ курсовъ на украинскомъ языкѣ въ львовскомъ университетѣ...

На эти или подобныя представленія съ русинской стороны, съ польской стороны обыкновенно отвѣчали увѣреніями, что поляки готовы удовлетворять всѣ дѣйствительныя (по мнѣнію поляковъ) культурныя (не политическія!) потребности русиновъ; что увеличеніе русинскихъ кафедръ зависитъ только отъ паличности научныхъ силъ; что университетъ не будетъ дѣлать никакихъ препятствій имъ въ достиженіи *veniae legendi* и т. п. Но дѣйствительность плохо гармонировала съ этими увѣреніями. Сильное впечатлѣніе произвелъ упомянутый выше эпизодъ, когда по смерти профессора гражданского права—русина, занимавшаго кафедру съ русинскимъ языкомъ, искавшій доцентуры др. Зобковъ былъ забракованъ, а преподаваніе было поручено доценту-поляку. Нѣсколько другихъ проваловъ кандидатовъ-русиновъ около этого же времени усилили впечатлѣніе. Стали появляться голоса, все болѣе и болѣе настойчивые, что пока вопросъ о русинскихъ доцентурахъ и кафедрахъ будетъ рѣшаться факультетами, состоящими изъ профессоровъ-поляковъ, онъ будетъ безнадежнымъ; что единственнымъ выходомъ было бы основаніе отдѣльнаго украинскаго университета, для котораго отчасти нашлись бы готовыя силы, отчасти могли бы быть приготовлены въ продолженіе двухъ-трехъ лѣтъ, если бы это дѣло поведено было при участіи учреждений, интересующихся культурными успѣхами русиновъ, какъ «Науковое Товариство ім. Шевченка», которое въ этомъ смыслѣ обращалось съ записками въ министерство, и т. п. Но на это изъ министерскихъ и другихъ сферъ опять получился отвѣтъ, что нужно прежде всего имѣть готовыя силы—профессо-

ровъ и доцентовъ, рекомендовалось пріобрѣтать *veniam legendi* въ львовскомъ университетѣ, а предложеніе обратиться къ вызову преподавательскихъ силъ изъ-за границы пропускалось мимо ушей, какъ бы невозможное и неисполнимое, хотя такіа замѣщенія заграничными кандидатами практикуются вездѣ сплошь да рядомъ, и постоянно практиковались и практикуются при замѣщеніи кафедръ польскими силами.

Вопросъ дѣлался жгучимъ. Напряженное состояніе разрѣшилось кризисомъ: осенью 1901 г. произошло столкновение съ университетскими властями студентовъ-русиновъ, помогавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ семестровъ расширенія правъ украинскаго языка въ сношеніяхъ студентовъ съ университетскими органами. Раздраженные поведеніемъ университетскихъ властей студенты-русины рѣшили коллективно и солидарно выйти изъ львовскаго университета и дѣйствительно поголовно, въ числѣ около 600, выписались изъ львовскаго университета и перешли въ другіе—вѣнскій, пражскій, краковскій. Эпизодъ былъ громкій, со времени сецессіи студентовъ пѣмцевъ изъ пражскаго университета небывалый. Въ русинскихъ кругахъ онъ вызвалъ цѣлое движеніе. Вопросъ дебатировался цѣлые мѣсяцы во всевозможныхъ формахъ, включительно до крестьянскихъ «віч» (митинговъ). Была собрана очень значительная для убогаго русинскаго населенія Галичины сумма (ок. 60,000 кронъ), чтобы доставить студентамъ сецессіонистамъ средства для продолженія образованія въ другихъ университетахъ (немало жертвовали крестьяне). Предлагались проекты основанія русинскаго университета по подпискѣ (это, конечно, было неосуществимо, даже независимо отъ огромныхъ, необходимыхъ для этого средствъ, также и потому, что получить права для такого университета было бы немногимъ легче, чѣмъ добиться основанія государственнаго русинскаго университета). Сочувствіе русинамъ-сецессіонистамъ выражалось также прогрессивными элементами среди польской и еврейской молодежи. Но тѣ польскія сферы, отъ которыхъ зависѣло рѣшеніе этого вопроса, перепесли этотъ эпизодъ вполне стоически. Никакихъ уступокъ, чтобы впредь не повадно было! Въ этомъ смыслѣ были сдѣланы

надлежащія представленія правительству,—и на всѣ запросы, депутаціи, меморіалы съ русинской стороны министръ отвѣчалъ: пока продолжается сецессія, не можетъ быть рѣчи о какихъ-либо уступкахъ; когда студенты-русины вернутся въ львовскій университетъ, тогда правительство и университетъ сдѣлаютъ все возможное въ смыслѣ исполненія русинскихъ требованій. Студенты дѣйствительно вернулись въ львовскій университетъ съ зимнимъ семестромъ 1902 г.,—но въ смыслѣ расширенія правъ украинскаго языка въ сферѣ администраціи или въ сферѣ преподаванія въ этомъ университетѣ не было сдѣлано *ничего*, ни тогда, ни позже.

Съ тѣхъ поръ прошло почти три года. Вопросъ сталъ на мертвой точкѣ. На повторяющіяся отъ времени до времени представленія, депутаціи, запросы о необходимости отдѣльнаго украинскаго университета, о невозможности нынѣшняго положенія вещей и т. п., даются старые отвѣты; впрочемъ, ихъ нѣсколько разнообразять: иногда министръ указываетъ на недостатокъ средствъ у государства; иногда повторяется совѣтъ—прежде всего позаботиться приготовленіемъ доцентовъ (на себя этой заботы брать правительство не считаетъ обязаннымъ) и высказывается увѣренность, что львовскій университетъ съ своей стороны не будетъ дѣлать никакихъ препятствій и т. д. Но въ русинскихъ кругахъ надежды достигнуть чего-либо этимъ путемъ давно исчезли; а если находились еще смѣльчаки, пожелавшіе пробовать счастья, то о результатахъ попытокъ говорилъ я выше. Съ польской же стороны высказываются постоянно разныя соображенія и аргументы и противъ умноженія русинскихъ каедръ въ нынѣшнемъ университетѣ, и противъ учрежденія отдѣльнаго русинскаго университета. Отголоски ихъ находимъ и въ статьѣ г. К.

Я, такимъ образомъ, подошелъ къ аргументамъ, которыми г. К. доказываетъ неосновательность претензій русиновъ имѣть свой особый русинскій (украинскій) университетъ. Разсматривая этотъ вопросъ исключительно съ точки зрѣнія національной справедливости, онъ приводитъ такіа соображенія противъ этого

требованія: Студенты-русины составляют весьма малую величину сравнительно со студентами поляками и ихъ для отдѣльнаго университета слишкомъ мало («желаніе русиновъ сводится собственно къ открытію новаго высшаго учебнаго заведенія для 200 слушателей»); по мнѣнію г. К. (или его источника), бюджетъ русинскаго университета пропорціонально числу своихъ слушателей долженъ быть весьма ничтоженъ, и потому самый университетъ, въ случаѣ учрежденія, будетъ такъ жалокъ, что русины предпочтутъ итти въ чужіе университеты, какъ и теперь будто бы предпочитаютъ параллельные польскіе курсы русинскимъ (авторъ вообще, повидимому, склоненъ думать, что преподаваніе на русинскомъ языкѣ не можетъ стоять на такомъ уровнѣ, какъ преподаваніе на языкѣ польскомъ, и нѣсколько выше высказываетъ предположенія, что учебныя заведенія, «благодаря русинскому языку, приносятъ весьма сомнительную пользу»); наконецъ, не найдется для будущаго университета и профессоровъ, такъ какъ, несмотря на то, что русины во львовскомъ университетѣ не испытываютъ никакихъ препятствій, и процентъ русинскихъ диссертаций, принятыхъ факультетомъ, превосходитъ процентъ польскихъ¹⁾, русины «открыли лишь 7 русинскихъ кафедръ», что, по мнѣнію автора, вполне очевидно доказываетъ «равнодушное отношеніе къ наукѣ».

Эта аргументація, заимствованная г. К. цѣликомъ изъ упомянутой статьи г. Гиралтовскаго²⁾, повторяетъ ходячіе доводы галицко-польскихъ шовинистовъ, неблагоприятную роль популяризаціи взглядовъ которыхъ взялъ на себя г. К. Съ дѣйствительностью, не говоря уже о «національной справедливости», они расходятся довольно сильно.

1) Объ этомъ блистательномъ процентѣ я говорилъ уже выше.

2) Г. К. довольно глухо цитируетъ свой источникъ, вскользь упоминая о «періодическомъ изданіи», гдѣ онъ былъ помѣщенъ. Можетъ быть г. К. извѣстна печальная репутація этого органа крайнихъ шовинистовъ-поляковъ?

Итакъ, число студентовъ русиновъ вовсе ужъ не такъ ничтожно въ сравненіи съ числомъ поляковъ, какъ представляетъ г. К. Число поляковъ и здѣсь выше дѣйствительнаго, такъ какъ включаетъ въ себѣ и евреевъ, *bongrè-malgrè* фигурирующихъ въ рубрикѣ польской народности университетской, какъ и всякой другой здѣшней статистики, и поднимающихъ ея численность *ad maiorem Poloniæ gloriam*. Оставляя въ сторонѣ число русиновъ и поляковъ въ другихъ университетахъ, не идущее къ дѣлу, такъ какъ ни русины, ни поляки не имѣютъ претензій на учрежденіе своихъ университетовъ въ Вѣнѣ или Прагѣ, я обращаюсь къ цифрамъ студентовъ львовскаго университета. Авторъ для зимняго семестра 1896—1897 г. отмѣчаетъ: поляковъ 1,094 русиновъ 443.

Въ дѣйствительности въ числѣ поляковъ фигурируютъ въ этой табличкѣ 316 евреевъ, не считая нѣкоторыхъ болѣе мелкихъ группъ (армянъ, русиновъ изъ категоріи пенюющихъ родства и т. п.), и въ дѣйствительности главные составныя части львовскаго студенчества 1896—1896 г. представляются такъ: поляковъ около 770, русиновъ ок. 450, евреевъ 316, но общее число 1551. Въ нынѣшнемъ году, въ зимнемъ семестрѣ во Львовѣ русиновъ было около 800 (вписалось въ рубрику русинской народности 792). По факультетамъ распредѣляются они такъ: богословскій 300, юридическій 278, медицинскій 12, философскій 202. Какъ видите, за исключеніемъ медицинскаго факультета (вообще малочисленнаго)¹⁾, цифры русиновъ студентовъ вполне достаточны для того, чтобы изъ нихъ хоть сейчасъ сформировать отдѣльный университетъ изъ трехъ факультетовъ. Въ Австріи и внѣ ея были и есть университеты гораздо менѣе людные. Такъ, напр., университетъ въ Черновцахъ только въ послѣдніе годы началъ приближаться къ числу 400 студентовъ на всѣхъ трехъ своихъ факультетахъ, а въ прежніе годы имѣлъ гораздо меньше.

¹⁾ Всѣхъ студентовъ на медицинскомъ факультетѣ въ этомъ году было 105 и вольнослушателей 8.

Итакъ, г. К. совершенно напрасно говорить, что для русинскаго университета нѣтъ студентовъ. Не болѣе основательно его утвержденіе, что для такого университета не нашлось бы профессоровъ. Можно указать среди галицкихъ русиновъ цѣлый рядъ людей, заявившихъ себя научными работами, которые могли бы занять и занимали бы несомнѣнно каѳедры во львовскомъ университетѣ при иныхъ условіяхъ; рядъ галичанъ занимаетъ каѳедры въ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Австріи; несомнѣнно, нашлись бы желающіе занять каѳедры съ украинскимъ преподавательскимъ языкомъ и изъ Россіи. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ три года, назначенные для націонализаціи львовскаго университета въ 1870 г., можно бы теперь сформировать украинскій университетъ во Львовѣ, въ качественномъ отношеніи не уступающій вовсе тому, какой былъ сформированъ въ 1871—1874 гг. Какими причинами вызывается нынѣшнее, усмотрѣнное г. К., «равнодушіе» русиновъ къ университетской дѣятельности, вслѣдствіе котораго русины «открыли» лишь семь каѳедръ, — достаточно выяснено предшествующимъ. Слѣдуя аргументаціи г. К., я могъ бы подобнымъ образомъ вывести заключеніе о чрезвычайномъ равнодушіи къ наукѣ поляковъ въ Россіи, въ виду того, что число профессоровъ поляковъ въ Варшавѣ въ 1870—1890 постоянно убывало и ихъ мѣста занимали великороссы и украинцы. Я могъ бы совершенно такъ-же говорить о чрезвычайномъ равнодушіи къ наукѣ евреевъ въ Россіи, и также точно въ Галиціи, и по точно тѣмъ же причинамъ, и въ концѣ концовъ, пользуясь методомъ г. К., могъ бы притти къ заключенію о болѣе низкомъ культурномъ уровнѣ поляковъ и евреевъ въ Россіи сравнительно съ великороссами и украинцами...

Къ наукѣ и галицкіе украинцы не равнодушны, даже очень. При всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, они интересуются ею и заявляютъ себя научною дѣятельностью (см. ученые изданія «Науковаго Товариства ім. Шевченка», обращающія на себя вниманіе въ наукѣ и весьма значительныя, несмотря на стѣсненное матеріальное положеніе этого единственнаго высшаго ученаго учрежденія Галицкой Руси). При весьма стѣсненномъ матеріаль-

помъ положеніи, они ухитряются предпринимать ученыя экскурсіи, ѣздить въ большіе ученые центры и за границу для усовершенствованія. Только къ университетской дѣятельности приходится имъ быть «равнодушными», такъ какъ не въ ихъ силахъ измѣнить ея условія. Относительно *потребности* украинскаго университета во Львовѣ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Оставляя въ сторонѣ безчисленныя резолюціи, петиціи, представленія, записки, запросы, депутаціи, исходившія по этому вопросу за эти пять лѣтъ отъ русинскихъ депутатскихъ клубовъ, ученыхъ обществъ, митинговъ студенческихъ и всеобщихъ, городскихъ и даже сельскихъ, — я укажу лишь общія соображенія, не оставляющія мѣста сомнѣнію. Львовъ является въ настоящее время центромъ національной жизни украинской народности Галичины; ея культурные запросы за это время сильно выросли и культурный уровень поднялся; это видно въ наукѣ, литературѣ, искусствѣ. 800 студентовъ русиновъ львовскаго университета служатъ также нагляднымъ свидѣтельствомъ количественнаго и качественного паростанія интеллигенціи. Все это само по себѣ подразумеваетъ необходимость русинскаго университета. Онъ необходимъ также въ силу причинъ болѣе практическаго характера. Существуетъ рядъ гимназій, въ которыхъ всѣ предметы преподаются по-украински; это обстоятельство одно уже дѣлаетъ весьма желательнымъ существованіе философскаго факультета русинскаго, гдѣ будущіе преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній могли бы прослушать курсы на томъ языкѣ, на которомъ имъ предстоитъ преподавать ¹⁾). Тоже самое нужно сказать и о юридическомъ факультетѣ: эти сотни русиновъ юристовъ не только изъ чисто культурныхъ, но и практическихъ мотивовъ желали бы прослушать курсъ юридическихъ наукъ на родномъ языкѣ, которымъ будутъ затѣмъ пользоваться въ своей дальнѣйшей дѣятельности. Сообщение г. К., что студенты-русины предпочитаютъ

¹⁾ Философскій факультетъ австрійскихъ университетовъ соответствуетъ историко-филологическому, естественному и математическому, вмѣстѣ взятымъ, университетовъ въ Россіи.

параллельные польскіе курсы русинскимъ, относится къ разряду беллетристики; я могу сказать это достаточно рѣшительно ¹⁾).

Полнымъ незнаніемъ грѣшитъ соображеніе его, что отдѣльный русинскій университетъ могъ бы получить очень небольшія средства, сообразно числу студентовъ, и потому былъ бы очень жалокъ. Бюджетъ университета вовсе не зависитъ отъ числа студентовъ (краковскій университетъ имѣетъ слушателей гораздо меньше львовскаго, а въ немъ каѳедръ и преподавателей больше, чѣмъ въ львовскомъ). Всѣ главные каѳедры должны существовать одинаково, имѣть ли факультетъ 20 или 2 000 студентовъ. Впрочемъ, какъ мы видѣли уже, украинскій университетъ изъ трехъ факультетовъ уже теперь имѣлъ бы вполне достаточный контингентъ слушателей.

И средства для этого нашлись бы. Правительство находить возможность содержать дорогой медицинскій факультетъ (содержаніе русинскаго университета изъ трехъ факультетовъ не обошлось бы дороже) во Львовѣ для ста студентовъ. Въ 1870-хъ гг. оно не пожалѣло средствъ для основанія отдѣльнаго университета для маленькой Буковины, съ ея полумилліоннымъ (тогдашнимъ) населеніемъ, а собственно—въ интересахъ нѣскольکو десятковъ тысячъ мѣстнаго нѣмецкаго населенія. И теперь оно учреждаетъ отдѣльный юридическій факультетъ для студентовъ—

¹⁾ Впрочемъ, прошу оцѣнить это утвержденіе автора, что проф. Стебельскій принужденъ читать лекціи по-польски, чтобы не остаться безъ слушателей: выходитъ, что въ то время какъ русины предпочитаютъ параллельные курсы польскихъ префессоровъ, поляки предпочитаютъ слушать пр. Стебельскаго, когда онъ читаетъ по-польски, чѣмъ своихъ профессоровъ-поляковъ. Или можетъ быть тѣ же русины предпочитаютъ слушать того же проф. Стебельскаго, когда онъ читаетъ по-польски, а не по русински? Въ дѣйствительности, профессорамъ-русинамъ рекомендовалось раньше читать отъ времени до времени курсы по-польски изъ куртуазіи для господствующей польской корпорации: и русины-де не исключительно читаютъ по-русински. Но въ настоящее время этотъ благой совѣтъ уже не исполняется.

итальянцевъ небольшого инсбрукскаго университета, мотивируя это тѣмъ, что національный антагонизмъ нѣмецкихъ и итальянскихъ студентовъ препятствуетъ правильному теченію академической жизни инсбрукскаго университета. Если нашлись средства для удовлетворенія культурныхъ запросовъ небольшого ¹⁾ итальянскаго населенія Австріи (при существованіи итальянскихъ университетовъ не въ дальнемъ разстояніи за границей), и правительство такъ близко принимаетъ къ сердцу правильное теченіе академической жизни въ Инсбрукѣ, то оно, конечно, нашло бы средства для отдѣльнаго университета русинскаго, для удовлетворенія культурной потребности 4 милл. своего русинскаго населенія и устраненія весьма обостреннаго національнаго антагонизма во львовскомъ университетѣ. Но препятствіе встрѣчается со стороны польской: польскіе правящіе круги и общество противодѣйствуютъ культурной эмансипаціи русиновъ и видятъ во всякомъ культурномъ приобрѣтеніи русиновъ новый ударъ своему господству въ краѣ (*stanu posiadania*). Они рѣшительно противятся изъ этихъ соображеній и учрежденію отдѣльнаго русинскаго университета, и умпощенію русинскихъ кафедръ, а проявляютъ въ этомъ вопросѣ чрезвычайную заботливость объ интересахъ государственнаго казначейства и отважно свидѣтельствуютъ о недостаткѣ культурныхъ средствъ у русиновъ, отсутствіи научныхъ преподавательскихъ силъ и «равнодушіи» ихъ къ наукѣ.

О «національной справедливости» лучше ужъ и не говорить въ виду этого.

III.

19 параграфъ австрійской конституціи, утверждающій національную равноправность народовъ Австріи, постановляетъ, что каждой народности государства должна быть предоставлена воз-

¹⁾ По переписи 1900 г. въ Австріи (Цислейтаніи) было 727 тыс. итальянцевъ.

возможность получать образованіе на своемъ родномъ языкѣ и не быть поставленной въ необходимость учиться чужому языку. Въ восточной Галиціи, гдѣ украинское (русинское) населеніе составляетъ около 70%, при 13% евреевъ и около 16% поляковъ, интересы украинскаго большинства кореннаго населенія имѣютъ преимущественное право на вниманіе, и мы вправѣ ожидать, что въ организаціи школьнаго дѣла они прежде всего будутъ приняты въ расчетъ: къ услугамъ украинскаго населенія будутъ созданы школы всѣхъ типовъ, начиная отъ начальныхъ и кончая высшими, и ему будетъ предоставлена полная возможность просвѣщаться на своемъ родномъ языкѣ. Конечно, это его естественное право—только утверждаемое, а не создаваемое указаннымъ параграфомъ конституціи, его «національное право». Но увы—ни это «національное право», ни основной законъ не обезпечиваютъ этой возможности въ дѣйствительности, и эта дѣйствительность стоитъ въ полномъ контрастѣ съ признаннымъ закономъ правомъ украинскаго населенія на національную школу. Мы видѣли это на примѣрѣ университета—теперь увидимъ то же на примѣрѣ среднихъ учебныхъ заведеній.

Необходимость націонализаціи школы въ интересахъ культурнаго развитія украинскаго населенія Галиціи сознавалась при первомъ пробужденіи русинской народности, въ 1848 г., и сдѣланныя въ этомъ смыслѣ представленія правительству имѣли результатомъ извѣстное намъ министерское распоряженіе 4 дек. 1848 г., объявлявшее, что нѣмецкій языкъ въ преподаваніи гимназій русинскихъ частей Галиціи сохраняется временно, пока наличность преподавателей, владѣющихъ русинскимъ языкомъ, не дастъ возможности ввести преподаваніе на этомъ послѣднемъ. Однако и тутъ, какъ и въ университетскомъ вопросѣ, правительство само ничего не сдѣлало для приготовленія такихъ преподавателей и введенія русинскаго языка, и гимназіи сохранили свой нѣмецкій характеръ вплоть до самой конституціонной эры—до 1867 г., принесшаго вмѣстѣ съ признаніемъ права народностей націонализацію школы. Но, какъ мы знаемъ, отношенія въ Галиціи за это время успѣли радикально измѣниться сравни-

тельно съ 1848 годомъ, и правительство, склонное тогда поддерживать культурныя и національныя стремленія русинской народности, въ 1860-хъ годахъ признало вполне гегемонію польской шляхты въ Галиціи. Въ результатъ, при замѣнѣ нѣмецкаго преподаванія въ гимназіяхъ Галиціи «мѣстными языками», только одна гимназія—старая «академическая» гимназія Львова—получила преподаваніе на языкъ русинскомъ, въ двухъ гимназіяхъ сохраненъ нѣмецкій языкъ (въ интересахъ, главнымъ образомъ, еврейскаго населенія), во всѣхъ остальныхъ введено преподаваніе на польскомъ языкѣ. Это приобрѣтеніе польскіе владыки Галиціи поспѣшили закрѣпить за собою закономъ, принятымъ галицкимъ сеймомъ, не смотря на энергическую оппозицію русинскаго меньшинства (22 іюня 1867 г., § 7): на основаніи его введеніе на будущее время русинскаго языка въ преподаваніе какой либо гимназіи или реальнаго училища, или открытіе такого средняго учебнаго заведенія съ преподаваніемъ на русинскомъ языкѣ могло состояться не иначе, какъ по особому постановленію галицкаго сейма, которому имѣеть предшествовать еще благопріятный отзывъ мѣстной «повѣтовой рады» (уѣздной земской управы). Этотъ законъ остается до сихъ поръ единственнымъ и исключительнымъ: въ прочихъ провинціяхъ Австріи подобное ограниченіе совершенно неизвѣстно. Несмотря на свою исключительность, онъ, однако, благодаря всемогущему вліянію польскаго клуба, получилъ санкцію правительства и сохраняетъ силу до сихъ поръ; тенденція его очевидна: галицкій сеймъ, въ которомъ австрійская избирательная система обезпечиваетъ подавляющее большинство представителямъ польской народности, сдѣлался властнымъ блюстителемъ господства польскаго языка въ средней школѣ. Онъ могъ отнынѣ наложить veto на каждую попытку правительства сдѣлать что нибудь для русинской народности въ этой сферѣ. Законъ этотъ обезпечивалъ польской народности не только дальнѣйшее владѣніе средними школами восточной Галиціи, захваченное въ 1867 г., но и гарантировалъ, что ущербъ, причиненный этимъ русинской народности, не будетъ вознагражденъ открытіемъ новыхъ среднихъ учебныхъ за-

веденій съ преподаваніемъ на русинскомъ языкѣ. Польское представительство края получило привилегію быть тормозомъ культурнаго развитія русинской народности. Съ этихъ поръ поляки могли быть спокойны относительно своего культурнаго преобладанія: ключъ къ культурному развитію русинѣвъ лежалъ въ ихъ рукахъ.

Изъ этихъ опасныхъ правъ, которыя давалъ имъ законъ 1867 г., польское общество и его сеймовые представители сдѣлали какъ нельзя болѣе рѣшительное употребленіе. Хотя среднія учебныя заведенія открываются правительствомъ на средства государственнаго казначейства (и поэтому всюду въ Австріи учреждаются просто министерствомъ безъ санкціи сеймовъ), поляки усвоили взглядъ, что каждое новое среднее учебное заведеніе съ русинскимъ языкомъ, учреждаемое въ Галиціи, является уступкою, великодушнымъ даромъ русинской народности съ ихъ стороны, и вообще существованіе такихъ школъ—одно великодушіе съ ихъ стороны. Съ другой стороны, держась такого взгляда, что каждое культурное приобрѣтеніе русинѣвъ является ущербомъ для полнаго и нераздѣльнаго господства польской народности, они старались не выпускать изъ рукъ этихъ «великодушныхъ подарковъ» и давали свое согласіе на учрежденіе новыхъ русинскихъ учебныхъ заведеній только въ крайности, т. е. тогда, когда уже никакъ нельзя было не дать: когда центральное правительство производило съ своей стороны слишкомъ сильное давленіе въ этомъ направленіи, или нужно было дать какую нибудь подачку русинамъ—какъ вознагражденіе за уступки или потери, причиняемыя имъ какимъ нибудь новымъ смѣлымъ «завоеваніемъ» поляковъ въ жизни и устройствѣ края. При этомъ, однако, принимались всѣ мѣры къ тому, чтобы такая новая русинская школа могла какъ можно меньше конкурировать съ школами польскими. Правда, за это уже въ сильной степени ругалась школьная администрація, находящаяся вполнѣ въ польскихъ рукахъ¹⁾, но кромѣ того принимались еще и другія мѣры

¹⁾ Г-нъ К. въ своей статьѣ также, очевидно, не допускаетъ возможности основанія русинской гимназіи иначе, какъ въ видѣ парал-

въ этомъ направленіи. Такъ польскія сферы, администрація и представительство, разъ навсегда приняли принципъ, что русинскія учебныя заведенія могутъ учреждаться только въ городахъ, гдѣ уже имѣются такія же польскія учебныя заведенія. Этотъ принципъ, совершенно нераціональный съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ создаетъ конкурирующія школы въ одной и той же мѣстности вмѣсто того, чтобы учреждать ихъ въ мѣстностяхъ, лишенныхъ вовсе средней школы, имѣетъ въ виду не допустить до того, чтобы поляки и евреи отдавали, за неимѣніемъ польскаго учебнаго заведенія, своихъ дѣтей въ русинское, гдѣ они были бы принуждены учиться по украински (русински) и попадали бы *ruszczem*, какъ принуждены подпадать *polszczem* русинскія и еврейскія дѣти въ польскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ¹⁾. Русинскія среднія школы польскій сеймъ хотѣлъ допустить только въ видѣ параллельныхъ классовъ при польскихъ, и въ такой формѣ допускалъ первую изъ разрѣшенныхъ имъ русинскихъ гимназій (въ Перемышлѣ). Министерство не нашло возможнымъ держаться вполнѣ этого требованія; но все-таки русинскія гимназіи учреждаются сначала въ видѣ параллельныхъ классовъ при польскихъ, часто въ весьма неудобныхъ, невозможныхъ даже, помѣщеніяхъ, имѣющихся при польской гимназіи, и остаются и позже *pod jednym dachem* съ польской, хотя и получаютъ, достигнувъ полного числа классовъ, самостоятельную организацію, и т. п.

Чтобы показать, какъ трудно достается русинамъ учрежденіе среднихъ учебныхъ заведеній съ русинскимъ языкомъ, я представлю вкратцѣ исторію основанія этихъ школъ и нѣсколько

лельной къ польской. Предпочитается оставить дѣтей, въ томъ числѣ и польскихъ, данной мѣстности, не имѣющей никакой гимназіи, вовсе безъ образованія, только бы они не имѣли соблазна поступить въ гимназію русинскую.

1) Средними и низшими учебными заведеніями завѣдываетъ «училищный совѣтъ края» (краева шкільна рада, *rada szkolna krajowa*), состоящая изъ инспекторовъ и совѣтниковъ, подъ предсѣдательствомъ намѣстника Галиціи.

подробнѣ остановлюсь на весьма характерной исторіи послѣдней изъ нихъ.

Послѣ того, какъ поляки завладѣли всѣми средними школами въ 1867 г., оставя русинамъ только одну львовскую, русинамъ только въ 1880-хъ гг. удалось поставить на очередь дѣло объ учрежденіи новыхъ русинскихъ гимназій. Въ первую очередь былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи русинской гимназіи въ Перемышлѣ (самомъ большомъ центрѣ восточной Галиціи послѣ Львова), гдѣ къ этому времени число учениковъ-русиновъ, доходило до 200, а по австрійскимъ школьнымъ правиламъ двѣсти учениковъ представляютъ число достаточное для отдѣльной гимназіи. Министерство признавало справедливость этого требованія, но польское большинство сейма отказывало въ своемъ согласіи, прибѣгая ко всѣмъ, возможнымъ и невозможнымъ, аргументамъ начиная отъ недостаточнаго числа учениковъ и преподавателей-русиновъ и кончая соображеніемъ, что совмѣстное обученіе учениковъ русиновъ и поляковъ способствуетъ смягченію національнаго антагонизма (хотя принудительное обученіе русиновъ въ польскихъ школахъ съ польскимъ режимомъ, къ которому на практикѣ сводится эта теорія, именно усиливаетъ антагонизмъ, какъ показываетъ жизнь и какъ, впрочемъ, и по себѣ знаютъ это поляки, ратующіе противъ подобнаго школьнаго режима въ Россіи и Пруссіи). *Четыре* года (1884—1887) велась борьба въ сеймѣ за эту бѣдную перемышльскую гимназію, и наконецъ поляки, уступая внушеніямъ, исходившимъ отъ центральнаго правительства, дали согласіе на учрежденіе русинскихъ параллельныхъ классовъ при польской гимназіи, «по мѣрѣ того, какъ въ нихъ окажется потребность». Это рѣшеніе было однако нѣсколько модифицировано при сообщеніи ему правительственной санкціи, и въ принципѣ была рѣшена русинская гимназія: параллельные русинскіе классы пополнялись съ каждымъ годомъ и затѣмъ были сформированы въ отдѣльную гимназію, которая съ началомъ учебнаго 1903—4 года уже имѣла 579 учениковъ и продолжаетъ увеличиваться 1).

1) Статистическія данныя черпаю изъ официальныхъ отчетовъ (Sprawozdanie rady szkolnej krajowej; послѣдній вышедшій отчетъ за 1902—3 г.

Разрѣшеніе на двѣ слѣдующія гимназіи — коломыйскую и тернопольскую было дано при исключительныхъ обстоятельствахъ, и онѣ не проходили чрезъ столь долгія мытарства. Разрѣшеніе на открытіе русинской гимназіи въ Коломыѣ входило въ число тѣхъ «уступокъ», которыя должны были свидѣтельствовать о перемѣнѣ національнаго курса въ Галиціи, а за эту перемѣну должна была состояться такъ называемая *ugoda*, русинско-польское соглашеніе, заключавшееся въ томъ, что русинская національная партія (народовці), представлявшая большинство русинской интеллигенціи, должна была принять знамя австрійскаго легитимизма, подобно полякамъ, а въ дѣйствительности—сдѣлаться вѣрными друзьями или слугами польской правящей партіи и ея господства въ Галиціи. Такъ какъ русины такого характера соглашенія не предвидѣли и въ дѣйствительности перемѣны національнаго курса не усматривали, то эта «угода» просуществовала очень коротко, по оставила послѣ себя нѣкоторыя «концессіи» русинской народности, въ томъ числѣ и учрежденіе гимназіи въ Коломыѣ. Гимназія же въ Тернополѣ была учреждена по случаю 50-лѣтія правленія нынѣшняго императора; пользуясь этимъ случаемъ, поляки рѣшили достигнуть эвакуаціи стараго королевскаго замка въ Краковѣ, занятаго австрійскими казармами. Въ сеймѣ было проведено постановленіе—реставрировать этотъ замокъ на счетъ края, т. е. цѣною спеціального увеличенія податей съ рабочихъ массъ, которыя должны были покрыть миллионныя кредиты, вотируемые на этотъ предметъ. Такъ какъ это предложеніе имѣло въ виду исключительно польскія національныя цѣли, то чувствовалась ошутительная надобность дать какую нибудь «концессію» и русинамъ, и такъ состоялось великодушное разрѣшеніе открытъ въ Тернополѣ русинскую гимназію имени имп. Франца-Іосифа. Открытыя сначала также въ видѣ параллельныхъ классовъ при польскихъ гимназіяхъ, русинскія гимназіи, несмотря на крайне неудобныя, ставшія притчею во языцѣхъ помѣщенія и тяготѣвшую на нихъ руку школьной администраціи, развивались все-таки успѣшно, и въ началѣ школьнаго года 1903—4 коломыйская гимназія, ставшая полной въ 1899—900 г., имѣла

уже 485 учениковъ, а тернопольская, въ составѣ всего шести классовъ (полною она будетъ съ будущаго года)—497 учениковъ.

Если бы русины усвоили вполне ту умѣренность въ требованіяхъ, которую усиленно имъ рекомендуютъ галицкіе поляки, а заодно съ ними и г. К., они, вѣроятно, для учрежденія еще одной гимназіи подождали бы слѣдующаго юбилея императора, и дѣло пошло бы, можетъ быть, глаже. Но будучи въ своихъ культурныхъ требованіяхъ очень прѣткы, они, едва успѣвъ получить великодушный даръ въ видѣ гимназіи въ Тернополѣ, начали хлопотать о новыхъ гимназіяхъ. На первый планъ выступилъ Станиславовъ, въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ сдѣлавшійся третьимъ (послѣ Львова и Перемышля) административнымъ центромъ восточной Галиціи. Число учениковъ-русиновъ было здѣсь весьма значительно—приближалось къ двумстамъ, не очень многимъ уступая числу поляковъ, и сначала родители учениковъ, затѣмъ и русинскія общества и институціи начали ходатайствовать передъ школьною администраціею объ открытіи въ Станиславовѣ русинской гимназіи. Послѣ разныхъ препонъ и мытарствъ, поглотившихъ нѣсколько лѣтъ, дѣло это вышло на торную дорогу галицкой рутины въ 1900—1 г.: повѣтовая рада поддержала ходатайство, училищный совѣтъ края и министерство признало его законность и основательность. Не доставало только согласія сейма. Но тутъ то и загвоздка! Большинство сейма рѣшительно не хотѣло согласиться на открытіе новой русинской гимназіи. Въ виду требованій русиновъ правительство приняло было ее уже въ свою смѣту, но польскій клубъ поставилъ рѣшительно свое veto, и вопросъ переданъ въ сеймъ, а этотъ послѣдній, точнѣе — его польское большинство рѣшительно не хотѣло дать благопріятное рѣшеніе вопросу. Положеніе становилось очень пеловкимъ. Станиславовская гимназія выросла до значенія вопроса первостепенной важности, заинтересовавшаго политиковъ цѣлой Австріи. Самъ императоръ, пріѣхавъ въ Галицію осенью 1903 г., выражалъ съ рѣдкою въ русинскихъ дѣлахъ рѣшительностью свое желаніе, чтобы сеймъ рѣшилъ вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ. Но большинство постановило выдержать ха-

рахтеръ: сеймъ, сначала отложивъ рѣшеніе вопроса до слѣдующей сессіи, въ концѣ концовъ отказалъ въ своемъ согласіи. Депутаты-русины сложили свои полномочія. Выбранные снова, они опять поставили вопросъ объ этой несчастной гимназіи. Положеніе дѣлъ на этотъ разъ было иное: Поляки проводили цѣлый рядъ очень существенныхъ законовъ, имѣвшихъ цѣлью дальнѣйшее упроченіе ихъ господства въ Галиціи! во главѣ ихъ стоялъ законопроектъ о рентовыхъ хозяйствахъ, имѣвшихъ цѣлью раздачу сельскихъ участковъ на льготныхъ условіяхъ польскимъ крестьянамъ, для привлеченія такимъ образомъ польскихъ колонистовъ въ восточную Галицію, въ видахъ ея полонизаціи. Вотированный уже разъ, онъ не получилъ правительственной санкціи вслѣдствіе рѣзкой оппозиціи русиновъ, видѣвшихъ въ немъ ударъ, направленный противъ самого существованія русинской народности. Нужно было что нибудь дать русинамъ, и подъ конецъ сессіи было поставлено и вотировано учрежденіе станиславовской гимназіи, какъ своего рода вознагражденіе за очень сдержанную оппозицію депутатовъ-русиновъ. Обстоятельства, при которыхъ была сдѣлана польскимъ большинствомъ эта уступка, произвели гнетущее впечатлѣніе въ русинскомъ обществѣ и отравили всякое удовольствіе отъ этого пріобрѣтенія. Вдобавокъ, давая такой дорогой, эта новая русинская гимназія даже въ своемъ окончательномъ осуществленіи встрѣчается все съ новыми препятствіями; по послѣднимъ извѣстіямъ, открытіе гимназіи встрѣтилось съ непредвидѣнными трудностями относительно помѣщенія: подъ вліяніемъ антирусинской агитаціи разные домовладѣльцы отказываются отдать въ наемъ свои дома подъ русинскую гимназію...

Такова печальная исторія этой послѣдней гимназіи. Шесть лѣтъ пришлось ея добиваться русинамъ, какъ Богъ знаетъ, какой благодати, и, несмотря на сочувствіе этому требованію центрального правительства, получить только въ видѣ унижительной подачи польскаго большинства при обстоятельствахъ, осквернившихъ это новое культурное пріобрѣтеніе. Подобная печальная перспектива предстоить, очевидно, и дальнѣйшимъ гимназіямъ,

ожидающимъ давно своей очереди. Изъ нихъ опять придется выбрать одну, отодвинувъ прочія на дальнѣйшую очередь; годами добиваться, обращаясь ко всѣмъ возможнымъ инстанціямъ, и ждать случая, когда полякамъ понадобится опять торговать русинскую душу, или русинскія кости...

А между тѣмъ, для преподаванія на польскомъ языкѣ, и такъ уже поставленнаго въ сравненіи съ русинскимъ въ чрезвычайно выгодныя условія, создаются все новыя и новыя школы; для этого не встрѣчается никакихъ препятствій, никакихъ мытарствъ. Съ горечью указываютъ русины на то обстоятельство, что пока они съ такими трудностями добивались и не могли добиться одной стапиславовской гимназіи,—учреждено простыми административными распоряженіями *четырнадцать* новыхъ среднихъ учебныхъ заведеній съ польскимъ преподаваніемъ¹⁾. Польская администрація и общество не перестаетъ очень настойчиво указывать на то, что Галиція, сравнительно съ своей территоріей и населеніемъ, имѣетъ среднихъ школъ гораздо меньше, чѣмъ другія провинціи Австріи, и требуетъ отъ правительства умноженія ихъ числа. Въ этомъ расчетѣ фигурируетъ русинская (гораздо большая) половина Галиціи и русинское (также нѣсколько превосходящее польское) населеніе ея, и если кто имѣетъ право сравнительно съ другими провинціями и народностями Австріи на увеличеніе образовательныхъ средствъ, въ частности среднихъ школъ, то именно русины. Но польская администрація, польское правительство домогаются и получаютъ на основаніи этихъ расчетовъ школы польскія, а русинскія школы—это ужъ «другое дѣло», со иного, какъ говорится обыкновенно. Вотъ и г-нъ К.,

¹⁾ Это обстоятельство послужить отвѣтомъ на разсужденія г. К. (или его источника) на тему, что вмѣсто учрежденія новыхъ русинскихъ гимназій лучше бы улучшить матеріальное положеніе учительскаго персонала. Когда учреждаются новыя польскія гимназіи, тогда объ этомъ нѣтъ и помину. А относительно русинскихъ гимназій всякій аргументъ бываетъ хорошъ, лишь бы препятствовалъ или оттягивалъ ихъ учрежденіе.

совершенно не стѣсняясь, заявляетъ, что русинскія среднія школы «представляются въ нѣкоторомъ родѣ роскошью и, благодаря русинскому преподавательскому языку, приносятъ весьма сомнительную пользу»; по его мнѣнію, даже увеличеніе числа русинскихъ гимназій влечетъ за собою «пониженіе уровня просвѣщенія». Такъ какъ среднія школы съ русинскимъ языкомъ подвѣдомственны тому же польскому школьному совѣту, обученіе происходитъ въ нихъ по учебникамъ, изданнымъ тѣмъ же совѣтомъ, преподавателями являются лица окончившія университетъ, который поляки такъ любятъ называть «польскимъ», испытанію подвергались въ экзаменаціонной комиссіи польской, то приходится придти къ заключенію, что, по мнѣнію г. К. и его единомышленниковъ, самъ русинскій (украинскій) языкъ этихъ школъ понижаетъ ихъ культурный уровень—какъ я отмѣтилъ это уже выше; убѣжденіе очень характерное для польско-украинскихъ національных отношеній.

Насколько уже теперь поставлена въ привилегированныя условія польская школьная молодежь въ сравненіи съ русинскою въ Галиціи, покажутъ намъ нѣсколько цифръ ¹⁾.

Съ началомъ учебнаго года 1903³/₄ было въ Галиціи 49 среднихъ учебныхъ заведеній (гимназій и реальныхъ училищъ ²⁾);

¹⁾ Къ сожалѣнію, галицкая статистика вообще, и школьная въ частности, питаетъ непреодолимое отвращеніе къ національнымъ рубрикамъ, и поэтому не даетъ возможности представить все значеніе и напряженность національной политики Галиціи. Учебные отчеты даютъ только двѣ таблички съ національными рубриками: школъ съ преподаваніемъ на томъ или другомъ языкѣ и учениковъ въ концѣ учебнаго года по религіи и національности. При этомъ и здѣсь категоріи національности нуждаются въ поправкахъ. Евреи обыкновенно фигурируютъ въ рубрикѣ поляковъ. Поэтому таблички учениковъ по національностямъ, приведенныя г. К., вовсе не соответствуютъ дѣйствительности. Такъ напр. въ общемъ числѣ учениковъ гимназій 1897/8 г., данномъ имъ, въ число поляковъ включено ок. 2700 евреевъ, составляющихъ свыше 18% общаго числа учениковъ...

²⁾ Въ эту цифру включены 3 филиальныя учебныя заведенія, т. е. параллельные классы, выдѣленные фактически въ отдѣльныя учебныя заведенія.

въ томъ числѣ съ польскимъ преподаваніемъ 43, съ русинскимъ 4, съ нѣмецкимъ 2¹⁾. На восточную (русинскую) Галицію приходится въ томъ числѣ польскихъ школъ 25, русинскихъ 4, нѣмецкихъ 2. Итакъ, коренное русинское большинство восточной Галиціи, превосходящее число поляковъ въ четыре раза, имѣетъ среднихъ школъ съ русинскимъ языкомъ въ шесть разъ меньше, чѣмъ сколько имѣютъ поляки восточной Галиціи. Одна польская средняя школа приходится здѣсь приблизительно на 30 тыс. польскаго населенія, одна русинская—на 820 тыс. русинскаго населенія!..

Эта вопіющая неравномѣрность оказываетъ весьма существенное вліяніе на культурные успѣхи украинской народности Галиціи. Шансы русинскаго населенія, принужденнаго посылать большинство своихъ дѣтей въ гимназіи и реальныя училища польскія, и шансы населенія польскаго, посылающаго своихъ дѣтей въ гимназіи почти исключительно польскія, совсѣмъ не равны. Перспектива прохожденія курса на языкѣ родномъ или чужомъ оказываетъ чрезвычайное вліяніе на количество дѣтей, пользующихся услугами средней школы. Передъ введеніемъ польскаго языка въ среднія школы число учениковъ-русиновъ въ восточной Галиціи превосходило число поляковъ. Нѣкоторыя цифры изъ этого времени кажутся теперь почти баснословными. Такъ, напр., въ гимназіи въ Самборѣ въ 1858 г. было 202 русина, 97 поляковъ. Въ Дрогобычѣ къ испытаніямъ зрѣлости въ 1870 г. (т. е. уже при польскомъ преподаваніи, но въ такомъ составѣ класса, какъ онъ сложился предъ введеніемъ польскаго языка) поступило 36 русиновъ и 5 поляковъ. Теперь, послѣ нѣсколькихъ энергическихъ «чистокъ», русины въ обѣихъ гимназіяхъ оказываются въ меньшинствѣ: по послѣднему отчету (190²/₃ г.) въ Самборѣ было 313 поляковъ, русиновъ 166, въ Дрогобычѣ 177 поляковъ, русиновъ 125, и вообще число русиновъ въ среднихъ школахъ

1) Изъ двухъ нѣмецкихъ гимназій одна—въ Бродахъ теперь также преобразовывается въ польскую.

восточной Галиціи значительно уступаетъ числу поляковъ: въ гимназіяхъ восточной Галиціи въ концѣ учебнаго года 190²/₃ (последнія опубликованныя цифры) было около 6.000 учениковъ поляковъ и около 4.000 русиновъ, а съ реальными школами около 7.000 поляковъ и свыше 4.000 русиновъ ¹⁾. Переходъ школьнаго дѣла въ руки польской администраціи и введеніе польскаго преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Галиціи были причинами, приведшими къ такой перемѣнѣ. Учрежденіе русинскихъ школъ, гимназій и реальныхъ школъ во всѣхъ значительнѣйшихъ пунктахъ восточной Галиціи и созданіе отдѣльнаго управленія для русинскихъ школъ (этотъ постулатъ занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ національной программѣ галицкихъ русиновъ, но эти требованія «раздѣла училищнаго совѣта» остаются до сихъ поръ безплодными, разбиваясь о противодѣйствіе поляковъ) несомнѣнно очень скоро и сильно подняли бы число учениковъ русиновъ и радикально измѣнили бы процентное отношеніе учениковъ обѣихъ народностей.

Въ русинскихъ кругахъ не умолкаютъ жалобы на то, что школьное дѣло въ рукахъ польской администраціи, а особенно польскія школы служатъ ареною національной борьбы; что въ польскихъ гимназіяхъ и реальныхъ школахъ къ ученикамъ русинамъ относятся гораздо строже, чѣмъ къ полякамъ; что они подвергаются здѣсь очень усердной «чисткѣ» со стороны преподавателей и начальства, весьма усердно противодѣйствующихъ «перепроизводству» русинской интеллигенціи и энергически искореняющихъ среди русинской молодежи вольный духъ и національный антагонизмъ; что такіе факты и поступки, для которыхъ по отношенію къ польской молодежи находятъ оправданіе въ «юношеской горячности», «патріотическомъ увлеченіи»—по отношенію къ молодежи русинской караются очень строго и беспощадно... Нѣко-

²⁾ Въ виду отмѣченныхъ выше свойствъ галицкой школьной статистики, цифры русиновъ и поляковъ могутъ быть выведены только приблизительно.

торые эпизоды получили широкую огласку. Таково, напр., недавнее дѣло о преслѣдованіи учениковъ-русиновъ въ бродской гимназіи; Дрогобычъ, извѣстный вообще своими извѣніями русинскихъ младенцевъ, подкосившими прежде численное преобладаніе учениковъ-русиновъ въ этой гимназіи, недавно снова напомнилъ о себѣ довольно характернымъ эпизодомъ: антипольскій дебошъ, произведенный въ городѣ *неизвѣстными* людьми, далъ поводъ гимназическому начальству исключить рядъ учениковъ-русиновъ изъ гимназіи, вовсе безъ всякихъ уликъ, а на пріемныхъ экзаменахъ, происходившихъ чрезъ нѣсколько дней по упомянутомъ событіи, изъ 20 русиновъ, державшихъ экзаменъ, волею судьбы провалилось *семнадцать*.

Этими условіями—дѣйствіемъ предохранительнаго клапана, по мановенію руки освобождающаго учебное заведеніе отъ нежелательныхъ излишковъ¹⁾, объясняютъ сравнительную малочисленность русиновъ въ польскихъ школахъ и то обстоятельство, что имъ никогда не удастся сравняться въ числѣ съ поляками. Напр., такой въ свое время опубликованный фактець. Въ самборской гимназіи въ 1898/9 г. было въ VII классѣ 23 русина, 22 поляка и 6 евреевъ; изъ нихъ въ VIII классъ перешло 11 русиновъ, 21 полякъ и 6 евреевъ, провалилось 12 русиновъ, 1 полякъ и ни одного еврея,—равновѣсіе было восстановлено!

Въ силу подобныхъ эпизодовъ, въ русинскомъ населеніи установилась за польскими гимназіями довольно невеселая репутація. Независимо отъ нея, самое преподаваніе на польскомъ языкѣ и роль польскаго языка, какъ главнаго предмета въ преподаваніи, является немалымъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію курса русинами: польскій языкъ служитъ камнемъ преткновенія для русинскихъ дѣтей, особенно крестьянскихъ, у же

1) Фактъ не лишенный значенія, что директорами въ учебныхъ заведеніяхъ съ польскимъ языкомъ никогда не назначаются русины, исключая вполнѣ отказавшихся отъ своей національности, хотя между преподавателями этихъ учебныхъ заведеній русиновъ довольно много,

на порогѣ гимназіи и не перестаетъ для нихъ быть и впоследствии. Поэтому, крестьяне, очень часто изъ послѣдняго тянушіеся, чтобы дать дѣтямъ образованіе, неохотно отдаютъ ихъ въ польскія гимназіи. При всѣхъ недостаткахъ гимназій русинскихъ, зависящихъ отчасти отъ общихъ условій школьнаго дѣла въ Австріи, отчасти отъ спеціального вниманія, которымъ пользуются онѣ у польской администраціи, весьма тщательно подбирающей для нихъ составъ преподавателей,—все-таки преподаваніе на родномъ языкѣ очень сильно облегчаетъ прохожденіе въ нихъ курса русинскимъ дѣтямъ, и атмосфера въ нихъ несомнѣнно для нихъ легче—хотя, конечно, поблажки не дается тутъ. Наоборотъ, находясь подъ очень бдительнымъ надзоромъ администраціи, русинскія гимназіи относятся къ своимъ питомцамъ съ требовательностью несомнѣнно даже большею, чѣмъ та, какую встрѣчаютъ поляки въ польскихъ ¹⁾. Напр., въ 1900/1 г. процентъ вышедшихъ до окончанія курса и не выдержавшихъ испытаній въ русинскихъ гимназіяхъ далъ 25%, въ польскихъ и нѣмецкихъ гимназіяхъ восточной Галиціи 22%, въ западной Галиціи, гдѣ ру-

¹⁾ Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что на громадномъ большинствѣ учениковъ русинскихъ гимназій лежитъ бремя почти невѣдомое ученикамъ-полякамъ: изученіе другого мѣстнаго языка. Въ польскихъ гимназіяхъ долженъ преподаваться украинскій (русинскій) языкъ, какъ необязательный предметъ, въ русинскихъ—польскій. Но украинскій языкъ преподается въ дѣйствительности далеко не во всѣхъ польскихъ гимназіяхъ, преподаваніе его происходитъ по программѣ очень сокращенной сравнительно съ польскимъ, и ведется обыкновенно спустя рукава, а учится ему очень мало учениковъ-поляковъ; польскій же языкъ въ русинскихъ гимназіяхъ поставленъ очень серьезно, и школьное начальство прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы это дѣло было поставлено какъ можно лучше, и ученики русины записывались на этотъ предметъ въ возможно большемъ числѣ. Поэтому ученики русинскихъ гимназій въ огромномъ большинствѣ учатся польскому языку не всегда даже добровольно. Заботливость о польскомъ языкѣ доходитъ иногда до курьезовъ: напр., при учрежденіи русинской гимназіи въ Коломыѣ, прежде всего былъ назначенъ въ эту гимназію преподаватель польскаго языка (необязательнаго предмета!)

синскій элементъ почти отсутствуетъ, около 19%. При приемныхъ экзаменахъ того же года въ русинскихъ гимназіяхъ не выдержало испытаній 25%, въ прочихъ восточно-галицкихъ—23%, въ западныхъ—18, 8%. Несмотря на эту сравнительную строгость, все-таки, благодаря родному языку, положеніе русинской молодежи здѣсь много сноснѣе, и потому наплывъ ея въ эти гимназіи очень значителенъ.

Насколько русинское населеніе дорожитъ русинскими гимназіями, показываетъ уже одинъ тотъ фактъ, что въ четырехъ русинскихъ гимназіяхъ восточной Галиціи обучается почти половина всѣхъ учениковъ-русиновъ среднихъ школъ восточной Галиціи—въ 1902/3 г. около 48%. Каждая изъ русинскихъ гимназій притягиваетъ учениковъ изъ очень большого района. Еще большую притягательную силу имѣетъ она для своей ближайшей окрестности. Несмотря на крайне стѣсненное матеріальное положеніе и всякіе расходы, еще больше затруднившіе доступъ въ среднюю школу неимущему люду въ послѣдніе годы ¹⁾, крестьяне ближайшей окрестности тянутся изъ послѣднихъ силъ къ русинской школѣ: изъ ближайшихъ подгородныхъ селъ, за нѣсколько верстъ, дѣти ходятъ въ гимназіи пѣшкомъ; изъ болѣе дальнихъ крестьяне держатъ дѣтей въ городѣ на своихъ харчахъ у родныхъ, знакомыхъ и т. д. Такимъ образомъ, открытіе каждой новой русинской гимназіи создаетъ новый контингентъ учениковъ изъ русинскаго крестьянскаго бѣднаго городского населенія данной мѣстности, страстно рвущагося въ настоящее время къ образованію, къ свѣту, но не имѣющаго возможности посылать дѣтей въ болѣе отдаленныя русинскія гимназіи, и далеко не такъ охотно обращающагося къ гимназіямъ польскимъ, съ чужимъ языкомъ и чужимъ режимомъ. Этимъ объясняется быстрый ростъ

¹⁾ Такъ увеличена была очень значительно плата за ученіе, введена форменная одежда—нововведенія, тяжело легшія на неимущіе классы. Былъ ли тутъ умыселъ, какъ подозрѣвали, трудно сказать, но что эти мѣры утруднили и безъ того нелегкій доступъ къ средней школѣ неимущему русинскому населенію, это не подлежитъ сомнѣнію.

учениковъ-русиновъ въ городахъ, гдѣ появляется русинская гимназія. Такъ 15 лѣтъ тому назадъ, предъ учрежденіемъ русинской гимназіи въ Перемышлѣ было гимназистовъ-русиновъ 212, въ 1903 году ихъ тамъ было 546, а въ началѣ 1893—4 г. около 650. Въ Коломыѣ предъ открытіемъ русинской гимназіи, въ концѣ 1889—90 г. было русиновъ 168, въ концѣ 1902—3 г. 428, въ началѣ 1903—4 г. свыше 500. Въ Тернополѣ въ 1895—6 г. было русиновъ 151, въ концѣ 1902—3 г. 438, въ началѣ 1903—4 около 560 ¹⁾. Можно себѣ представить, какой переворотъ въ статистикѣ учениковъ, какія перемѣны въ культурѣ края вызвало бы учрежденіе хотя бы приблизительно такого числа русинскихъ гимназій, какое слѣдовало бы украинской народности Галиціи по соображеніямъ «національной справедливости»—если бы они, превосходя числомъ поляковъ, получили хотя бы приблизительно такое число среднихъ школъ, сколько имѣется теперь школъ съ польскимъ языкомъ, если бы школы съ русинскимъ языкомъ появились во всѣхъ значительнѣйшихъ городахъ и городкахъ восточной Галиціи... ²⁾

Теперь посылать своихъ дѣтей въ русинскую гимназію, за десятки и сотни верстъ, для большинства является совершенно недоступною роскошью. Въ 1902—3 г. около 55% всѣхъ руси-

¹⁾ Цифры учениковъ при окончаніи школьнаго года вообще значительно ниже его начала; много бываетъ принуждено уйти послѣ первыхъ отлѣтокъ, такъ какъ одинъ плохой баллъ лишаетъ на право освобожденія отъ платы за ученіе, а эта довольно высокая плата для очень многихъ создаетъ непреодолимую преграду къ дальнѣйшему обученію. Интересно, что и въ этомъ отношеніи русины, кажется, поставлены въ худшія условія, чѣмъ поляки; на это указываетъ разница между восточною и западною Галиціею: въ послѣдней процентъ освобожденныхъ отъ платы выше. Напр. въ 1900—1902 г. въ гимназіяхъ восточной Галиціи было освобождено 65% учениковъ, въ гимназіяхъ западной—74%.

²⁾ Малое число учениковъ-русиновъ въ реальныхъ школахъ несомнѣнно также объясняется отсутствіемъ реальныхъ школъ съ русинскимъ языкомъ: учрежденіе одной такой школы сразу бы подняло ихъ число.

повѣ, учениковъ среднихъ школъ Галиціи, обучалось въ учебныхъ заведеніяхъ съ не-роднымъ языкомъ (главнымъ образомъ польскимъ), между тѣмъ какъ изъ числа учениковъ—поляковъ около 2% (два!) посѣщало среднія школы съ преподаваніемъ не на польскомъ языкѣ!..¹⁾ Еще одна маленькая, но краснорѣчивая цифра..

При продолжающемся хроническомъ обѣднѣніи русинскаго населенія Галиціи, при тѣхъ трудностяхъ, которыя встрѣчаютъ русинскихъ дѣтей въ школахъ (онѣ въ суммѣ, несомнѣнно, гораздо выше, сравнительно съ условіями, въ которыхъ обучаются польскія дѣти), главнымъ образомъ русинскимъ гимназіямъ обязано русинское населеніе тѣмъ, что процентъ русинскихъ дѣтей въ общей суммѣ учащейся молодежи не только не падалъ; но даже понемногу увеличивался за это время. Все складывалось такъ, что онѣ должны были падать: вѣдь польскія среднія школы за это время росли въ Галиціи, какъ грибы, сравнительно съ русинскими; всячески покровительствовалась польская школьная молодежь; въ огромномъ (сравнительно) числѣ двинулся въ среднія школы еврейскій пролетаріатъ, ища въ образованіи выходъ изъ своего также бѣдственнаго положенія; не хочу уже говорить о чисткахъ и всякихъ стѣсненіяхъ... Но несмотря на все это, процентъ учениковъ-русиновъ понемногу возросталъ: въ 1897 г. ученики-русины составляли 17,79% въ общей суммѣ учениковъ гимназій Галиціи (восточной и западной), въ 1898—18,29%, въ 1899 г.—19,01%, въ 1900—19,20%, въ 1901 г.—19,54%²⁾.

Итакъ, украинская средняя школа является жгучей потребностью въ современной Галиціи, и учрежденіе новыхъ школъ съ украинскимъ языкомъ—неотложной воніющей необходимостью. Такъ какъ польское большинство, конечно, не допускаетъ и мысли

¹⁾ Они посѣщали гимназіи съ нѣмецкимъ языкомъ; въ русинскихъ гимназіяхъ, благодаря указанной выше политикѣ польскихъ правящихъ сферъ, поляковъ нѣтъ *вовсе*.

²⁾ За 1902 г. отчетъ даетъ процентъ невѣрный, потому его не привожу.

о преобразованіи какихъ-либо школъ съ польскимъ языкомъ въ школы русинскія (и сами русины не требуютъ этого), то значитъ—необходимо учредить пѣвыя учебныя заведенія съ русинскимъ языкомъ. Польское большинство не допускаетъ существованія ихъ въ мѣстностяхъ, лишенныхъ вовсе средней школы—значитъ, необходимо учреждать параллельныя школы при существующихъ польскихъ. Если мы примемъ во вниманіе, въ какихъ стѣснительныхъ условіяхъ стоятъ русинскія дѣти въ польскихъ школахъ, то является совершенно очевиднымъ, что во всѣхъ городахъ, гдѣ, несмотря на эти неблагоприятныя условія—дѣйствіе предохранительныхъ клапановъ, недовѣріе къ польской школѣ среди русинскаго населенія и т. п.,—число учениковъ русиновъ достигаетъ все-таки сотни, тамъ уже вполнѣ назрѣла нужда и необходимость въ украинской гимназій, а для нея имѣется уже полный контингентъ учениковъ. Опытъ показалъ уже на прежнихъ гимназіяхъ, что тамъ, гдѣ передъ учрежденіемъ русинской гимназій было 150—200 русиновъ, по учрежденіи русинской гимназій, когда она достигла полнаго числа классовъ, въ ней оказывалось до 400 и 500 учениковъ. Въ настоящее же время, когда стремленіе къ образованію въ русинскомъ населеніи все усиливается, каждая русинская гимназія имѣетъ въ будущемъ шансы развивать въ окрестномъ населеніи все большую притягательную силу.

Въ концѣ 1902—3 учебнаго года, не считая Станиславова, въ слѣдующихъ гимназіяхъ число учениковъ-русиновъ перешло за сто: Бережаны 213 русиновъ, Санокъ 171. Самборъ 166, Стрый 165, Золочивъ 139, Бучачъ 136, Броды 130, Дрогобычъ 125. Итого, не считая Станиславова, уже получившаго русинскую гимназію—in сре, было уже два года тому назадъ *восемь* такихъ пунктовъ. Въ этомъ году, вѣроятно, число ихъ достигло десятка. Въ каждомъ изъ нихъ русинская гимназія, если бы дошла до полнаго числа классовъ, несомнѣнно имѣла бы число учениковъ гораздо выше признаваемого австрійскою школьною администраціею достаточнымъ числомъ—двухсотъ учениковъ.

Учрежденіе украинскихъ среднихъ школъ въ упомянутыхъ восьми мѣстностяхъ—это тотъ *minimum*, который долженъ бы быть данъ русинамъ безотлагательно теперь же, чтобы хотя отчасти смягчить ущербъ, причиненный русинской народности въ этой сферѣ. Но о такомъ требованіи русины не смѣютъ даже помышлять. Такъ трудно исполняются требованія даже одной гимназій! Каждый разъ спачала съ польской стороны поднимается крикъ о томъ, что польскому *stanu posiadania* грозитъ ущербъ; что русины и безъ того занимаютъ привилегированное положеніе въ школьномъ дѣлѣ ¹⁾; что русинскія гимназій служатъ разсадникомъ дурныхъ нравовъ и національнаго антагонизма (хотя въ русинскихъ гимназіяхъ, подъ усиленнымъ надзоромъ польской администраціи, школьной молодежи въ этомъ отношеніи предъявляются требованія гораздо болѣе строгія, чѣмъ какія предъявляются молодежи польской); что вмѣсто того, чтобы учреждать русинскія гимназій для горсти учениковъ-русиновъ, слѣдуетъ позаботиться объ учрежденіи новыхъ польскихъ школъ во избѣжаніе ихъ переполненія ²⁾; что для русинскихъ гимназій не пайдется преподавателей русиновъ, хотя ихъ въ дѣйствительности много преподаетъ въ польскихъ гимназіяхъ, а немало паходится «въ заточеніи» въ школахъ западной Галиціи ³⁾, и т. п.

1) Такое утвержденіе, являющееся настоящею насмѣшкою надъ галицкой дѣйствительностью, находимъ и у г. К.; неосторожно также говоритъ онъ, что „учащійся русинъ обходится государству несравненно дороже учащагося поляка“. Въ интересахъ польской народности, давшей въ учебномъ году 1902/3 ок. 15.500 учениковъ, правительство содержало 40 среднихъ школъ съ польскимъ языкомъ; учениковъ-русиновъ было свыше 4000 при четырехъ школахъ русинскихъ; значить, въ интересахъ учениковъ-поляковъ правительство дѣлало почти въ три раза больше, чѣмъ для учениковъ-русиновъ, и приходится сказать, что именно ученикъ-полякъ дороже всего обходится ему.

2) И это соображеніе повторяетъ г. К. Въ общемъ, однако, русинскія гимназій не менѣе людны, чѣмъ польскія, въ среднемъ насчитывая по 509—600 учениковъ.

3) Я могъ насчитать (статистики такой, конечно, нѣтъ) не менѣе 15 преподавателей русиновъ, занимающихъ, конечно, противъ

Этимъ утвержденіямъ и предположеніямъ едва ли вѣрятъ серьезно и тѣ господа, которые пускаютъ ихъ въ ходъ, когда заходить рѣчь о русинскихъ гимназіяхъ. Причина упорнаго сопротивленія, которое оказываютъ поляки учрежденію новыхъ русинскихъ гимназій (за счетъ государственнаго казначейства), лежитъ въ сознаніи ими того обстоятельства, которое заставляетъ русиновъ такъ упорно ихъ добиваться: что польскія школы задерживаютъ культурное развитіе русинскаго населенія, а распространеніе украинской средней школы послужило бы могущественнымъ средствомъ его культурнаго подъема. Стараясь всѣми средствами сохранить политическое и національное, экономическое и культурное господство и преобладаніе польской пародности надъ русинскою, польскіе круги и представляющее ихъ большинство галицкаго сейма всѣми мѣрами противоудѣствуютъ всему, что можетъ содѣйствовать подъему и развитію русинской пародности—политическому, національному или культурному.

IV.

Галицкій сеймъ, гдѣ полновластно царитъ вполнѣ солидарное въ національныхъ вопросахъ польское большинство, благодаря принятой избирательной системѣ и установившейся подѣ польскимъ режимомъ практикѣ, составляющее около 90 проц. всего его состава—можетъ служить вообще хорошимъ показателемъ національныхъ отношеній Галиціи. Я не буду, однако, пускаться въ характеристику національной тактики сейма и господствующихъ въ немъ отношеній, а ограничусь краснорѣчивымъ языкомъ цифръ сеймовыхъ бюджетовъ—они дадутъ достаточно характерный образчикъ этихъ отношеній. При этомъ, хотя вся вообще земская организація, находящаяся въ завѣдываніи сейма и питаемая его бюджетомъ, имѣетъ сильно выраженный польскій

воли, по извѣстной уже намъ административной политикѣ, мѣста преподавателей въ среднихъ школахъ западной Галиціи.

характеръ, я ограничусь тѣми рубриками его бюджета, гдѣ въ самыхъ ассигнованіяхъ достаточно ясно указывается ихъ національный характеръ.

Итакъ, въ бюджетѣ на 1904 г.¹⁾ находимъ:

а) Въ отдѣлѣ ассигновокъ на частныя учебныя и воспитательныя учрежденія мы видимъ:

Субсидіи школамъ и учрежденіямъ польскимъ	74.830	кр. ²⁾ .
Школамъ и учрежденіямъ русинскимъ.	10.400	»
Гимнастическимъ обществамъ польскимъ	4.600	»
Гимнаст. обществамъ польскимъ и русинскимъ	4.000	»

(Изъ этой суммы русинскія получаютъ лишь нѣсколько сотъ кронъ, остальное польскія).

б) Въ категоріи научныхъ и просвѣтительныхъ обществъ и изданій:

Польская академія наукъ въ Краковѣ 79.000 кронъ.

(Одновременно сеймъ ходатайствуетъ объ увеличеніи субсидіи государственнаго казначейства съ 40.000 на 50.000 кр.).

Для ученыхъ обществъ и изданій польскихъ 6.800 кронъ.

Русинскому Науковому товариству ім. Шевченка (объединяющему теперь всю научную дѣятельность галицкаго украинства и являющемуся единственнымъ русинскимъ научнымъ учрежденіемъ) 10.000 »

(Предъ правительствомъ въ его интересахъ сеймъ не считаетъ нужнымъ ходатайствовать).

¹⁾ Отчеты галицкаго тейма 1902—3 г.—Budżet krajowy na r. 1904 (последній изъ опубликованныхъ).

²⁾ Крона—полгульдена, почти равняется франку.

г) Польскимъ просвѣтительнымъ обществамъ и популярнымъ изданіямъ.	20.100	кронъ.
Русинскимъ.	9.400	»

(При нѣкоторыхъ русинскихъ изданіяхъ оговаривается, что субсидія имѣеть быть выплачена только въ томъ случаѣ, если въ изданіяхъ не будетъ замѣчено ничего вреднаго).

На изданіе учебниковъ польскихъ субсидія.	3.000	кронъ.
На русинскіе	12.000	»
д) На театры польскіе	119.000	»
На театр русинскій.	18.500	»
Польскимъ учрежденіямъ художественнымъ, музыкальнымъ и пр.	38.900	»
Русинскимъ—ничего.	—	
На пѣвческія общества.	3.000	»
На стипендіи	6.000	»

(Изъ послѣднихъ двухъ ассигнованій получаютъ кое что и русины).

е) Поддержаніе историческихъ памятниковъ (исключительно польскихъ)	48.220	кронъ.
--	--------	--------

Расходы администраціи (польской) архивовъ и охраны памятниковъ.	42.320	»
---	--------	---

ж) Польскія сельско-хозяйственныя школы и общества	659.274	»
--	---------	---

Русинскія (обществу Просвѣта).	4.000	»
--	-------	---

з) Ремесленныя школы (польскія, русинскихъ нѣтъ)	73.976	»
--	--------	---

Практическіе курсы и учебныя мастерскія (съ польскимъ характеромъ).	191.888	»
---	---------	---

Субсидіи для технич. училищъ (польскихъ).	30.332	»
---	--------	---

Коммерческія училища (польскія)	32.000	»
---	--------	---

и) Благотворительныя учрежденія польскія.	45.000	»
---	--------	---

Русинскія	1.800	»
---------------------	-------	---

Я оставлялъ въ сторонѣ тѣ ассигновки, изъ которыхъ могли получать кое-что и русины, или оговаривалъ эту возможность и старался отмѣнить все, что могло имѣть характеръ поддержки культуры или національности русинской. Въ общей сложности такихъ ассигновокъ не наберется и на сто тысячъ при миллионныхъ ассигновкахъ на цѣли польскія, на учрежденія съ польскимъ характеромъ. Ассигновки на русинскія цѣли являются ничтожнымъ исключеніемъ изъ общаго правила: польское большинство смотритъ на нихъ, какъ на великодушную подачку отъ своихъ шляхетскихъ щедротъ; пужды цѣтъ, что средства на эти ассигновки даютъ народныя массы, въ которыхъ русины составляютъ неменьшій процентъ, чѣмъ поляки. Вся дѣятельность, развиваемая сеймомъ, его исполнительные органы, его учрежденія имѣютъ польскій характеръ, выражаемый не менѣе, а еще болѣе рѣзко, чѣмъ въ казенной польской администраціи, и вся «автономическая (земская) машина Галиціи представляетъ одинъ большой колонизирующий аппаратъ, бросающій только обрывки русинской народности и всѣми силами работающій для упроченія политическаго, культурнаго и національнаго господства польскаго элемента. Русинская народность, по своей слабости и обездоленности имѣющая право на особенное вниманіе мѣстнаго представительства, имѣетъ въ немъ, вѣрнѣе — въ его сеймовомъ большинствѣ, могучаго противника, пользующагося довольно значительнымъ бюджетомъ края (ок. 25 мил. крошъ) всецѣло для усиленія элемента польскаго. Принято за принципъ въ польскихъ кругахъ, что, вѣ субсидируемыхъ сеймомъ русинскихъ учреждений и обществъ, всѣ учрежденія и институты общаго характера должны имѣть характеръ польскій, одинаково въ польской (западной), какъ и въ русинской (восточной) Галиціи, хотя по всей справедливости въ этой послѣдней онѣ должны были бы имѣть характеръ русинскій. Но объ этомъ нечего и думать! Вѣдь польскій элементъ — господствующій, поддержаніе его является альфою и омегою сеймовой политики, и всякая ассигновка для русинскихъ учреждений, русинскихъ обществъ рассматривается какъ

небезопасный ущербъ полнотѣ этого господства. Галицкій сеймъ не находитъ нужнымъ считаться съ пуждами русинской народности даже настолько, насколько считается съ ними центральное правительство—наоборотъ, какъ мы видѣли въ вопросѣ о гимназіяхъ, по мѣрѣ силъ онъ тормозитъ дѣйствія правительства, предпринимаемыя въ интересахъ русинскаго населенія.

Я не имѣю возможности продолжать далѣе этотъ обзоръ польско-украинскихъ отношеній Галиции, хотя было бы очень поучительно присмотрѣться къ отношеніямъ въ политической сферѣ, къ условіямъ экономическимъ, созданнымъ польскимъ режимомъ Галиции, къ организаціи народнаго образованія, къ практикѣ конституціонной жизни. Но и приведенныхъ мною фактовъ, я думаю, достаточно для того, чтобы составить себѣ понятіе о характерѣ національныхъ отношеній, и прочитавшему предшествующія главы этой статьи не покажутся, падѣюсь, голословными мои общія замѣчанія относительно того правоученія, которое г. К. намѣревался извлечь изъ галицкихъ польско-украинскихъ отношеній для такихъ же отношеній Россіи, и которое я также хочу извлечь въ заключеніе моей статьи.

Галичина послужила пробнымъ камнемъ для польско-украинскихъ отношеній въ новыхъ условіяхъ конституціоннаго государства. Какъ сложились эти отношенія, мы видѣли. Пользуясь тѣми преимуществами, какія давало имъ крупное землевладѣніе, наличность нѣкоторыхъ (значительныхъ только въ сравненіи съ полнымъ отсутствіемъ ихъ у русиновъ) культурныхъ средствъ, нѣкоторой (также самой по себѣ очень небольшой) интеллигенціи, поляки, т. е. верхніе слои польской народности, захватили въ свои руки управленіе и представительство края и постарались использовать конституціонныя формы для утвержденія полнаго и прочнаго господства своего класса и своей народности, придавивъ совершенно народность украинскую и связавъ ее, вмѣсто прежнихъ цѣпей крѣпостныхъ, густою сѣтью болѣе тонкихъ, но прочныхъ узъ. И сдѣлала это не какая либо группа мрачныхъ крѣ-

постниковъ. Въ этой «органической работѣ» (praca organiczna), какъ называютъ ее поляки, видную роль сыграли выдающіеся представители польскаго общества, либералы и патріоты, «борцы за нашу и вашу вольность»¹⁾, умѣвшіе предъ тѣмъ смѣло и самоотверженно выступить въ борьбѣ съ сильнѣйшимъ врагомъ—австрійскимъ централизмомъ,—но не сумѣвшіе найти руководящей идеи справедливости и гуманности, когда пришлось установить отношеніе къ слабѣйшимъ—къ русинской народности, «за вольность» которой мнили они себя борцами... Въ этомъ станѣ господствующихъ оказалось много выходцевъ и изъ Россіи, участниковъ демократическихъ, свободолюбивыхъ движеній, которыхъ на первыхъ порахъ отношенія къ русинамъ шокировали иногда довольно сильно, но скоро они осваивались съ галицкими отношеніями, и теперь, напр., среди крайнихъ націоналистовъ, т. н. вшехпольковъ, также можно немало указать выходцевъ изъ Россіи—эти выходцы собственно и создали вшехпольское движеніе...

Эпизодъ достаточно поучительный и для російской Украины. Западная часть—Подолье, Волынь, не говоря уже о Побужьѣ, (Холмщина и Подлясье)—долго жила въ однихъ условіяхъ съ Галичиною и очень сильно напоминаетъ теперь состояніе передъ конституціонной эрой Австріи. Все почти крупное землевладѣніе въ рукахъ поляковъ; они составляютъ верхній слой мѣстнаго населенія, они, главнымъ образомъ, представляютъ мѣстную интеллигенцію. Мѣстное украинское населеніе темно и безпомощно; при отсутствіи украинскихъ интеллигентныхъ силъ, оно стоитъ еще въ худшемъ положеніи сравнительно съ галицкимъ русинскимъ населеніемъ, благодаря отчужденію отъ народныхъ массъ мѣстнаго духовенства, составившаго въ Га-

¹⁾ Такъ называются участники польскихъ возстаній, старавшіеся привлечь къ участію также и русинское населеніе и называвшіе, а иногда и искренно считавшіе себя борцами за вольность не только польской, но и русинской народности Галиціи.

лиціи первые кадры (хотя и не высокаго качества) русинской интеллигенціи.

Какъ въ Галичинѣ, такъ и въ упомянутыхъ мѣстностяхъ Западной Украины, шансы коренного украинскаго населенія, несмотря на его полное численное преобладаніе, въ настоящее время несомнѣнно стоятъ хуже, чѣмъ мѣстной польской народности. Польское населеніе было ограничено до сихъ поръ въ своихъ гражданскихъ и имущественныхъ правахъ,—это правда. Но мѣстному украинскому населенію это никакого преимущества не давало; массы оставались и остаются въ экономической зависимости отъ польскаго владѣльческаго класса, а при сохраненіи существующихъ порядковъ въ будущемъ имъ грозятъ также и иныя категоріи зависимости. При всѣхъ стѣсненіяхъ, польская народность и теперь сравнительно съ украинской занимаетъ фактически привилегированное положеніе, благодаря имущественному преобладанію. Въ отношеніи культурномъ и національномъ польская народность была поставлена въ условія несравненно болѣе благоприятныя.

Статья г. К., поляка изъ юго-западнаго края, берущаго въ свою оборону польско-украинскія отношенія Галиціи и доказывающаго, что эти отношенія совершенно соотвѣтствуютъ «національной справедливости», являются довольно непріятнымъ симптомомъ—тѣмъ болѣе, что я не вижу, чтобы кто-нибудь изъ его ближайшихъ земляковъ заявилъ, въ какой-угодно мягкой формѣ, свою несолидарность съ такимъ пониманіемъ національной справедливости въ польско-украинскихъ отношеніяхъ. Серьезнымъ симптомомъ являются недавнія событія въ Холмщинѣ, гдѣ проблескомъ раскрыщенія мѣстныхъ отношеній польское общество воспользовалось далеко не въ духѣ «національной справедливости». Впродолженіе тридцати лѣтъ выступало оно въ роли защитника и покровителя насильственно упраздненной уніи, теперь же, когда указъ о вѣротерпимости открывалъ возможность возвращенія уніи и созданія народной украинской церкви, оно не только не поддержало стремленій къ возстановленію уніи, но отнеслось къ

нимъ даже враждебно: въ польскихъ органахъ и кругахъ открыто заявляли, что возстановленіе уніи было бы не въ интересахъ польской національности, и «общество покровительства уніи» въ своихъ циркулярахъ поручало бывшимъ уніатамъ, не упоминая объ уніи, требовать причисленія ихъ къ католичеству, а заявлять желанія о возстановленіи уніатской церкви рѣшительно отсовѣтывало. Нужно ли говорить, что въ основѣ этого привлеченія бывшаго уніатскаго украинскаго населенія къ католичеству лежали и лежатъ мотивы національные? Вмѣсто того, чтобы помочь украинскому населенію въ національномъ самоопредѣленіи, польское общество постаралось использовать представившійся моментъ для усиленія польской стихіи въ ущербъ украинской.

Я не сомнѣваюсь, что среди поляковъ юго-западнаго края и вообще среди поляковъ Россіи есть немало людей чуждыхъ стремленій «воинствующей Польши» — *Poloniae militantis*. Но они очень слабо себя проявляютъ. Я не встрѣтилъ указаній, чтобы съ этой стороны раздался трезвый предостерегающій голосъ по уніатскому вопросу. Не вижу, чтобы кто-нибудь указалъ на странный совершающійся теперь подмѣня понятія этнографической Польши Польшею 1815 года или такъ называемымъ Привислянскимъ краемъ, причемъ въ границахъ автономной Польши имѣли бы остаться украинскія, бѣлорусскія и литовскія территоріи нынѣшняго Привислянскаго края, совершенно случайно включенныя въ него. Не вижу, чтобы кто-нибудь обратилъ вниманіе на невозможность обойти интересы украинской или бѣлорусской народности, когда вводится въ школу или сельское дѣлопроизводство языкъ польскій, и т. п. Все это явленія, затрогивающія очень сильно вопросы національной справедливости, и мы вправѣ бы ожидать, что передовые элементы польскаго общества, заявляющіе о своемъ полномъ несочувствіи воинствующей Польшѣ, отзовутся на нихъ вполне опредѣленно, чтобы не было основанія судить о полякахъ вообще по воинствующимъ ихъ представителямъ. Иначе сами эти элементы малоцѣнны. Въ Галиціи также

нѣтъ недостатка въ людяхъ, готовыхъ заявить въ частной бесѣдѣ, съ глазу на глазъ, свое сожалѣніе относительно проявленій польскаго шовинизма и свою надежду, что національныя отношенія со временемъ потеряютъ свою остроту. Но такія платоническія заявленія никакой цѣнности не имѣютъ, и такъ какъ ихъ носители обыкновенно ограничиваются такими платоническими чувствами, предоставляя вести національную политику представителямъ агрессивной, вопиющей Польши, то съ стремленіями и настроеніями этой послѣдней, а не тѣхъ «сочувствующихъ» элементовъ, и приходится поневолѣ намъ считаться въ Галиціи, и точно также—въ Россіи.

Несомнѣнно, огромное большинство украинской интеллигенціи въ Россіи относится къ полякамъ безъ всякой предвзятости и вражды. Даже болѣе. Установленіе *modus vivendi* въ раскрѣпощенныхъ отношеніяхъ представляется ей въ видѣ очень привлекательной національной гармоніи. Знаю это по себѣ и не сомнѣваюсь, что такое настроеніе довольно распространено и теперь. Выразителемъ его является нашъ поэтъ, протягивающій руку своимъ товарищамъ по изгнанію—полякамъ и приглашающій ихъ общими силами «возобновить тихій рай», забывъ историческій споръ, вызванный «несытыми ксендзами и магнатами»... Но намъ, младшимъ поколѣніямъ, на глазахъ которыхъ вмѣсто «тихого рая» былъ аранжированъ съ благосклоннымъ участіемъ подобныхъ бывшихъ изгнанниковъ и узниковъ «за нашу и вашу вольность» настоящій зубоскрежещущій адъ на одной изъ частей украинской территоріи, въ Галиціи,—приходится смотрѣть трезвѣе на дѣйствительность и не скрывать отъ себя трудностей, лежащихъ на пути къ установленію желательныхъ національных отношеній.

Историческія отношенія Польши и Украины сводятся къ тому, говоря безъ обиняковъ, что украинская народность была обобрапа польскою: она завладѣла богатствами Украины—ея землями, она втянула въ себя въ теченіе вѣковъ все, что по-являлось болѣе выдающагося въ украинской средѣ и призвала

украинскую народность до массы работниковъ, трудящихся на представителей польской народности и культуры. Это звучитъ непріятно, но нужно имѣть мужество, по крайней мѣрѣ, назвать по имени этотъ историческій процессъ, плодами котораго пользуется и теперь польская народность. Не возобновляя исторической тяжбы, нужно признать, однако, что національная справедливость палагаетъ на поляковъ освобожденной Россіи нелегкую, но благодарную задачу: воспользоваться тѣми матеріальными средствами, которыя собрали въ ихъ рукахъ предки—завоеватели и угнетатели, для возрожденія, экономическаго и культурнаго подъема тѣхъ народностей, на счетъ которыхъ создалась сила и значеніе и привилегированное положеніе народности польской: населенія украинскаго, бѣлорусскаго, литовскаго. Если поляки Украины, Бѣлороссіи, Литвы стануть на эту точку зрѣнія, если они почувствуютъ себя гражданами того края, привилегированное положеніе въ которомъ создала имъ исторія,—гражданами, призванными трудиться для блага его рабочихъ массъ безъ различія ихъ національности, для интересовъ края,—то желательный *modus vivendi* тѣмъ самымъ установится. Если же свои матеріальныя и культурныя преимущества, свое привилегированное положеніе они будутъ стараться использовать только для своихъ національныхъ цѣлей, если этими преимуществами и тѣми возможностями, какія открываетъ классамъ, національно и культурно лучше вооруженнымъ, конституціонное устройство, они будутъ пользоваться только для того, чтобы усилить польскій элементъ, расширить сферы его вліянія, создать ему превалирующее положеніе—то *modus vivendi* установить будетъ трудно. Дѣятельность ничего не забывшей и ничему не научившейся польской шляхты Галиціи въ такомъ націоналистическомъ направленіи только оживила вѣковой національный споръ. Если такую дѣятельность поляки російской Украины или иного края примуть за образецъ, за формулу національной справедливости, то о *modus vivendi* паче и говорить ..

Мои слова, вѣроятно, для многихъ зазвучать рѣзко и непріятно, и мнѣ самому тяжело говорить все это. Но я долженъ

былъ исполнить долгъ историка и гражданина того края, о которомъ идетъ рѣчь, въ рѣшительный моментъ его исторіи. И я хотѣлъ бы вѣрить, что мои слова найдутъ сочувственный откликъ въ тѣхъ элементахъ польскаго общества, чуждыхъ національнаго шовинизма и сознающихъ свои обязанности предъ воспитавшими ихъ народными массами, о которыхъ я говорилъ.

М. Грушевскій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Халера. *Написавъ по книжкахъ докторивъ Сычугова та Геллерта Дмитро Ивановичъ Эварницкій. Екатеринославъ. Тип. губ. Земства 1905.*

Про холеру и якъ видъ неи стерегтыся. *Написавъ Я. Жарко Выдання «Комитета Екатеринод. Отдѣла Кубан. Попечит. о народъ трезв.» № 1. Катеринодаръ. Зъ друкарни И. Бойко и К°. 1905 р*
Цена 1¹/₂ коп.

Къ цѣлому ряду бѣдствій, внѣшнихъ и внутреннихъ, обрушившихся на Россію, готово присоединиться еще одно: надвигается холера.

И въ предстоящей, быть можетъ завтра, борьбѣ съ этимъ новымъ врагомъ паки и паки обнаружатся съ новой рельефностью наши «язвы»: пресловутая «неподготовленность», наболѣвшая полицейская опека надъ всякимъ, даже «холернымъ» проявленіемъ общественной самодѣятельности, недостатокъ врачей и денегъ, бѣдность и темнота сельскаго населенія.

И наши шансы на успѣхъ въ борьбѣ съ надвигающеюся холерою несравненно меньше теперь, чѣмъ были они 12 лѣтъ назадъ, въ холерную эпидемію 1892—3 г.г.

Въ самомъ дѣлѣ: въ тѣ годы руки земствъ были свободны, по крайней мѣрѣ, для борьбы съ эпидеміями — нынѣ онѣ связаны закономъ 11 августа 1903 г., наслѣдіемъ недоброй памяти системы «все подавленія», системы покойнаго Плеве.

Въ тѣ годы земства располагали достаточными средствами, получали еще пособія и ссуды отъ казны, да и само населеніе было за-

житочнѣе; нынѣ земскія кассы истощены, казна не только не дастъ ссуды, но сама накладываетъ на земства новыя тяготы, въ видѣ пособій семьямъ солдатъ; самообложеніе ограничено $\%$ нормой, да и облагать теперь нельзя: населеніе обнищало.

Въ тѣ годы свободныхъ врачей было много, были студенты-медики; нынѣ врачей не хватитъ: не только «свободныхъ», но и земскихъ забрали на войну, а студенты—медики... гдѣ ихъ взять, если въ университетахъ фактически почти три года нѣтъ ученія?

Въ тѣ годы темный, невѣжественный народъ встрѣчалъ врачей колыями, избивалъ ихъ, вѣря, будто они «сѣютъ холеру», разрушала и сжигала холерныя больницы. Стала-ли нашъ народъ просвѣщеннѣе за послѣдніе 12 лѣтъ?

Нѣтъ. Нынѣ народъ тоже будетъ разрушать холерныя больницы и избивать врачей, даже болѣе прежняго. Ибо, благодаря стараніямъ «истинныхъ патріотовъ» и «черныхъ сотенъ», онъ во врачахъ будетъ видѣть не только «сѣятелей холеры», но и «внутреннихъ враговъ», подкупленныхъ японцами. А если, не дай Богъ, врачъ окажется «жидъ» и вздумаетъ лѣчить холерныхъ больныхъ въ Кишиневѣ, Житомирѣ, Гомелѣ или Смѣлѣ?..

И если эти мрачныя условія, при которыхъ предстоитъ борьба съ надвигающимся народнымъ бѣдствіемъ, если эти условія считать общимъ для всей Россіи (а это несомнѣнно такъ, если не считать неизмѣримо выше просвѣщенную Финляндію), то для нашего края, для Украины положеніе надо признать еще болѣе мрачнымъ: въ Россіи есть хоть малая возможность разбивать народные предрасудки и суевѣрія путемъ популяризаціи здравыхъ научныхъ понятій въ народѣ при помощи чтеній, бесѣдъ и, главнымъ образомъ, распространенія популярныхъ брошюръ и листовъ о холерѣ.

Нашъ край лишенъ и этого оружія въ борьбѣ съ холерою и народною тьмой: донынѣ дѣйствующій законъ 1876 г. запрещаетъ изданіе популярно-научныхъ книгъ на родномъ и понятномъ для населенія украинскомъ языкѣ («малороссійскомъ нарѣчій»).

Многочисленныя популярно-научныя книжки на этомъ языкѣ систематически запрещались цензурою, за единичными и крайне рѣдкими исключеніями, допущенными по «особымъ» сильнымъ ходатайствамъ и протекціямъ.

Поэтому украинцы должны привѣтствовать, какъ первыхъ весеннихъ ласточекъ, двѣ появившіяся недавно брошюры о холерѣ. За

необходимость изданія такихъ брошюркъ высказывались уже многія общественныя учрежденія нашего края, но надежды на ихъ появленіе, вѣроятно, ни у кого не было.

Обѣ книжечки имѣютъ очень много общаго между собою, поэтому и говорить можно обѣ обѣихъ сразу.

Изложены обѣ довольно сжато, яснымъ, толковымъ, хотя и не вполне правильнымъ народнымъ языкомъ. Хорошо, полно и понятно изложены въ обѣихъ пути и способы распространенія заразы и вытекающія изъ этого предохранительныя мѣры. Жаль только, что въ обѣихъ книжечкахъ пропущена одна, очень важная мѣра предосторожности противъ разнесенія заразы: устройство общественныхъ «городскихъ» журавлей или воротовъ при колодцахъ съ прикованными къ нимъ бадьями или ведрами. Въ минувшую холерную эпидемію въ очень многихъ мѣстахъ общественныя колодцы сдѣлались очагами заразы потому, что каждый обыватель погружалъ въ колодезь свое собственное ведро, стоявшее, быть можетъ, въ той-же хатѣ, гдѣ лежалъ больной.

Въ книжечкѣ Я. Жарка ничего не сказано о предохранительныхъ прививкахъ; это—важное упущеніе, особенно въ виду того, что въ былыя времена народъ залугивали тѣмъ, что врачи прививаютъ холеру (хотя именно тогда прививки еще не прамѣнялись), и очень важно объяснить народу, что холеру, какъ и оспу, и дифтерію, можно «щепить».

Д. И. Эварницкій въ своей брошюркѣ далъ сообщеніе о прививкахъ, но такъ неудачно, что, пожалуй, лучше было-бы, если-бы онъ, подобно Я. Жарку, ничего не говорилъ о прививкахъ.

«Такоежъ (какъ оспу и дифтерію) можна робыты щепу и суироты холеры. Тутъ такоежъ, якъ и пры дифтеріи, набирають щепійный настій изъ пляшечкы у скляну прыскавку и вцыркують іи пидъ шкуру на руди, або на животу (-ті?), або-жъ на спыни, чы на боку (боці?), а чы на грудяхъ, а хочъ и на ногахъ».

Къ чему перечислять чуть-ли не всѣ части тѣла, когда принято холерныя, какъ и дифтеріяныя прививки, дѣлать подъ кожу туловища, вблизи лопатки?

«Перегодя зъ пивгодыны писля того, мисце, де було зроблено вцыркання (? де прыщеплено), розпухае, шкура робытся червоною и

дуже болисною (не дуже!) Але днівъ за тры (не вѣрно: реакції иногда вовсе не бываетъ, а если бываетъ она, то меньше сутокъ) билъ починае переставаты, *краснота* (?) и опухъ *обавляютьця* (проходить, мынають?), а ще днівъ за два усе проходе».

Слишкомъ сгущены краски при описаніи реакції на прививку, а это можетъ запугать не только недоувѣрчиваго и подозрительнаго крестьянина, но и болѣе довѣрчивыхъ людей.

Такой недостатокъ въ изложеніи нельзя ставить въ вину Д. И. Эварницкому: онъ, кажется, не врачъ, и болѣе виноваты тѣ авторы, трудами которыхъ онъ пользовался для своей книжечки.

Этимъ и ограничиваются возраженія противъ содержанія разбираемыхъ книжечекъ. Во всемъ прочемъ онъ изложены вѣрно, сжато и понятно, а это важное достоинство изданій, назначаемыхъ для малообразованнаго, а иногда даже для малограмотнаго читателя.

Нельзя умолчать о языкѣ брошюрокъ. Онъ нестрѣтъ узкими провинціализмами лѣвобережной Украины, и потому многія выраженія въ нихъ покажутся странными, а подчасъ и непонятными жителю правобережному.

Въ виду того, что литературный украинскій языкъ еще не вполне выработался, слѣдовало-бы тщательно избѣгать введенія въ книги узкихъ провинціализмовъ, а тѣмъ болѣе грамматическихъ неправильныхъ формъ и оборотовъ. А для народныхъ книгъ — тѣмъ болѣе. За образецъ языка слѣдовало-бы брать языкъ «Кобзаря», приднѣпровскій, какъ наиболѣе чистый: онъ одинаково понятенъ и близокъ и подолянину, и харьковцу.

Одинаково общи для обѣихъ разсматриваемыхъ брошюрокъ такія неправильныя глагольныя формы, какъ *проходе*, *выходе*, *выliche*, *попросе*, *вступе* и т. д.

Одинаково оба автора употребляютъ такіе провинціализмы («москализмы»), какъ *винбарчыкъ* (комора), одинаково любятъ узаконять въ печати неправильное народное произношеніе: *дохторъ*, *хвершалъ*, *хвामीля*, а Д. И. Эварницкій свою книжечку почему-то предпочелъ назвать *халера*, а не *холера*.

У Я. Жарка встрѣчаются такія выраженія: *родныкы* и *колодязи* (почему не сказать: *жерела* та *крыныци*?), *змазаты звесткою* (змастыты вапномъ?), даты звистку ликарю або *хвершалу* (-еви, -ови).

Ужъ кому иному, а не Д. И. Эварницкому простятся такія выраженія: *розносытъ халера* черезъ *чоловичый* (а не *жиночий*?) *може*

людський) калъ», «не коженъ чоловікъ (а баба кожна?) хворас на халеру», «переходе въ холодну душачу (?) халеру», «килька разъ замичалы», «теплого времяни», «ятиды», «головна забота», «на животу, на боку», «не слидъ въ халеру наидатысь до отягчення тлунка», «въ халерне время треба берегты отъ простуды свого живота» и т. д.

Указанные недостатки тѣмъ не менѣе не такъ велики, чтобы сдѣлать разбираемыя брошюры непригодными для народа. Онѣ сослужать свою службу и принесутъ не малую пользу населенію, если получатъ широкое распространеніе. Авторы — не врачи, а потому могли-бы сказать: feci, quod potui, faciant meliora potentes. Но бѣда въ томъ, что potentes faciunt, да ихъ работа не можетъ увидѣть свѣта, благодаря злополучному закону 1876 г. Извѣстно нѣсколько брошюръ о холерѣ, написанныхъ свѣдущими людьми (врачами, фельдшерами), но имъ не повезло такъ, какъ повезло брошюркамъ Д. И. Эварницкаго и Я. Жарка.

Вотъ почему нельзя не привѣтствовать этихъ «первыхъ ласточекъ» въ популярной украинской литературѣ и пожелать имъ не быть послѣдними, а предвѣщать весну,—настоящую, не временную весну.

Врачъ.

С. А. Влонскій. Народныя школы съ малорусскимъ языкомъ.

Житомиръ, 1905. Стр. 22. Цѣна 10 коп.

Петръ Ивановичъ Бобчинскій, который очень желалъ заявить себя во всеобщее свѣдѣніе и даже высокопоставленнымъ особамъ представиться, часто находить себѣ послѣдователей между пишущей братіей. Придетъ такому Петру Ивановичу, успѣвшему уже ознакомиться съ употребленіемъ письменнаго прибора, въ голову какая-нибудь, какъ ему кажется, блестящая идея,—и онъ спѣшитъ изложить ее на бумагѣ, передаетъ тисненію и, обозначивъ на обложкѣ свой полный адресъ, съ замираніемъ сердца ждетъ славы, почестей, доходовъ... Въ большинствѣ случаевъ Петръ Ивановичъ подвизается по части художественной литературы, но иногда пробуетъ себя и въ публицистикѣ...

Степанъ Александровичъ Влонскій, какъ намъ кажется, состоитъ въ ближайшемъ родствѣ съ Петромъ Ивановичемъ Бобчинскимъ,—по крайней мѣрѣ, изъ-за строкъ его брошюры намъ часто представ-

лялись черты знаменитаго гоголевскаго героя. Въ вопросѣ, который послужилъ темой для работы г. Блонскаго, ему несомнѣнно удалось сказать свое собственное—«э», и никакой Добчинскій на это «э» претендовать не смѣетъ. Судите, впрочемъ, сами.

Прежде всего г. Блонскій устанавливаетъ «желательный типъ школъ для народа», при чемъ исходить, разумѣется, изъ требованій самого же народа. По г. Блонскому, крестьянинъ «не утратилъ сознанія, что опредѣленный для него Промысломъ Божиимъ удѣлъ состоитъ въ томъ, чтобы на своей родной деревенской нивѣ, въ потѣ лица, ѣсть хлѣбъ свой»; въ согласіи съ народными взглядами, г. Блонскій пуще всего боится, чтобы «голова, обученная *читать, писать и считать*» (курсивъ автора) не отуманилась высшими отвлеченными познаніями» (стр. 6); наконецъ, и то отъ нашего автора не укрылось, что «ужасающій ростъ пролетаріата есть прямое послѣдствіе насажденія для простого народа школъ не подходящаго типа» (стр. 7). Въ виду всего изложеннаго г. Блонскій предлагаетъ передать всѣ школы въ вѣдѣніе духовенства, обративъ ихъ въ школы грамоты существующаго типа, совершенно справедливо полагая, что головы, обученныя въ такихъ школахъ, будутъ надежно застрахованы отъ «выснихъ отвлеченныхъ познаній». Остановится ли при этомъ и «ужасающій ростъ пролетаріата»—авторъ къ сожалѣнію не сообщаетъ; нужно думать, что и этотъ вопросъ рѣшается имъ въ положительномъ смыслѣ.

На этомъ не оканчивается «э», сказанное г. Блонскимъ. Далѣе онъ полагаетъ, что въ школахъ рекомендуемаго имъ типа обученіе должно производиться на малорусскомъ языкѣ, и при томъ не только у насъ, но и по всей Россіи, должно идти одновременное изученіе великорусскаго, малорусскаго и бѣлорусскаго языковъ. «При одновременномъ изученіи всѣхъ трехъ нарѣчій, — поясняетъ свою мысль авторъ, — неизбѣжно получится убѣжденіе въ дѣйствительномъ, а не предполагаемомъ (!) только, родствѣ этихъ трехъ народностей» (стр. 17); получатся и другія выгоды, которыя авторъ подкрѣпляетъ ссылкой на... извѣстнаго адмирала Шишкова!

Во избѣжаніе недоразумѣній спѣшимъ оговориться, что г. Блонскій защищаетъ именно *малорусскій* языкъ, но ни въ какомъ случаѣ не *украинскій*, такъ какъ о послѣднемъ онъ заявляетъ: «не было и быть не должно языка украинскаго» (стр. 12). Достаточно, кажется, категорично выражено. Но на той же страницѣ, не многимъ ранѣе, читаемъ, что «въ половинѣ минувшаго 19 столѣтія народилась такъ

называемая украинофильская партія людей (sic), которые, стараясь доказать, что украинскій народъ не состоитъ (?) въ племенномъ родствѣ съ народомъ русскимъ, принялись проводить эту мысль въ разныхъ сочиненіяхъ на малорусскомъ языкѣ, переименовавъ этотъ языкъ въ украинскій“ (стр. 12) и т. д. Итакъ, защищаемый г. Блонскимъ малорусскій языкъ, будучи переименованъ въ украинскій, не только лишается авторскаго благоволенія и покровительства, но даже права на существованіе. Почему такая немилость—это тайна нашего автора, проникнуть въ которую читателю не дано.

Много еще мудрыхъ и назидательныхъ мыслей можно бы извлечь изъ брошюры г. Блонскаго, но и сказаннаго, намъ кажется, довольно, чтобы съ несомнѣнностью установить два положенія. Во-первыхъ, Степанъ Александровичъ Блонскій приходится сродни Петру Ивановичу Бобчинскому, и во-вторыхъ, сказанное нашимъ авторомъ «э» принадлежить ему и только ему...

С. Е.

Въ защиту слова. Сборникъ. 2-е изданіе. Спб., 1905 г. Стр. II+255. Цѣна 2 р.

Первое изданіе сборника «Въ защиту слова» было въ буквальномъ смыслѣ слова расхвачано публикой въ Петербургѣ, и въ провинціи совсѣмъ не поступало въ продажу; понадобилось сейчасъ же второе изданіе. Этотъ фактъ показываетъ, на сколько несомнѣнная сама по себѣ свобода печатнаго слова нуждается у насъ въ «защитѣ» и насколько такая «защита» популярна среди читающей публики. Въ цѣломъ рядѣ статей, замѣтокъ, этюдовъ и т. п. лучшіе русскіе писатели даютъ неопровержимыя доказательства необходимости свободы слова, сливающейся, по выраженію г. Пѣшехонова, со свободой народа и являющейся «предтечей народнаго счастья».

Изъ всѣхъ статей, помѣщенныхъ въ сборникъ, двѣ имѣютъ для насъ и спеціальнѣйшій интересъ, такъ какъ касаются ограниченій, тяготящихся надъ украинскимъ словомъ. Статья г. Коробки «Вредныя буквы», въ связи съ запрещеніемъ (уже отмѣненнымъ) литовскаго алфавита, касается также вопроса о запрещеніи украинскаго правописанія, т. е. такъ называемой фонетики, отмѣчая тѣ вредныя послѣдствія, которыя явились плодомъ указаннаго запрещенія. Г-жа Русова въ

замѣтъ «Шевченко» вновь поднимаетъ наболѣвшій вопросъ о невольныхъ искаженіяхъ и урѣзкахъ стихотвореній Шевченка въ подцензурныхъ изданіяхъ. «Можно, конечно, понять, — говоритъ почтенная писательница, — запрещеніе тѣхъ произведеній, которыя прямо высказываются противъ существующаго порядка вещей и открыто призываютъ къ борьбѣ съ нимъ, но совершенно непонятно, почему запрещены чисто-лирическія стихотворенія, выражающія настроенія и личныя чувства поэта, не направленные ни противъ кого, но такъ выразительно обрисовывающія его душевное состояніе. Эти сокращенія и исключенія мѣшаютъ пониманію духовнаго образа поэта и являются лишней жестокостью къ памяти поэта, такъ много страдавшаго въ своей жизни».

Этими двумя статьями исчерпывается въ настоящемъ сборникѣ защита украинскаго слова. Къ сожалѣнію, мы здѣсь не находимъ спеціальной статьи, посвященной положенію украинскаго слова въ Россіи, а между тѣмъ такая статья могла бы представить любопытнѣйшія иллюстраціи къ положенію у насъ печатнаго слова вообще. Того, что претерпѣла и продолжаетъ претерпѣвать украинская литература, не испытало вѣдь никакое другое человѣческое слово. Политика воспрещеній, достигла здѣсь высшаго развитія и отсутствіе посвященной этому предмету спеціальной работы представляетъ поэтому замѣтный пробѣлъ.

С. Е.

Иванъ Франко. Збирникъ творивъ. Томъ III. Борыславськи оповданья. У Къиви 1905, 1—273 (видавництво Вукъ, № 12).

Въ третьемъ томѣ сочиненій Ивана Франка, выпущенномъ вновь въ Кіевѣ, всего пять разказовъ: „Рипникъ“, „Наверненый гришникъ“, „Яць Зелепуга“, „Полуйка“ и „Вивчаръ“.

Всѣ эти разказы вновь выпущеннаго тома объединены общимъ заглавіемъ „Борыславськи оповданья“ и посвящаются изображенію условій крестьянской жизни мѣстечка Борислава въ Галиціи.

Условія жизни крестьянина въ Бориславѣ носятъ не столько земледѣльческій, сколько промышленный характеръ, благодаря обилію нефти и такъ называемаго земляного воску, что и составляетъ особенность и вмѣстѣ съ тѣмъ богатство края. Но это богатство ничуть не улучшаетъ, а даже скорѣе портитъ и безъ того незавидную жизнь галицкаго крестьянина.

Франко во всѣхъ своихъ разсказахъ раскрываетъ передъ глазами читателя всѣ тѣ невзгоды, которыя посыпались на голову обитателей Борислава съ открытіемъ въ ихъ мѣстечкѣ нефтяныхъ источниковъ, по мѣстному „кыпячки“.

Во-первыхъ, благодаря открытію нефти, явилась возможность быстрой и легкой наживы, что привлекло въ Бориславъ массу евреевъ спекулянтовъ, которые мало-по-малу захватили въ свои руки всю землю у крестьянъ.

«Жидова перлася у Борыславъ мовъ мухы до меду. Роямы цылымы воны глотылыся ¹⁾ по селу, швендялы по полю, по хатахъ. До кожного газды ²⁾ приставаылы, мовъ реп'яхы до кожуха. „Продавай грунтъ, газдо, та продавай! Ось я тобі за частку стилькы... а я стилькы... а я ще бильше!.. Нетреба намъ усього—часткы зъ насъ буде!“ Выймають гроши, кладуть на руку, горилку ставлять и пидмовы не жалують. И не одного пидмовылы, не одного бидолаху заманулы». (Стр. 70). Правда, не всѣ крестьяне поддавались на уговоры, были и такіе, что любили свою землю и считали чуть ли не грѣхомъ отдавать ее въ еврейскія руки, справедливо разсуждая, что, если евреи богатѣютъ, добывая нефть, то и они могутъ заняться тѣмъ же прибыльнымъ дѣломъ, не бросая крестьянскаго хозяйства.

Васылъ Пивторакъ въ разсказѣ „Наверненый гришныкъ“ даетъ такой совѣтъ своимъ односельчанамъ: „А що, панове газды, копають жыды кыпячку, копаймо й мы. Тыснуть воны гроши за кыпячку, будемо й мы тыснуты“.

Но увы, совѣтъ Васыля оказался гибельнымъ для большинства крестьянъ и въ томъ числѣ для него самого.

Дѣло въ томъ, что Васылъ Пивторакъ, считаясь зажиточнымъ хозяиномъ, будучи отцомъ трехъ взрослыхъ сыновей, казалось, имѣлъ на своей сторонѣ всѣ шансы для добыванія нефти.

Но, благодаря полнѣйшему неумѣнію взяться за такое, повидимому, простое дѣло, какъ добываніе нефти, Васылъ лишился двухъ сыновей: одного при копаньи засыпало пескомъ, другой задохся; къ довершенію несчастья жена Васыля, потерявъ двухъ сыновей, умерла съ горя, и вотъ онъ остался съ однимъ сыномъ, правда, разбогатѣвшимъ (ему таки удалось добыть нефть), но нравственно убитымъ.

¹⁾ Глотытыся—до купы збиратыся, тыснутыся.

²⁾ Гаада—господарь, хазяинъ.

Богатство же, добытое цѣною такихъ жертвъ, оказалось не такъ велико, какъ думали: источникъ не далъ того количества нефти, на которое рассчитывали Васыль и Иванъ, продавая евреямъ „закипъ“, вмѣсто 1000 кибливъ нефти смогли доставить только 800; чтобы добыть остальное, нужны были время и деньги, но денегъ не было, срокъ истекалъ, и этимъ обстоятельствомъ воспользовался „жидъ“ Шмило, чтобы забрать источникъ въ свои руки за ничтожную плату.

Съ этого начался постепенный переходъ имущества Васыля Пивторака въ руки Шмила, который, отлично понявъ, что въ лицѣ Васыля имѣетъ дѣло съ человѣкомъ, пришибленнымъ судьбою и потому безответнымъ, опуталъ его сѣтью всевозможныхъ обязательствъ. Наклонность къ пьянству, появившаяся у Васыля послѣ постигшихъ его несчастій, оттолкнула отъ него всѣхъ близкихъ, начиная съ сына Ивана, нанявшагося въ батраки, и кончая пріятелями—односельчанами, которыхъ „панъ отецъ“ въ громовыхъ проповѣдяхъ убѣдилъ, что за общеніе съ такимъ грѣшникомъ, какъ Васыль Пивторакъ, придется дать отвѣтъ на томъ свѣтѣ. Благодаря такому всеобщему осужденію и отчужденію, Васыль сдѣлался окончательно жертвой Шмила, корчма котораго стала единственнымъ пріютомъ бѣдняка, гдѣ онъ и проводилъ цѣлые дни, пока Шмило не сталъ гнать его, увѣряя, что онъ не можетъ никого кормить и пить даромъ.

Впрочемъ, тотъ же Шмило не остался въ накладѣ, такъ какъ, воспользовавшись уходомъ Ивана въ батраки въ другое село, успѣлъ доказать, что Васыль ему задолжалъ, и за этотъ фиктивный долгъ все имущество Пивторака перешло въ руки Шмила, а Иванъ, единственный сынъ Васыля, остался съ пустыми руками.

Въ разсказѣ „Яць Зелепуга“ Франко изображаетъ другого крестьянина, занявшагося тоже добываніемъ нефти и въ концѣ концовъ ставшаго тоже жертвою еврейскихъ происковъ, несмотря на удачу своего предпріятія.

Изъ этихъ двухъ разсказовъ читатель можетъ сдѣлать заключеніе, что при теперешнемъ положеніи крестьянина, благодаря его бѣдности, невѣжеству и беззащитности, самое богатство края, при наилучшихъ обстоятельствахъ, ведетъ его къ гибели въ буквальномъ смыслѣ этого слова: евреи болѣе воздержанные, болѣе свѣдущіе во всякаго рода предпріятіяхъ и, наконецъ, болѣе пронырливые въ своихъ сношеніяхъ съ чиновниками, разумѣется, всегда будутъ дѣйствовать

успѣшнѣе бѣднаго «хлибороба», тѣмъ болѣе, что въ средствахъ они не очень-то разборчивы и въ стремленіи къ наживѣ не останавливаются ни передъ чѣмъ. Шмидо опаиваетъ Васыля Пивторака, Мендель поджигаетъ Яця Зелепугу, укравъ у него предварительно деньги, полученные имъ за добытую съ гигантскими усиліями нефть; третій жидъ, чтобы завладѣть деньгами Ивана «рипныка», подсовываетъ ему «лынвау», политую ветріолемъ, благодаря чему она переламывается при опусканіи Ивана въ яму, и нажитыя тяжелымъ трудомъ деньги остаются въ рукахъ жиды.

Вообще евреи въ Бориславѣ стали ужасною язвой.

„Перекупства, спуювання й шахрайства здеморализировали урядъ громадський и зробили його слухнянимъ зварядомъ въ рукахъ багатшихъ жидивъ“. (Стр. 196).

Что народъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ „багатшихъ жидивъ“, это объясняется полнымъ отсутствіемъ какой-нибудь власти, которая взяла бы на себя охрану крестьянскихъ интересовъ. „Жиды робылы, що хотили, а повитови уряды дрогобыцькы, мабуть, и рукою махнули, почувуючы свою неспромогу завести въ Борыслави який-небудь трывкий порядокъ. Тымъ то й не бувъ никто безпечнымъ що до свого добра и навить жыття. Части несчастья въ ямахъ мыналы властивцямъ безкарно, а до того въ рубрыкы „несчастья въ ямахъ“ зачислювано дещо й таке, въ чимъ перелякани Борыславськы люде бачылы очевидни злочинства й забійства“. (Стр. 196).

Какъ на примѣръ такого „несчастья въ ями“ можно указать далеко на несчастную гибель Ивана «рипныка» въ рассказѣ „Рипныкъ“.

Впрочемъ, не всегда въ злочлюченіяхъ бориславцевъ можно обвинять евреевъ, которые вообще, несмотря на свою алчность, не были бы такъ страшны для крестьянъ, если бы крестьянская масса не была такъ бѣдна и въ матеріальномъ, и нравственномъ отношеніи, и если бы тѣ, которые имѣютъ право „кожного разу—прыйты видсудыты, або присудыты“, приходили бы и затѣмъ, чтобы научить и защитить.

Рабочіе на нефтяныхъ источникахъ „рипныкы“, проработавъ всю недѣлю въ ямахъ, въ воскресенье спускаютъ все пріобрѣтенное за недѣлю, теряя въ пьянствѣ и дикомъ разгулѣ всѣ тѣ хорошіе задатки, въ которыхъ природа не отказала крестьянину, и никто не идетъ къ нимъ со словомъ увѣщанія, когда же дурные инстинкты,

несдерживаемые нѣмъ и ничѣмъ, приводятъ къ преступленію, какъ это мы видимъ въ Ганнѣ, убившей соперницу Фрузя въ разсказѣ „Рипныкъ“ или въ швагрѣ Яця Зелепуги, убившаго сестру въ минуту запальчивости—являются паны судить; поневолѣ задаешь себѣ вопросъ вмѣстѣ съ Иваномъ Пивторакомъ: откуда они взяли это право судить и присуждать? (Стр. 70).

Вообще, тяжелое впечатлѣніе производитъ крестьянинъ, выведенный въ разсказахъ Ив. Франка: бѣдность, невѣжество, грубость и полная бесполезность въ борьбѣ съ болѣе сильнымъ врагомъ, такъ что при чтеніи этихъ разсказовъ невольно вспоминается стихотвореніе г. Чернявскаго, характеризующее положеніе тѣхъ же крестьянъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Ныво не орана, ныво не сіяна,
Всими покынута, всими забутая,
Ныво кривавымы слизмы полывана,
Ныво туманамы-млою окутая,—
Де твои ратаи, де твои сіячи?“

Глядя на полную заброшенность крестьянъ со стороны тѣхъ, кто могъ бы быть имъ полезенъ, нужно удивляться не тому, что крестьянинъ пьянствуетъ и подъ вліяніемъ алкоголя теряетъ обликъ человѣческій, а тому, что у него являются минуты просвѣтлѣнія, и эта жизнь на промыслахъ становится для него невыносимой, какъ это было съ Иваномъ „рипныкомъ“, уразумѣвшимъ, что „Борыславське жыття, правда, вильне, але жъ хіба се людське, господарське жыття? Та й яке вильне? Тільки твоєи й воли, що въ неділю, та въ свята! А въ будній день ты робочий виль, ни-гирше! Ты повный невольныкъ жыда властителя ямы, або його кассыра. Пидь землею ты кожнои хвыли небезпечный свого жыття, а поверхъ земли кожнои хвыли лайка, потурковання, понуковання. И вично той сморидь, той брудь, та духота, та пятака, той одурь“.

Такъ вѣрно сознать свое положеніе, почувствовать такое глубокое отвращеніе къ нему и, наконецъ, такъ работать, какъ работали Иванъ, чтобы уйти изъ той опротивѣвшей ему жизни, можетъ только нравственно здоровая натура, какая и была у Ивана, временно только поддавшася тому угару, среди котораго проходитъ обычно жизнь рабочихъ на промыслахъ.

Много нравственной силы и у Яця Зелепуги, который „бывъ хлопъ ледащо“, однако нужно было этому „ледащому хлопу“, немного протрезвившись, оглянуться на окружающую его жизнь и увидѣть, что почти вся земля его односельчанъ находится въ рукахъ жидовъ, богатѣющихъ, добывая изъ нея нефть, а также почувствовать, что онъ, считавшій себя со дня смерти жены никому и ни на что ненужнымъ, можетъ быть полезнымъ для семьи своего пьяницы-швагра, и въ душѣ его происходитъ быстрый переворотъ. „Видколы выяснылась йому циль жыття, то бачылось, що разомъ прыбуло йому й силы и енергін, та смилосты“. (Стр. 192).

Яць Зелепуга такъ же, какъ и Иванъ, сталъ работать съ гигантской энергіей, чтобы достигнуть своей цѣли, но нѣтъ счастья для обездоленныхъ, и оба они, достигнувъ своей цѣли (Иванъ—собрать деньги, Яць—добыть нефть), гибнутъ жертвами жидовскихъ происковъ, какъ уже сказано нами выше. И это счастливы: «кыпячка» далась имъ въ руки, а вѣдь такихъ 6 или 7 на 100. Что же касается остальныхъ, то они, разорившись, продаютъ свою землю евреямъ и затѣмъ копаютъ на ней ямы, но уже не для себя.

Тутъ-то и кончается навѣки жизнь крестьянина, полная глубокаго смысла и нелишенная поэзіи, доступной всякой простой душѣ.

Допустимъ, что иной „рипныкъ“ затоскуетъ за своей землей, начнетъ стремиться, чтобы выкупить „батькивщину“ и зажить опять хозяиномъ на селѣ, какъ это мы видимъ у Ивана,—смотришь деньги, нажитыя такимъ тяжелымъ трудомъ, привлекутъ вниманіе Менделей, Шмидъ и т. д.,—и тогда прощай не только мечта о волѣ, но и самая жизнь.

Такимъ образомъ, получается заколдованный кругъ: или подъяремная жизнь „рипныка“, или при малѣйшей удачѣ — гибель.

Заключеніе тѣмъ болѣе прискорбное, что ужъ-кого, кого, а Ив. Франка заподозрить въ преувеличеніи или сгущеніи красокъ невозможно, и лица, выведенныя въ его произведеніяхъ, чуждыхъ и тѣни сентиментальности, стоятъ живымъ укоромъ передъ глазами читателя, и хотя авторъ никого не упрекаетъ, но невольно* чувствуешь себя отвѣтственнымъ и за Ивана, и за Васыля Пивторака, и за Яця Зелепугу, однимъ словомъ «за всихъ убогихъ, нещасливыхъ людей, за недбаныхъ, малыхъ».

И дай Боже, чтобы это чувство ответственности передъ бѣднымъ и темнымъ людемъ, которое пробуждается въ душѣ читателя при чтеніи произведеній Ив. Франка, не было минутнымъ впечатлѣніемъ, а переходило бы и въ жизнь.

Вообще, относительно разбираемой нами книги можно сказать, что правдивые и чуждые сентиментальности рассказы дѣлаютъ книгу достойной самаго широкаго распространенія. Цѣна книги весьма доступна—65 коп., на крашому папери 85 коп.

Внѣшній видъ книги не заставляетъ желать ничего лучшаго.

Л. Жигмайло.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящаго номера разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русскій Архивъ, № 5; 2) Русская Старина № 5 и 6; 3) Историческій Вѣстникъ, № 5 и 6; 4) Всемірный Вѣстникъ, № 5 и 6; 5) Русскій Вѣстникъ, № 1—6; 6) Русская Мысль, № 1—5; 7) Журн. Мин. Народн. Пр., № 1—6; 8) Миръ Божій, № 4—6; 9) Вѣстникъ Европы, № 5 и 6; 10) Літературно-Науковый Вѣстникъ, № 1—5; 11) Научно-литературный сборникъ, Т. VI, кн. 1; 12) Варшав. Унив. Изв., № 2; 13) Ученыя Записки Юрьевского Университета, № 2; 14) Этнографическое Обзорѣніе 1904 г. № 3 и 4; 15) Извѣстія Отдѣленія русск. яз. и Словесн. Импер. Акад. Наукъ, Т. X, кн. 1.

Русскій Архивъ, № 5.

Воспоминанія И. М. Снѣгирева (№ 5, стр. 10—56). Въ этихъ малоинтересныхъ воспоминаніяхъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ идетъ рѣчь о Троицко-Сергіевой лаврѣ, одна страничка посвящена указанію той розни, какая существовала въ 18 вѣкѣ въ Лаврѣ между монахами великороссами и малороссами. «Въ лаврѣ одна половина монашествующихъ были великороссіяне, другая—малороссіяне. Отъ этого составилось двѣ партіи, между собою враждебныя, что обнаруживалось въ разныхъ столкновеніяхъ. Однажды монахъ-москаль сказывалъ въ Троицкомъ соборѣ поученіе, а гробовымъ тогда былъ инокъ изъ малороссіянъ, неблагорасположенный къ первому. Проповѣдникъ, подражая голосу гробоваго, въ словѣ своемъ замѣтилъ, что нѣкоторые,

имуща образъ благочестія и силы его отвергшіеся, гробовымъ голосомъ повторяютъ: «Боже, милостивъ будь мнѣ грѣшному», а подъ языкомъ у нихъ трудъ и болѣзнь, сердце ихъ полно злобы и лукавства, а карманы серебра и золота“. Гробовой, принявъ это на свой счетъ, тотчасъ пошелъ въ алтарь жаловаться архимандриту, своему земляку. Проповѣдникъ за обличеніе поставленъ на поклонъ въ трапезѣ, которой былъ лишенъ въ тотъ день. Но вотъ какой случай обнаружилъ передъ набожною императрицею Елизаветою Петровною враждебное племенное раздѣленіе во святой обители Сергіевой. Архимандриту изъ малороссіянъ дано было знать, что императрица придеть туда на богомолье. Призвавъ къ себѣ своихъ земляковъ, онъ сказалъ имъ: «ея императорское величество изволить прибыть въ святую нашу Лавру; а какъ ей извѣстно, что св. обитель благословенна богатствомъ по молитвамъ преподобнаго отца нашего Сергія, и какъ она любитъ велелѣніе, то постарайтесь, братія, явиться предъ лицомъ ея величества въ лучшихъ одеждахъ». Москалямъ онъ присовѣтовалъ представиться въ худшихъ одеждахъ, чтобы не обнаружить роскоши и показать смиреніе. Такъ и было сдѣлано, какъ приказано. Императрица, замѣтивъ такое рѣзкое различіе, спросила у архимандрита: «вѣдь Лавра всѣмъ изобилуетъ; отчего же одни монахи одѣты весьма прилично и хорошо, а другіе худо, какъ нищіе?»—«Оттого, ваше величество, что первые—малороссіяне, люди трезвые, благоприличные, а другіе—москали, люди невоздержанные и нерадивые о себѣ. Въ такомъ мнѣніи государыня оставалась до тѣхъ поръ, пока не рассказала она (объ этомъ любимому своему истопнику, съ которымъ она привыкла говорить въ свободныя часы, а у этого истопника былъ монахомъ въ монастырѣ братъ его родной. Тотъ откровенно объяснилъ ей продѣлку настоятеля-малороссіянина. Вотъ что было причиною, что не только въ Троицкую лавру, но и въ Св. Синодъ прегражденъ былъ доступъ малороссіянамъ» (стр. 23—24).

Слишкомъ маловѣроятнымъ является такое объясненіе факта отстраненія малороссіянъ отъ высшихъ духовныхъ должностей.

М. Корецкій. Старина о Базилевскихъ (изъ народныхъ устъ) (№ 5, стр. 105—122). Маленькая замѣтка г. Корецкаго говоритъ объ извѣстномъ уже въ печати фактѣ убійства крестьянами всей семьи Базилевскихъ, факта, рассказаннаго г-жею А. Ефименко на страницахъ нашего журнала въ статьѣ «Турбаевская катастрофа» (см. 1891 г. № 3). Очевидно, автору замѣтки не извѣстна эта статья,

равно какъ и нѣкоторыя дополнительные замѣтки къ ней¹⁾, такъ нигдѣ даже не сдѣлано ссылки на нихъ. Народная пѣсня, сложившая по поводу этого событія, приведена почему то въ русскомъ переводѣ, да еще и очень слабымъ.

Письма И. В. Киртеевскаго (№ 5, стр. 113—173). Среди этихъ писемъ есть одно изъ Кіева, писанное къ матери (А. П. Елагиной). 20 окт. 1835 г. Въ этомъ письмѣ между прочимъ читаемъ: «Кіевъ мы покуда очень мало могли разсмотрѣть, потому что насъ уже съ давняго времени мочилъ почти непрерывный дождь, который превратилъ всѣ кіевскія улицы въ совершенныя болота, а нынче, послѣ долгаго отсутствія, въ 1-ый разъ наконецъ проглянуло солнце. Мы уже третій день живемъ у Максимовича, который перевезъ насъ къ себѣ тотчасъ послѣ отъѣзда Княжевича и вообще къ намъ очень любезенъ. Онъ не перемѣнился ни капли, кромѣ того, что ректорство его по необходимости сдѣлало дѣятельнѣе; впрочемъ, это ему не по нутру, и черезъ недѣлю онъ подаетъ въ отставку отъ ректорства. Къ этому письму есть приписка М. Погодина: «Что за Кіевъ, прелесть! а погода *карабоска*. Нынѣ выѣзжаемъ. А у меня есть огромный мраморный отломъ изъ Десятинной перкви и первая монета русскаго времени отца *Донскаго*». стр. 151).

Историческій Вѣстникъ, № 5 и 6.

П. А. Антроповъ. Харьковскій погромъ въ 1872 г. (№ 5, стр. 462—476). Статья эта, написанная очевидцемъ, передаетъ картину народнаго бунта, происшедшаго въ Харьковѣ на Пасху въ 1872 году. Главнымъ виновникомъ разгорѣвшихся народныхъ страстей авторъ считаетъ пристава Шмелева, своимъ безтактнымъ поведеніемъ вызвавшимъ такъ рѣзко проявившееся народное движеніе.

Юбилей Д. Л. Мордовцева (№ 5, стр. 944—951). Въ этой краткой замѣткѣ дается описаніе того юбилейнаго обѣда, который состоялся въ Петербургѣ 24 апрѣля 1905 года по поводу пятидесятилѣтія литературной дѣятельности Д. Л. Мордовцева.

Въ отдѣлѣ *критики и бібліографіи* данъ отзывъ о слѣдующихъ книгахъ: 1) Труды Подольскаго церковно-археологическаго общества (бывшаго историко-статистическаго комитета). Вып. 10-ый, подъ редакц. прот. Е. Сѣдинскаго и Н. Яворовскаго. Кам.-Под. 1904 г. (№ 5, стр. 679—681); 2) Акты и документы, относящіеся къ исторіи

¹⁾ Тамъ-же, 1891 г. № 4, 5 и 9.

Кіевской Академіи. Отд. II (1721—1795 гг.). Т. 1-ый, част. 1 и 2-я и приложенія. Съ введеніемъ и примѣчаніямъ Н. И. Петрова (№ 6, стр. 1005—1006).

Всемирный Вѣстникъ, № 5 и 6.

Въ отдѣлѣ «Библіографін» помѣщенъ отзывъ о книгѣ А. Ефименко «Южная Русь» Т. I. (№ 6, стр. 157—159).

Русскій Вѣстникъ, № 1—6.

Въ «Современной Лѣтописи» (№ 6, стр. 758—663) Н. Энгельгардтъ, затронувъ мимоходомъ вопросъ о «малороссійской независимости», общаетъ въ будущемъ подробно остановиться на немъ, когда ознакомится съ достаточнымъ количествомъ матеріаловъ; теперь же онъ ограничивается почти исключительно выдержками нѣкоторыхъ данныхъ изъ „Гражданина“, прибавляя, что «Гражданинъ» постарался такъ собрать цитаты, чтобы выдвинуть смѣшныя преувеличенія украинофильства. «Просимъ читателей замѣтить, что это не *нашъ тонъ*»—оговаривается Н. Энгельгардтъ. Подождемъ, пока услышимъ *его собственный тонъ*, хотя, признаемся, что мало возлагаемъ надеждъ на что-нибудь приличное, такъ какъ и данный обзоръ всѣхъ разсмотрѣнныхъ авторомъ резолюцій разныхъ съѣздовъ заканчивается вотъ какимъ милымъ восклицаніемъ: «Автономія областей, сеймы, хартіи для каждой народности, упраздненіе государственнаго законодательства и языка, столпотвореніе вавилонское! Дальше идти уже некуда. Остается только учрежденіе демократической республики или босяцкой подвально-кабацкой анархіи».

Русская Мысль, № 1—5.

Ник. Фабрикантъ. *Краткій очеркъ изъ исторіи отношеній русскихъ цензурныхъ законовъ къ украинской литературѣ.* (№ 3, стр. 127—146). Очеркъ этотъ, представляя переработку статьи «Не было, нѣтъ и быть не можетъ никакой малороссійской литературы», помѣщенной въ «Литературно-Науков. Вистнику», излагаетъ исторію тѣхъ цензурныхъ мѣропріятій, которыя начали примѣняться къ южно-рус-

ской литературѣ еще въ 17 вѣкѣ. Изложивъ вкратцѣ цензурныя стѣсненія до 19-го вѣка, авторъ съ большею подробностью останавливается на второй половинѣ 19 вѣка, когда, начиная съ исторіи Кирилло-Меодіевскаго общества въ Кіевѣ въ 1847 г., стѣсненія по отношенію къ малорусскому слову стали обозначаться съ особенною рѣзкостью, достигнувъ высшаго предѣла сначала въ 1863 году, а затѣмъ въ 1876 году.

Въ бібліографическомъ отдѣлѣ даются рецензіи о слѣдующихъ книгахъ: 1) *Проф. М. С. Грушевскій. Очеркъ исторіи украинскаго народа.* Спб. 1904 г. (№ 2, стр. 57—59); 2) *А. Ефименко. Южная Русь.* Т. I, Спб. 1905 г. (№ 3, стр. 94); 3) *Кобзарь Т. Шевченка* въ переводѣ русскихъ поэтовъ подъ редакц. Н. В. Гербеля. Изд. 4-ое, Москва, 1905 г. (№ 5, стр. 153—154).

Журн. Мин. Народн. Просв., № 1—6.

А. И. Соболевскій. Древняя передѣлка начальной лѣтописи (№ 3, стр. 100—105). Въ этой коротенькой замѣткѣ авторъ устанавливаетъ фактъ, что составитель 1-ой Новгородской лѣтописи въ началѣ ея воспользовался начальной лѣтописью, допустивъ нѣкоторые стилистическія видоизмѣненія, иногда не вполне удачныя, такъ что только сравненіе двухъ текстовъ—изъ Новгородской лѣтописи и Начальной—помогаетъ установить точный смыслъ въ ней.

М. Довнаръ-Запольскій. Крестьянская реформа въ литовско-русскомъ государствѣ въ половинѣ XVI вѣка (№ 3, стр. 137—187, № 4, стр. 221—277). Авторъ настоящаго изслѣдованія, рассмотрѣвъ въ ранѣе изданномъ имъ трудѣ «Государственное хозяйство вел. кн. Литовскаго при Ягеллонахъ» значеніе финансовой стороны реформъ, касавшихся измѣненія въ организациі раскладки и взиманія податей и повинностей въ литовско-русскомъ государствѣ въ половинѣ 16 столѣтія, въ своей новой работѣ задается другою цѣлью—выяснить техническую сторону этихъ реформъ и тотъ порядокъ новой администраціи, который установился для управленія финансами.

В. Дякоронскій. Къ вопросу о переяславльскихъ торкахъ (№ 4, стр. 278—302). Настоящая статья, главнымъ образомъ, вызвана трудомъ А. В. Стороженка «Очерки Переяславльской Старины», въ которой авторъ сдѣлалъ попытку опредѣлить мѣстожителство пере-

яславльскихъ торковъ и ихъ значеніе въ исторіи южно-русской жизни. Не будучи согласенъ съ выводами, сдѣланными А. В. Стороженкомъ по этому вопросу, В. Ляскоронскій подвергаетъ въ началѣ своей статьи критическому разбору трудъ А. В. Стороженка, а затѣмъ высказываетъ рядъ своихъ соображеній по тому же вопросу.

Г. Тельбергъ. Нѣсколько замѣчаній о междукняжескихъ снмахъ въ древней Руси. (№ 6, стр. 332—338). Княжескіе сѣзды или снемы (отъ слова *сниматься*) толкуются въ наукѣ двояко: одни считаютъ ихъ *учрежденіями*, авторитетъ которыхъ былъ обязателенъ для князей всей территоріи (проф. В. Ключевскій); другіе видятъ въ нихъ лишь *средство заключенія договоровъ* (проф. Сергѣевичъ). Авторъ настоящей замѣтки, соглашаясь о послѣднемъ мнѣніемъ, даетъ нѣсколько дополнительныхъ толкованій юридическаго значенія княжескихъ *снемовъ*, указывая отличіе ихъ отъ иныхъ собраній князей.

Въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ помѣшенъ разборъ труда Проф. М. Грушевскаго „Очеркъ исторіи украинскаго народа“. Рецензія принадлежитъ перу Н. Чечулина (№ 4, стр. 393—399).

Вѣстникъ Европы, № 5 и 6.

Ек. Юнге. Изъ моихъ воспоминаній 1843—1860 и. (№ 5, стр. 256—291). Въ этой книгѣ помѣщено окончаніе воспоминаній Ек. Юнге, обнимающее главы XV—XIX. Эти главы представляютъ особенный интересъ, такъ-какъ въ нихъ воспоминанія касаются главнымъ образомъ личности Н. И. Костомарова.

Литературно-Науковий Вѣстникъ. 1905 р., кн. I—V.

Книжка I.

М. Грушевскій. Що-жъ далі? (В справі руськихъ гимназій) (стр. 1—5).

Отмѣтивъ, какого труда стоила галичанамъ станіславівська гімназія, авторъ говоритъ, что она тѣмъ не менѣе является польской подачкой. Такимъ образомъ и другія казенныя гимназіи будутъ стоять такихъ-же усилій, такъ какъ для открытія гимназіи въ Станиславовѣ потребовалось цѣлыхъ шесть лѣтъ. Поэтому авторъ совѣтуетъ оставить въ покоѣ имперскихъ министровъ и заняться устройствомъ учебныхъ заведеній. На это, по его мнѣнію, хватитъ средствъ вполне. Между тѣмъ

такія гимназіи необходимы во многихъ мѣстахъ Галиціи, такъ какъ помогутъ сохранить украинскую народность отъ поглощенія ея другими націями, располагающими своими школами. Авторъ совѣтуетъ употребить на это деньги, собранныя на постройку театра во Львовѣ.

М. Лозинський. Глосси про міжпартійні відносини галицькихъ Українців (стр. 19—35). Въ настоящей книжкѣ помѣщено только начало статьи г. М. Лозинскаго, написанной по поводу книги Юліана Бачинського «Глосси. У Львові. 1904. Накладом редакції «Іскри». Стор. 142. Ціна 2 кор.» Какъ извѣстно, г. Ю. Бачинський написалъ раньше книгу «Україна Irredenta», выдержавшую два изданія. Какъ и первое произведеніе г. Бачинського. «Глосси» посвящены общественному вопросу въ Украинѣ, при чемъ авторъ ихъ является ревностнымъ послѣдователемъ матеріалистическаго міровоззрѣнія, поддерживаемаго теперь сторонниками научнаго соціализма. Исходя изъ этой точки зрѣнія, г. Бачинський дѣлитъ украинское общество на четыре класса: 1) пролетаріатъ, 2) крестьянство, 3) духовенство, 4) свѣтская городская интеллигенція. Свое социальное міровоззрѣніе г. Бачинський излагаетъ въ упомянутомъ выше произведеніи, при чемъ оно въ сильной степени тождественно съ первой его работой. Настоящая замѣтка г. Лозинського имѣетъ цѣлью разобрать мнѣнія г. Бачинського на взаимныя отношенія украинскихъ партій, такъ какъ первый далеко не всегда согласенъ съ авторомъ «Глосс».

І. Франко. Ювілей Івана Левицького (Нечуя) (стр. 36—42). Авторъ указываетъ, что празднованіе юбилея опоздало на цѣлыхъ 10 лѣтъ. Еще въ 1895 году минуло 25 лѣтъ литературной дѣятельности знаменитаго украинскаго писателя, но тогда «Україна стогнала під тяжкимъ тискомъ». Въ сущности и теперь обстоятельства не измѣнились къ лучшему, но какимъ-то чудомъ удалось вздохнуть немного легче, и «Україна згадала свій старий довг і сьвяткує 35-літній ювілей літературної діяльності Ів. Левицького. Въ дальнѣйшемъ авторъ даетъ характеристику юбиляра, какъ писателя, и приводитъ отрывокъ изъ своихъ воспоминаній о посѣщеніи послѣдняго. Въ общемъ характеристика знаменитаго писателя сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: онъ не былъ публицистомъ, не былъ борцомъ или полемистомъ, не былъ партійнымъ человекомъ, сторонникомъ той или иной политической доктрины или программы, — онъ былъ украинцемъ и украинскимъ писателемъ, и обладалъ всегда художественнымъ чувствомъ. Для выясненія своихъ положеній авторъ сравниваетъ юбиляра съ другими

писателями, какъ украинскими, такъ и російскими. Къ статьѣ приложенъ портретъ юбиляра.

Ст. Томашівський. Нова книжка—нові часи (стр. 43—53). Настоящая статья вызвана появленіемъ въ печати книги проф. М. Грушевскаго. «Очеркъ исторіи украинскаго народа. Спб. 1904». Авторъ останавливается сначала на значеніи этой книги для російскихъ украинцевъ, а потомъ переходитъ къ характеристикѣ большого труда проф. М. Грушевскаго «Исторія України-Руси», сокращеніемъ которой является данная книга. Авторъ отмѣчаетъ важное научное значеніе и чисто національный характеръ «Исторіи України Русі», даетъ краткій обзоръ «Очерка исторіи украинскаго народа» и заканчиваетъ свою статью словами по адресу проф. М. Грушевскаго: «Вірний син нації».

В. Гнатюк. Новий русько-німецький словарь (стр. 54—59). Настоящая замѣтка представляетъ рецензію на «Руско-німецький словарь» Омеляна Поповича в Чернівцях (320 стр., 8°), недавно появившійся въ продажѣ.

О. Іванчук. В справі піднесення домашнього промислу (стр. 60—66). Авторъ посвятилъ свою статью кустарнымъ промысламъ и указываетъ на необходимость оказать поддержку галицкимъ кустарямъ. При этомъ онъ останавливается особенно на Гуцульщинѣ, гдѣ народные промыслы, какъ извѣстно, достигли высокой художественности. Поддержка кустарямъ должна опираться на чисто экономическую основу.

Въ отдѣлѣ «Хроніка і бібліографія» помѣщены только небольшія замѣтки, но нѣкоторыя изъ нихъ мы отмѣтимъ здѣсь:

І. Кр. Новий вірш Маркіяна Шашкевича (стр. 67). Въ виду интереса этой замѣтки для украинскихъ читателей приводимъ ее въ переложеніи, при чемъ въ стихотвореніи М. Шашкевича сохраняемъ правописаніе подлинника. «Въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки Народного Дому» во Львовѣ хранится подъ ч. 350 листокъ сѣрой бумаги въ шестнадцатую долю, подаренный сюда вмѣстѣ съ другими бумагами Яковомъ Головацькимъ. На этомъ кускѣ бумаги написано слѣдующее стихотвореніе:

По за тихий за Дунай
Де мій сокол пробуває
Лети чадко в гожий край
Де го туга обгортає.

Неси душу ¹⁾ там мойу
 Легкокрилий ви́триньку
 Руску пи́сню неси му
 Щиру брата пи́соньку:
 Тужно тужно тамъ тоби́
 Милий брате рідчєнькій
 Но по студенній зимі́
 Ви́трец дихне тепленькій.
 Середъ луга край води
 Зацвила калына
 Будь веселий шчаслив ти
 То шчаслива й родина.

Подъстихотворєніємъ рукою Якова Головацького написано: М. Шашкевичъ. Автографъ съ 1833 г. Характеръ письма тождественъ съ характеромъ прочихъ рукописей Маркіяна Шашкевича.. Трудно сказать, дѣйствительно ли стихотворєніє относится къ тому году, который указываетъ Головацький. Посылая рукописи въ 1881 г. изъ Вильна, онъ очень легко могъ ошибиться. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что это стихотворєніє написано рукою М. Шашкевича».

Дальши пробі (стр. 67—68). Приводятся свѣдѣнія о ходатайствахъ, которыя возбуждены разными лицами, желающими издавать журналы и газеты на украинскомъ языкѣ.

В. Новий „оча“ москвофільський (стр. 68). Сообщается, что завѣщанный капиталъ нѣкогда М. Качковськимъ перешелъ теперь къ «Народному Дому» во Львовѣ.

В. Дивачний проект (стр. 68—69). Авторъ высмѣиваетъ проєктъ устроить памятникъ М. Шашкевичу за 14000 кр. на горѣ, около Пидліся.

Книга II.

Ганна Барвінок, Свѣте Різдво на хуторі (стр. 77—84). Авторъ описываетъ празднованіє Святкохъ въ селахъ и приводитъ тексты колядокъ и щедрівокъ.

Г. Ф. Сухий пень (стр. 85—97). Авторъ описываетъ сначала въ общихъ чертахъ отношеніє російскаго правительства къ украинскому

¹⁾ Сбоку перечеркнуто: пи́сню.

языку и письменности въ періодъ съ 1876 по 1904 годъ, при чемъ указывается замѣчательное «постоянство» правительственной политики въ этомъ вопросѣ. Затѣмъ онъ приводитъ въ подлинникѣ записки кievскаго генералъ-губернатора кн. Дондукова-Корсакова по вопросу объ украинскомъ языкѣ. Конечно, содержаніе и выводы этой записки тутъ не стоитъ повторять, такъ какъ все это говорится и пишется по сей день «истинно-русскими людьми».

М. Лозинський. Глосси про міжпартійні відносини галицьких Українців (стр. 98—105). Въ настоящей книжкѣ напечатано окончаніе статьи, начатой печатаніемъ въ I книжкѣ «Л.-Н. Вістника». Разсмотрѣвъ положенія г. Бачинського, авторъ вноситъ въ нѣхъ кое-какія поправки, возражаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ противъ тѣхъ или другихъ выводовъ перваго, напримѣръ, о москофильствѣ. Въ заключеніе онъ отмѣчаетъ, что г. Бачинський постоянно путаетъ термины: «русский» и «український».

І. Кривецький. Корифей російської критики і українське письменство (стр. 106—121). Въ этой книжкѣ помѣщено лишь начало весьма интересной статьи г. Кривецького. Въ первой части своей статьи авторъ отмѣчаетъ, что самые выдающіеся російскіе дѣтели на поприщѣ литературы и общественности, сталкиваясь съ украинскимъ вопросомъ, обнаруживали не только непониманіе народа, его быта и его особенностей, но даже проявляли какую то антипатію къ тѣмъ или другимъ проявленіямъ украинской жизни. Онъ полагаетъ, что въ этомъ виноваты болѣе или менѣе обѣ стороны. Между тѣмъ сама жизнь постоянно наталкивала російскихъ писателей и публицистовъ на тѣ или другія явленія въ жизни Украины и заставляла ихъ высказываться по этому вопросу. Отмѣтивъ мнѣнія Хомякова, Герцена, Чернышевскаго, Тургенева и Короленка, авторъ переходитъ къ корифею російской критики—В. Бѣлинскому. Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ мнѣнія Бѣлинскаго по украинскому вопросу, насколько они выразились въ его рецензіяхъ на сочиненія Квітки-Основяненка и Гребінки. Конечно, Украинѣ не особенно повезло въ отзывѣхъ извѣстнаго російскаго критика.

І. Франко. Львівський театр і народня честь (стр. 122 - 132). Авторъ указываетъ, что Галичину теперь сильно волнуетъ вопросъ о постройкѣ театра во Львовѣ. Уже куплено мѣсто, и заключенъ контрактъ съ одной вѣнской фирмой относительно постройки. О театрѣ много пишутъ и говорятъ, при чемъ въ періодической печати появ-

ляются не только мнѣнія по этому вопросу отдѣльныхъ лицъ, но и коллективныя заявленія. Такъ, въ ч. 7 «Дѣла» напечатано подобное заявленіе, при чемъ авторы его возражаютъ противъ предложенія проф. М. Грушевського употребить на устройство частныхъ учебныхъ заведеній деньги, собранныя на постройку театра во Львовѣ, и заявляютъ, что въ театральномъ вопросѣ «заангажована наша народна честь». Авторъ выступилъ въ отвѣтъ на это со своей статьей. Сначала онъ даетъ исторію театрального вопроса въ Галичинѣ, а затѣмъ разсматриваетъ со всѣхъ точекъ зрѣнія какъ современное положеніе этого дѣла, такъ и значеніе для страны постоянного театра во Львовѣ. Выстъ съ тѣмъ онъ отмѣчаетъ, что настоящая театральная затѣя не сулитъ блестящихъ перспективъ для украинскаго драматическаго искусства, при чемъ основываетъ свое мнѣніе на чисто практическихъ соображеніяхъ, съ которыми слѣдуетъ посчитаться лицамъ, задумавшимъ построить театръ во Львовѣ.

І. Кр. Бібліотека „Народного Дому“ у Львові (стр. 133—137). Авторъ излагаетъ сначала исторію «Народного Дому» во Львовѣ, а затѣмъ приводитъ данныя о современномъ состояніи бібліотеки этого учрежденія. Бібліотека раздѣляется теперь на два отдѣла: отдѣлъ «Народного Дому» въ 80000 томовъ и отдѣлъ о Петрушевича больше чѣмъ въ 20000 томовъ. Но бібліотека содержится не въ особенномъ порядкѣ, составъ ея не отличается полнотой, и читальный залъ требуетъ большаго благоустройства. При бібліотекѣ имѣются археологическій музей съ нумизматическимъ отдѣломъ и естественно-историческій кабинетъ, но они еще не открыты для публики.

Въ отдѣлѣ *„Хроніка і бібліографія“* отмѣтимъ слѣдующія небольшія замѣтки:

В. Заходи коло знесеня указу з 1876 р. (стр. 138)—относительно кievской, одесской и др. петицій украинцевъ въ Россіи.

В. Хто піддержує москвофільство? (стр. 138—140)—о комиссіи, распоряжающейся фондомъ М. Качковського.

Книга III.

Новий документ до старою „спору“ (стр. 153—159). Подъ этимъ заглавіемъ редакція «Л.-Н. Вістника» публикуетъ въ переложеніи на украинскій языкъ докладную записку одесскихъ украинцевъ въ комитетъ министровъ, при чемъ предпосылаетъ ей коротенькое введеніе, въ которомъ разъясняетъ истинный характеръ этого «спора» между украинцами и ихъ угнетателями.

І. Франко. Михайло Павлик (стр. 160—186). Авторъ написалъ свою статью «замість ювілейної силуетки». Михайло Павлик—одинъ изъ весьма замѣтныхъ общественныхъ дѣятелей и игралъ извѣстную роль въ послѣднія 30 лѣтъ. Хотя юбилей его 30-лѣтней дѣятельности и отпразднованъ съ большою торжественностью въ Львовѣ (д. 20 падолиста 1904 р.) и вызвалъ свыше 170 адресовъ и другихъ привѣтствій изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ живутъ украинцы, но др. І. Франко находитъ, что почитатели М. Павлика относили свои симпатіи больше къ особѣ послѣдняго и далеко не выразили яснаго пониманія идей, руководящихъ его дѣятельностью. Лишь въ 5 привѣтствіяхъ «виявляє яснійше розуміне провіднихъ ідей Павликової діяльності». Авторъ находитъ, что необходимо прежде всего позаботиться, чтобы личность и дѣятельность не были представлены въ невѣрномъ освѣщеніи и не были окружены легендами. «Обовязокъ мій,—говорить онъ,—одного з сучасників і близькихъ свідників Павликової діяльності висловити тут декілька увагъ, що причинять ся може до прояснення правди». Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ разбираетъ очеркъ личности М. Павлика, помѣщенный М. Лозинськимъ въ книгѣ «Ювілей 30-літної діяльності Михайла Павлика (1874—1904). З портретами ювілята і рідні. У Львові, 1905», и сообщаетъ цѣлый рядъ фактовъ частью на основаніи своихъ личныхъ воспоминаній, частью по документамъ. Между прочимъ онъ касается тутъ и столкновенія М. Павлика съ Наук. «Товариствомъ ім. Шевченка» какъ изъ-за бібліотеки, которою онъ завѣдывалъ, такъ и по вопросу о печатаніи его статей въ изданіяхъ «Товариства». Авторъ здѣсь взваливаетъ всю вину на юбиляра и осыпаетъ его рядомъ упрековъ. Но еще больше достается М. Павлику, когда авторъ доходитъ до характеристики произведеній послѣдняго. Вообще, статья отличается большой страстностью тона и часто личнымъ характеромъ, хотя авторъ и увѣряетъ въ противномъ.

С. Ефремов. Бонавентура в українській літературі (стр. 187—202). Настоящая статья посвящена украинскимъ драматургамъ и ихъ творчеству. Въ первой главѣ авторъ даетъ общую характеристику драматической литературы, при чемъ сравниваетъ состояніе послѣдней съ дѣятельностью извѣстнаго Бонавентуры изъ комедіи Карпенка-Карого. При этомъ въ послѣдующихъ главахъ онъ собирается перебрать украинскихъ драматурговъ, начиная отъ наименѣ замѣтныхъ величинъ и кончая самыми крупными именами. Дѣйствительно, во II главѣ разобраны слѣдующіе произведенія: 1) „Въ кого сердце шире, той въ не-

щастяхъ гине“, опера на 4 дії Х. Бойця К. 1904; 2) „Корінъ“, народна драма на 5 дій Писаренка. Х. 1094; 3) „Борці за мрію“, драма на 5 дій Тогобочного. Х. 1904; 4) „Въ каламутній воді“ („Орися“), комедія Володського. К. 1904. Всѣмъ этимъ произведеніямъ и ихъ творцамъ отъ автора сильно достається, и въ заключеніе онъ заявляєтъ: „се-ж не література, а Бонавентура“. Стаття въ настоящей книжкѣ „Л.-Н. Вістника“ не закончена ¹⁾).

О. Вишневскій. На переломі (стр. 203—210). Настоящая статья излагаетъ современныя событія въ Россіи и положеніе страны съ соціалъ-демократической точки зрѣнія. Въ этой книжкѣ помѣщено только начало статьи.

М. Грушевскій. В справі руських шкіл і руської театру (стр. 211—220). Настоящая статья является продолженіемъ той полемики о школахъ и театрѣ, которой посвящены отмѣченные выше статьи М. Грушевскаго (кн. I) и І. Франко (кн. II). Авторъ старается отстоять свое мнѣніе, что украинскія школы важнѣе для Галичины, чѣмъ театр.

І. Франко. Замість дискусії—цвітінки полеміки (стр. 221—237). Настоящая статья относится къ тому же вопросу, что и предыдущая, и полемизируетъ съ мнѣніями, находящими себѣ пріютъ на столбцахъ газеты „Діло“.

Ст. Чарнецький. Гостина театру „Руської Бесіди“ у Львові (стр. 238—248). Авторъ даетъ рефератъ о представленіяхъ труппы „Руської Бесіди“ во Львовѣ въ 1905 году. Въ общемъ онъ вынесъ самое отрицательное впечатлѣніе и о репертуарѣ, въ которомъ многого не доставало, а безъ другого можно было обойтись, и объ исполнителяхъ, которые не всегда стояли на должной высотѣ.

Р. Братковскій. Перша вистава укр. штуки і промислу у Львові (стр. 241 — 256). Настоящая статья написана по просьбѣ редакціи „Л.-Н. Вістника“. Давъ общій хвалебный отзывъ, объ этой выставкѣ, авторъ затѣмъ переходитъ къ отдѣльнымъ экспонентамъ, начиная съ удостоившихся наградъ. Сначала онъ отмѣчаетъ инкрустаторовъ Миколу, Василя и Федя Шкрибляків, сыновей Юра Шкрибляка изъ Яворова, косовьскаго повіта всѣ 3 брата выставили рядъ типичныхъ гуцульскихъ издѣлій, при чемъ первые двое получили золотую медаль, а третій похвальный листъ. Остальные гуцульскіе мастера, выставившіе здѣсь свои работы, уступаютъ назван-

¹⁾ Эта-же статья была напечатана въ „Кіев. Стар.“

нымъ выше. Изъ живописцевъ авторъ особенно восхищается картинами Івана Труша, а затѣмъ переходитъ къ Ф. Красіцькому изъ Кіева, одна изъ картинъ котораго „Гість із Запорожа“ куплена „Наук. Тов. ім. Шевченка, при чемъ снимокъ ея приложенъ къ настоящей книжкѣ. Изъ другихъ живописцевъ авторъ отмѣчаетъ І. Макушенка, изъ Петербурга, І. Бурачка, В. Масляникова изъ Кіева, Юліана Панкевича изъ Львова, Сосенка, М. Жука изъ Кіева, Михайла Бойчука изъ Львова и Л. Драгоманову изъ Кіева, а объ остальныхъ только упоминаетъ вскользь.

Книга IV.

М. Грушевський. Українство і питання дня в Росії (стр. 1—10). Въ настоящей статьѣ авторъ говоритъ о положеніи украинцевъ въ Россіи, а потомъ характеризуетъ современное украинское движеніе и указываетъ, какія задачи оно должно преслѣдовать, къ какой цѣли слѣдуетъ стремиться. Вопросъ разсматривается авторомъ съ разныхъ точекъ зрѣнія, такъ какъ освободительное движеніе, охватившее всю Россію, застало украинцевъ совершенно неподготовленными. Поэтому необходима со стороны послѣднихъ особенно энергичная дѣятельность, чтобы достигнуть завѣтнаго идеала и стать полноправной націей, а не паріями среди другихъ народностей. Многое должны сдѣлать сами украинцы, такъ какъ въ иныхъ случаяхъ на другихъ не слѣдуетъ полагаться.

І. Франко. Отвертий лист до гал. української молодіжи (стр. 11—19). Авторъ выясняетъ важное значеніе современнаго освободительнаго движенія въ Россіи для украинскаго народа, указываетъ будущую роль галичанъ въ судьбахъ ихъ російскихъ земляковъ и опредѣляетъ тѣ обязанности и задачи, которыя лежатъ теперь на первыхъ въ отношеніи ихъ соплеменниковъ, и которыя предстоитъ выполнить въ будущемъ. Статья дышетъ хорошимъ, теплымъ чувствомъ украинца, любящаго свою родину и народъ, и проникнута такимъ оптимизмомъ, о которомъ мы, живущіе въ Россіи, пока не можемъ думать.

О. Вишневський. На переломі (стр. 21—38). Въ продолженіи интересной статьи о современномъ положеніи въ Россіи авторъ выясняетъ состояніе російской торговли и промышленности и указываетъ, какое вліяніе это имѣло на бытъ рабочихъ, какъ способствовало это все возникновенію рабочаго вопроса. Авторъ описываетъ также первыя стадіи рабочаго движенія.

І. Кривецький. Корифей російської критики і українське письменство (стр. 39—55). Въ настоящей книжкѣ помѣщено окончаніе статьи, начатой печатаніемъ во II книжкѣ «Л.-Н. Вѣстника», при чемъ тутъ напечатаны конецъ I главы и II глава. Сначала авторъ знакомить насъ съ отзывами Бѣлинскаго о Шевченкѣ, при чемъ критикъ здѣсь обнаружилъ не только полное непониманіе великаго украинскаго писателя, но также страшную ненависть ко всей украинской письменности. Во II главѣ авторъ старается выяснитъ причины, которыми вызывается это враждебное отношеніе ко всему украинскому какъ у Бѣлинскаго, такъ и у другихъ россіянъ. Свою статью онъ заключаетъ словами: «Знаем України Росія ніколи не грішила!»

Ст. Чарнецький. Де що про теперішній стан галицько-руського театру (стр. 56—64). Авторъ сначала разсматриваетъ вопросъ о театрѣ съ общей точки зрѣнія, а потомъ переходитъ къ современному состоянію украинскаго театра въ Галичинѣ. Поэтому вся остальная, большая часть статьи посвящена единственному театральному товариществу въ Галичинѣ «—Руська Бесіда» во Львовѣ. Постановка дѣла въ этомъ товариществѣ далеко не удовлетворительна и требуетъ настоятельно коренной реформы. Въ сущности единственнымъ вершителемъ судебъ галицкаго театра является П. Губчакъ, который творить множество злоупотребленій.

Із сучасних фактів (стр. 65—79). Подъ этимъ заголовкомъ опубликованы четыре совершенно самостоятельныхъ вещи, при чемъ всѣ онѣ переложены на украинскій языкъ: 1) Петиція кіевскихъ украинцевъ министру внутреннихъ дѣлъ о нуждахъ украинскаго слова; 2) Записка ихъ-же о необходимости украинской школы; 3) Открытое письмо молодежи Т. Флоринскому; 4) Кілька слів про будовку чеськихъ театрів.

Др. Е. Олесницький. Кілька слів фактичного спростовання (стр. 80—86). Подъ этимъ заголовкомъ опубликовано письмо др. Е. Олесницького и двѣ замѣтки др. І. Франка. Въ своемъ письмѣ др. Е. Олесницький говоритъ о проектѣ построить украинскій театръ во Львовѣ и возражаетъ противъ тѣхъ обвиненій, которыя взвелъ на него др. І. Франко въ отмѣченной выше своей статьѣ по тому-же вопросу. Это письмо сопровождается полемической замѣткой др. І. Франка. Въ ней послѣдній представляетъ свои возраженія на слова др. Е. Олесницького. Послѣ этого др. І. Франко напечаталъ также «Postscriptum», въ которомъ возражаетъ проф. В. Шухевичу, напечатавшему

статейку по тому же театральному вопросу въ газетѣ «Діло». Вторая замѣтка отличается чрезвычайной горячностью тона.

Книжка V.

І. Франко. Щирість тону і щирість переконань (стр. 101—112). Настоящая статейка написана по поводу замѣтки др. Ів. Копача «Згосини у других», напечатана въ № 16 газеты „Діло“. Др. Копачъ въ своей замѣткѣ описываетъ юбилейный концертъ москофильскаго студенческаго общества «Другъ» и касается при этомъ случаѣ новаго направленія, наблюдаемаго въ средѣ москофильской молодежи. Въ отвѣтъ на это др. І. Франко характеризуетъ современное москофильство въ Галичинѣ и даетъ ему надлежащую оцѣнку.

О. Вишневський. На переломі (стр. 113—131). Въ настоящей книжкѣ напечатано продолженіе интересной статьи О. Вишневскаго, первая часть которой помѣщена въ III и IV книжкѣ. Въ этой книжкѣ авторъ говоритъ о російскомъ законодательствѣ по фабричному дѣлу и рабочему вопросу, а также излагаетъ въ связи съ этимъ исторію рабочаго движенія съ точки зрѣнія соціалъ-демократовъ.

М. Грушевський. Фрази і факти (стр. 132—137). Настоящая статья написана для газеты „Сынъ Отечества“ и имѣетъ цѣлью опровергнуть увѣреніе „Гражданина“ (№ 22), будто „не нужно свободы украинскому языку“.

М. Лозинський. Українська Народня Партія (стр. 145—160). Настоящая статья даетъ характеристику дѣятельности и задачъ этой партіи, при чемъ авторъ относится къ вопросу критически и отмѣчаетъ стремленія партіи, которыя отличаются неясностью или не способны вызвать сочувствіе среди украинцевъ, такъ какъ проникнуты духомъ чрезмѣрной національной нетерпимости. Статья представляетъ большой интересъ для южно-руссовъ и сообщаетъ нѣкоторые такіе факты изъ нашей жизни, о которыхъ російской прессѣ пришлось умолчать.

М. Грушевський. Меморіалъ Петербурської Академії (стр. 160—163). Авторъ сначала излагаетъ содержаніе записки Императорской Академіи Наукъ „объ отмѣнѣ стѣсненій малорусскаго печатнаго слова“ (Спб. 1905, ст. III—96), а потомъ даетъ оцѣнку ея, при чемъ признаетъ чрезвычайную важность этого документа.

Рефератъ Комісії у справі знесеня заборон українського друкованого слова (стр. 164—174). Подъ этимъ заглавіемъ начата печатаніемъ

упомянутая выше записка Имп. Академіи Наукъ. Записка печатается въ переложеніи на украинскій языкъ; переложилъ ее В. Гнатюкъ.

Исторична записка К. А. Военскою (стр. 175—185). Настоящая записка подана К. А. Военскимъ въ 1900 году начальнику Главнаго управленія по дѣламъ науки. Въ ней авторъ доказываетъ, что необходимо уравнивать въ правахъ украинскій языкъ съ російскимъ. Записка напечатана здѣсь въ переложеніи на украинскій языкъ, переложилъ ее І. Франко.

Научно-литературный сборникъ, т. IV, кн. I.

Ф. И. Свистунъ. Митрополитъ Спиридонъ Литвиновичъ и о. Иванъ Наумовичъ въ 1864 г. (стр. 57—65). Подъ этимъ заглавіемъ опубликована записка о. Наумовича по поводу лишенія его прихода митрополитомъ Спиридономъ Литвиновичемъ. Въ видѣ вступленія къ этой запискѣ г. Свистунъ описываетъ по своему тѣ причины, которыя заставили митрополита рѣшиться на такую мѣру.

„Галицко-русская матица“ (стр. 66—72). Подъ этимъ заголовкомъ опубликована переписка этого москвофильскаго общества съ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ, который, въ качествѣ покровителя, воспротивился затѣянной перемѣнѣ устава „Г.-Р. Матицы“.

Б. А. Дьдицкій. Открытое письмо къ митрополиту Андрею Шептицкому (стр. 73—92). Письмо относится къ тому-же вопросу объ уставѣ „Г.-р. мѣтицы“ и представляетъ дѣло съ точки зрѣнія воротилъ этого сообщества.

О. А. Мончаловскій. Къ юбилею В. И. Ламанскаго (стр. 93—100). Авторъ даетъ характеристику извѣстнаго слависта и приводитъ тексты нѣкоторыхъ адресовъ, при чемъ старается провести свои излюбленныя тенденціи. Къ статьѣ приложенъ весьма плохой портретъ.

Въ отдѣлѣ „Библіографія“ даны отзывы о слѣдующихъ книгахъ: 1) *А. С. Крыловскій. Львовское Ставропигіальное Братство*. К. 1904 (стр. 101—105); 2) *Архивъ Юго-Западной Россіи*, т. X—XI (стр. 105—106); 3) *Ю. А. Яворскій. Очерки по исторіи русской народной словесности*. П. К. 1905 (стр. 106—107).

Д-ръ И. С. Свяницькій. *Рукописи бібліотеки „Народнаго Дома“ во Львовѣ* (стр. 108—149). Въ настоящей книжкѣ авторъ оканчиваетъ свое описаніе рукописей на иностранныхъ языкахъ изъ собранія „Народнаго Дома“. Нѣкоторыя рукописи изданы въ приложеніи. Описаніе сопровождается указателями фамилій, рукописей по содержанию и учрежденій

Этнографическое Обзорѣніе, 1904 г., № 3—4.

Въ этихъ двухъ книжкахъ, вышедшихъ съ сильнымъ опозданіемъ, помѣщены въ отдѣлѣ „Критика и Библіографія“ отзывы Е. Н. Е—ой о слѣдующихъ книгахъ: 1) въ № 3—о книгѣ Нарбекова „Южно-русское религиозное искусство XVII—XVIII в.в. (стр. 98); 2) въ № 4—о книгѣ Лисенка „Очерки домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губерніи (стр. 188).

Извѣстія Отдѣл. Рус. яз. и Словесн. Имп. Ак. Наукъ, т. X, кн. I.

В. Н. Черетцъ. *Къ исторіи польскаго и русскаго народнаго театра* (стр. 51—104). Настоящая статья посвящена памяти А. Н. Пыпина. Авторъ даетъ разборъ нѣсколькихъ интермедій XVII—XVIII столѣтій по рукописнымъ метеріаламъ. Статья представляетъ важное значеніе для исторіи украинскаго театра и драматической литературы. Она является первой въ серіи другихъ статей по тому-же вопросу, намѣченныхъ авторомъ.

Н. В. Державинъ. *Замѣтки о боларскомъ говорѣ с. Терновки Мстиспольскаго у. Таврической г.* (стр. 136—146). Авторъ даетъ краткую характеристику фонетическихъ и этимологическихъ особенностей этого говора и даетъ матеріалы для словаря.

Г. П. Георіевскій. *Дѣнь драмы Петровскаго времени I—III* (стр. 185—307). Настоящая статья посвящена дѣйствіямъ о князѣ Петрѣ Златыхъ Ключахъ и о Есѣири. Обѣ пьесы представляютъ примѣръ того вліянія, которое имѣли кіевскіе ученые на развитіе школьной драмы Москвы. Въ ихъ языкѣ много слѣдовъ украинскаго языка.

А. И. Соболевскій. Древне-кіевскій говоръ I—III (стр. 308—323). Настоящая статья представляетъ въ сущности повтореніе ряда статей автора, въ которыхъ онъ доказывалъ, что древніе кіевляне говоромъ бѣлорусско-великорусскаго типа, а украинскій языкъ появился въ Кіевщинѣ не раньше Руины. Статья въ сущности не даетъ почти ничего новаго. Не ново также наименованіе ученыхъ противниковъ автора украинофилами.

Документы, извѣстія и замѣтки.

Что стоилъ Андрею Полетикѣ процессъ за с. Аксютинцы (роменскаго уѣзда). Родоначальникомъ Полетикѣ былъ полтавскій житель Андрей Павловъ, который въ послѣдствіи сталъ роменскимъ войтомъ (1727—28) и принялъ фамилію Полетикѣ. Это былъ очень ловкій человѣкъ. Женись на внучкѣ лубенскаго полковника Илляшенка, Полетика послѣ долгихъ усилій овладѣлъ роменскимъ селомъ Коровинцами ¹⁾, право на которое у него оспаривали Полуботки, а затѣмъ купилъ у дочерей Якова Гречанаго, Настасьи, Авдотьи и Маріи, село Аксютинцы, тоже въ роменской сотнѣ. Купчая на это село была совершена весною 1748 года, но скоро послѣ этого право на Аксютинцы стали оспаривать у Полетики бунчуковый товарищъ Туранскій и черниговскій полковой судья Василій Каневскій, и Полетикѣ пришлось вновь начинать долгій и требующій большихъ денежныхъ затратъ процессъ. Въ общемъ исторія села Аксютинецъ, насколько можно видѣть изъ данныхъ, находящихся въ доказательствахъ, представленныхъ обѣими спорящими сторонами въ Сенатъ, была такова. При Самойловичѣ этимъ селомъ владѣлъ полковой лубенскій писарь (1672—1684) Ѳеодоръ Васильевичъ Билимъ, по смерти котораго оно было отдано брату гетмана, роменскому протопопу Мартирію Самойловичу. Затѣмъ, послѣ событій на Коломакѣ, село это было отдано Мазепой „войсковому товарищу“ Степану Прокофьевичу Гречаному по универсалу 10 марта 1689 г., вопреки листу полковника лубенскаго

¹⁾ Киев. Стар. 1891 г., апр. стр. 99.

Свѣчки, отданнаго въ 1688 г. Аксютинцы черниговскому протопопу Синдаровскому. Гречаный въ свое время былъ замѣтнымъ человѣкомъ въ „войскѣ“, чѣмъ и объясняется фактъ дачи Мазеной цѣлаго села безъурядному человѣку. Такъ, еще въ 1649 г. Стефанъ Гречаный былъ записанъ реестровымъ козакомъ сотни Костенковой, Корсунскаго полка, причемъ онъ написанъ въ реестрахъ рядомъ съ сотникомъ ¹⁾,— но въ 1662—65 годахъ онъ былъ уже генеральнымъ писаремъ и гетманъ Брюховецкій бралъ его съ собой въ 1665 году въ Москву ²⁾. Здѣсь Гречаный, въ числѣ прочихъ, былъ пожалованъ въ дворяне, но въ 1667 году онъ уже не занималъ никакого уряда, когда вмѣстѣ съ генеральнымъ судьей Петромъ Забѣлой и лубенскимъ полковникомъ Богданомъ Щербакомъ производилъ, по порученію Брюховецкаго, розыскъ по тѣжбѣ монаховъ Мгарскаго монастыря съ мѣщанами лубенскими за „бернардинскіе грунты, въ урочищѣ Тернахъ лежачіе“ ³⁾...

Въ 1676 г. Степанъ Гречаный былъ полковымъ судьей Гадяцкаго полка и получилъ, въ числѣ прочей старшины, государева жалованья по случаю царскаго вѣнчанія двѣ пары соболей ⁴⁾. Вотъ этому-то Гречаному Мазена и дала въ 1689 году Аксютинцы, и оно было за нимъ въ слѣдующемъ году утверждено и царскою грамотою. По смерти Степ. Гречаного, Аксютинцы были отобраны Мазеной отъ его сыновей Якова и Федора и отданы бунчуковому товарищу Василю Громѣѣ, который въ актахъ именуется племянникомъ Мазены, но затѣмъ на Аксютинцы выхлопоталъ въ 1709 году царскую грамоту протопопъ Синдаровскій, представивъ, вѣроятно, при доказательствѣ своихъ правъ на это село универсалъ полковника Свѣчки и объяснивъ, что „пзмѣнникъ“ Мазена отобралъ отъ него это село для отдачи своему родственнику. Событіями шведской руины воспользовались многіе „вѣрные престолу монаршему“ малороссіане, не упускавшіе удобныхъ случаевъ ходатайствовать о надѣленіи ихъ „пзмѣнничими“ маестностями... Такимъ образомъ на одно и то же село имѣлось двѣ подтвердительныхъ царскихъ грамоты, данныя разнымъ лицамъ. Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія найденъ былъ тотъ, что Аксютинцы не были отданы ни Синдаровскому, ни Гречанымъ, а ге-

¹⁾ Реестра 1649 г., стр. 93.

²⁾ Книги разрядныя, II, 981, 997, 999; А. Ю. и З. Р., т. VI, стр. 4.

³⁾ Акты Мгарскаго монастыря, рукоп., л. 256—7.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р., т. XIII, ст. 55.

неральному судѣ Туранскому „на рангъ“. Въ 1716 году Туранскій умеръ, причѣмъ въ своемъ завѣщаніи отдалъ Аксютинцы своему меньшему сыну Демьяну, но при этомъ оговорилъ, что уступаетъ сыну это село только „до ласки ясневелможного“. Туранскій сомнѣвался въ томъ, что ранговая маетность будетъ оставлена за его сыномъ, тѣмъ болѣе, что преемникомъ его по должности генеральнаго судьи былъ зоркій Иванъ Чарнышъ, но на всякій случай пытался передать ее своимъ дѣтямъ.. ¹⁾ Чарнышъ, конечно, не могъ допустить и мысли о томъ, чтобы цѣлое село, данное его предшественнику на урядъ генеральнаго судейства, какимъ либо путемъ миновало его рукъ. Это было бы совершенно невѣроятнымъ событіемъ, и 31-го іюли 1716 года Чарнышъ получилъ универсалъ отъ Скоропадскаго, по которому ему были даны „села Аксютинцы съ Пустовойтовкою и съ млинами, подъ Аксютинцами будущими, и иными грунтами и угодіями, ко вспоможенію домовственному, что онъ при боку его гетманскому будетъ жити“ (намекъ на то, что Чарнышъ долженъ былъ, послѣ смѣщенія съ гадяцкаго полковничества, жить въ Глуховѣ, при гетманѣ)... Въ 1718 году Аксютинцы были утверждены за Чарнышемъ тоже царской грамотой, являющейся уже третьей по числу выданныхъ на одно и то же село, но разнымъ лицамъ.. ²⁾ Въ 1724 году Чарнышъ былъ въ Москвѣ и сидѣлъ въ Петропавловской крѣпости по дѣлу Полуботка... Этими моментомъ и воспользовались Яковъ и Ѳеодоръ Гречаные, оттигавъ отъ Чарныша Аксютинцы, хотя онъ въ первомъ бракѣ былъ женатъ на ихъ родной сестрѣ Еленѣ Степановнѣ Гречаной, умершей еще до 1710 года. Вторая дочь Степана Гречаного—Евдокія была замужемъ за товарищемъ Лубенскаго полка Григоріемъ Рубаномъ-Явненкомъ (1709), который, вѣроятно, тоже принималъ участіе въ тяжбѣ своихъ шурьевъ за Аксютинцы. Такимъ образомъ, Аксютинцы временно возвратились во владѣніе Гречаныхъ. Пробыли они у нихъ, однако, недолго, такъ какъ оба брата Гречаныхъ были людьми малозамѣтными: Ѳеодоръ не занималъ никакого уряда, числясь лишь „значнымъ войсковымъ товарищемъ, а Яковъ былъ Гадяцкимъ полковымъ есауломъ (1712 г.). Поэтому Михаилу Забѣлѣ, ставшему съ 1729 г. генераль-

¹⁾ А. Лазаревскій. Опис. Стар. Малор., II, 917—19.

²⁾ Кіев. Стар. 1904 г., мартъ, стр. 347; апр. стр. 24; Генер. слѣдствіе о маетностяхъ Нѣжинскаго полка, изд. Н. П. Василенкомъ, стр. 267—280.

нымъ судьей на мѣсто Чарныша, не трудно было выпросить это село на томъ основаніи, что оно, когда-то принадлежало генеральному судѣй на рангъ. Но тутъ предъявили свое право на Аксютинцы: черниговскій полковой судья (1728—32) Василій Каневскій, какъ зять протопопа Синдаровскаго, и бунчуковый товарищъ Туранскій, который, кажется, тоже былъ женатъ на дочери Синдаровскаго. Каневскій началъ искъ за Аксютинцы и въ 1731 году подавалъ челобитную на имя императрицы¹⁾, но дѣло его, кажется, не имѣло успѣха и Аксютинцы находились во владѣніи Забѣлы, по смерти котораго на село предъявили свои права Гречаные и Каневскій съ Туранскимъ. Въ это время на Аксютинцы и обратилъ свое вниманіе Андрей Пелетикъ, уже перешедшій изъ роменскихъ войтовъ въ ряды значковыхъ товарищей Лубенскаго полка и владѣвшій кое-чѣмъ подъ Аксютинцами. Еще въ 1715 году имъ была куплена здѣсь мельница о двухъ колахъ отъ сотника бѣлопольскаго (Сумскаго полка) Ѳедора Яснопольскаго; получивъ на мельницу въ 1735 году универсалъ генеральной канцеляріи, Полетика въ 1740 году купилъ у своего дяди, смѣлянскаго городского атамана Ивана Громѣки, два амбара на той же мельницѣ, а затѣмъ все это утвердилъ за собою царскою грамотой 1744 года вмѣстѣ съ другими своими имѣніями. Затѣмъ, ознакомясь съ правами Гречаныхъ на Аксютинцы, Полетика рѣшился на смѣлый шагъ и въ началѣ 1748 года купилъ у дочерей умершаго Якова Гречанаго, Анастасіи, Евдокіи и Маріи, все село цѣликомъ... Дѣло въ томъ, что Полетика въ то время, когда покупалъ спорныя Аксютинцы, заканчивалъ очень успѣшно почти аналогичный процессъ за село Коровинцы, на которое претенденты предъявляли тоже нѣсколько грамотъ, выданныхъ разнымъ лицамъ. Поэтому, покупая село Аксютинцы у тѣхъ лицъ, въ родъ коихъ оно было дано царскою грамотой раньше другихъ, Полетика могъ рассчитывать, что ему вполне удастся выиграть процессъ и здѣсь. И онъ не ошибся: дѣло объ Аксютинцахъ хотя и долго тянулось, но рѣшено было въ Сенатѣ въ 1767 году въ его пользу... На Коровинцы Полетика издержалъ около 1500 р., а на Аксютинцы—около 1300 рублей, но онъ понималъ, что владѣніе этими селами скоро возвратитъ ему убытки, понесенные при тяжбѣ за

¹⁾ Генер. слѣдствіе о маестностяхъ Черниговск. полка, изд. А. М. Лазаревскимъ, стр. 195—196.

нихъ... Аксютинцы переняли, затѣмъ, къ сыну Андрея Полетики, извѣстному Григорію Андреевичу, бывшему инспекторомъ Морского Корпуса, а затѣмъ—депутатомъ отъ Лубенскаго шляхетства въ Комиссію о Новомъ Уложеніи 1767 года.

Прилагаемый реестръ показываетъ размѣры тратъ Полетики и тѣ судебныя мытарства, при которыхъ неизбѣжно приходилось раскошелиться всякому просителю...

„Реестръ, сколько именно вытратилъ денегъ и на что в Глуховѣ, ниже сего явствуетъ, 1748 году, ноября 20 дня, добываючися села Аксютинецъ.

Купилъ сахару шесть головъ, за которіе дано 5 рублей; такожъ на всякіе харчи вытратилъ денегъ два рубли разными часи. Еще пошло на харчъ рубль; еще купилъ пять головъ сахару, за которіе далъ 5 рублей; еще пошло на харчъ рубль; еще 2 рубли; на сахаръ рубль. Руновскому 2 рубли; на харчъ рубль; еще купилъ сахару голову, далъ рубль; еще вышло на харчъ рубль. Далъ Константиновичу 15 рублей; еще на харчъ рубль пошло. Подполковнику Семёнову—50 рублей. Пану бунчучному далъ 30 рублей. Далъ протоколѣсту 5 рублей. Далъ Петру Прокоповичу 2 рубли. За квартиру далъ рубль; еще на харчъ вышло 4 рубли. Далъ Стефану на прогони 2 рубли; протоколѣстѣ—полтину; канцеляристѣ Базилевичу—полтину; еще на харчъ рублей 2. Войсковому канцеляристѣ Василю Высоцкому далъ готовихъ денегъ 40 рублей, а панцирь—в 30 рублей, кромѣ домашнихъ харчей, водки, вина и вышневки и протчихъ харчей чрезъ всю Пилиповку.

1749 году реестръ, что вытратилъ в Глуховѣ за другою февраля 15 дня поиздкою о селѣ Аксютинцахъ.

Первымъ разомъ вытратилъ на разніе потребы и на харчи, на себе и на конѣ, 4 рубли с полтиною. Еще вытратилъ 2 рубли съ полтиною; вытратилъ 2 рубли, что дѣло перенесено з суда генералнаго в верхнюю аппеляцію. Еще на харчъ рубль далъ; ископиеванне челобитной — рубль; еще стратилъ на харчи, на конѣ и на себе, 2 рубли. Далъ канцеляристамъ судовымъ 2 рубли; еще вышло на харчъ 3 рубли; молодикамъ за двома поиздками далъ 3 рубли, кромѣ домашнихъ харчей, водки, вышневки и протчого чрезъ целой постѣ великій.

1749 году, априля 10 дня, реестръ, что вытратилъ за третью поиздкою в Глуховѣ. Первымъ разомъ, на дорожѣ, на конѣ и на себе,

и в Глуховѣ на всякіе расходы и на поклонѣ господамъ и канцеляристамъ за челобитніе и за ископированіе свидѣтельныхъ документовъ—6 рублей, кромѣ домашнихъ харчей, водки, вышивки и протчего. Еще на харчѣ вытратилъ рубль; еще вытратилъ на харчѣ 2 рублѣ; еще на харчѣ вышло 2 рубли. Вербоветому—3 рубли; за квартиру далъ рубль; на харчи вышло разніе рубль.

1750 году, марта 1 дня, вытратилъ в Глуховѣ по дѣлу Аксютинскому, якъ представленіе выправилъ в Иностранную Коллегію,—127 рублей, безъ домашнихъ харчей.

1749 году, февраля 21 дня, послалъ в Москву до сына Григорія Полѣтики чрезъ пана Якова Искру, канцеляриста войскового, червонихъ нѣмецкихъ 100 ровню.

1750 году за двома поездками в Глуховѣ вытратилъ денегъ 40 рублей.

1751 году, ноября 30 дня, будучи в Глуховѣ по дѣлу Аксютинскому, стратилъ 16 рублей.

Въ 1757 году, у троухъ поездкахъ до Глухова: в май—чрезъ три неделѣ, в іюнѣ и іюлѣ—чрезъ три жѣ неделѣ, да в ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ—чрезъ три жѣ неделѣ,—издержалъ денегъ 32 рубли кромѣ домашнихъ разнихъ харчей.

Въ 1758 году, февраля мѣсяца, чрезъ двѣ неделѣ, ожидаячи висушанія дѣла, издержалъ денегъ 25 рублей.

1767 года, марта, за полученіемъ указа з Сената, отослалъ Григорію, что онъ своихъ здержалъ на Аксютинцѣ,—279 рублей. Далъ возному повѣтовому Зубковскому 10 рублей. В судѣ земскомъ канцеляристу Гергелю далъ рубль...“ (*Изъ бумагъ А. М. Лазаревскаго, съ подлинника*).

В. Модзалевскій.

Зѣньковскій полковникъ Василій Шиманъ и его потомство.
Зѣньковскій полкъ былъ образованъ въ 1661 или 1662 году, при чемъ въ составъ его вошли нѣкоторыя сотни Полтавскаго и Миргородскаго полковъ, а также числившееся до тѣхъ поръ ранговымъ гетманскимъ имѣніемъ Гадяцкое староство, заключавшее въ себѣ г. Гадячъ съ округомъ. Неизвѣстно, почему центромъ новаго полка былъ сдѣланъ первоначально Зѣньковъ, а не Гадячъ, куда при Многогрѣшномъ и было перемѣщено полковничество съ переименованіемъ и са-

мого полка Гадяцкимъ, а не Зѣньковскимъ. Единственный извѣстный изъ полковниковъ зѣньковскихъ былъ Василій Симоновичъ Шиманъ, упоминаемый на этомъ урядѣ съ іюня 1662 года по 1665 годъ. Это былъ простой, неграмотный человѣкъ, но тѣмъ не менѣе игравшій кое-какую роль въ событіяхъ «Руины»... Сперва Шиманъ держался Сомка, но послѣ его казни явился ревностнымъ слугою Брюховецкаго. по порученію котораго ѣздилъ вмѣстѣ съ Степаномъ Шубою въ началѣ 1665 года въ Москву съ челобитной и грамотою ¹⁾. Фактъ, что Брюховецкій оставилъ его на прежнемъ полковничьемъ урядѣ, а не смѣстилъ, какъ это случилось со многими полковниками въ то время, указываетъ на то, что Шиманъ былъ довольно ловкимъ человѣкомъ.

Мѣстожителемъ Шимана была, повидимому, Грунь Черкасская сотенное мѣстечко его полка. Здѣсь онъ построилъ въ 1663 г. церковь Николая; на Ворсклѣ у него былъ цѣлый рядъ млиновъ, изъ которыхъ одинъ онъ продалъ въ апрѣлѣ 1665 года Преображенскому Скельскому монастырю. Вотъ его продажная записъ: «Се азъ Василей Шиманъ, полковникъ вѣрного войска его цар(ского) прес(вѣтлого) вел(ичества) Запорозкого Зѣньковский, явлено чиню симъ моимъ добровольнымъ писмомъ при стар(шинѣ) город(овой) груньской, меновите: при Стефану Безжономъ — сотнику Грунь Черкаской, Семену(у) Пол...,—атаману(у) гор(одовому) груньскихъ, Ивану(у) Костенку и при мелникахъ Скельскихъ... и иныхъ людей добрыхъ и вѣри годныхъ притомъ було немало, іжъ я виписанный полковникъ даю сей мой записъ з доброй волѣ в обитель Святого Спаса, рекомый монастырь Скельский, іжъ млинокъ на сазѣ, в томъ лузѣ стоячей, Ворскляной, идучей от Лутицѣ (?), збудованный коштомъ моимъ, который то млинокъ отдаю на святую обитель вѣчными часы»... При этомъ была, однако, сдѣлана слѣдующая оговорка: «Упоминаю при людехъ зацныхъ виписанныхъ, абы оные черноризцѣ, мешкаючи в обители святого Спаса, контентовались тоєю сагою, узавыши... границѣ, ажъ до устя, не чинячи прешкоди жадной мѣской греблѣ и не псуочи береговъ, которые... (берега?) мѣское посольство все гатитъ и остерегаетъ мѣской греблѣ, аби не било и тихъ млиновыхъ переинокъ, идучихъ на скарбъ войсковий» — Самъ Шиманъ былъ неграмотенъ, а потому этотъ «записъ»

¹⁾ А. Ю. и З. Р., V, 115, 236.

былъ выданъ при его печати и съ подписомъ руки писарской». «Дѣ-
ялося» все это «у Черкаской Грунѣ, априля 2, 1665 року. Устне
упрошоний панъ Григорей Василевичъ о подписъ руки своей, що и
подписавъ» ¹⁾).

Упоминаемый въ концѣ документа Григорій Васильевичъ—не кто
иной, какъ одинъ изъ сыновей Василя Шимана, подписавшійся за
отца и на статьяхъ Брюховецкаго (Московскихъ). Послѣдующихъ
упоминаній о Шиманѣ намъ не встрѣтилось, но въ октябрѣ 1665 года,
когда Брюховецкій былъ въ Москвѣ, Шиманъ еще былъ зѣньков-
скимъ полковникомъ.

По смерти Василя Шимана, вдова его вышла замужъ за ка-
кого-то Забужкого, который впослѣдствіи былъ монахомъ Скельскаго
монастыря. Кромѣ сына Григорія, у нея былъ еще другой сынъ—
Иванъ Шимановичъ, бывшій священникомъ въ Груни, и дочь, вы-
шедшая замужъ за какого-то Паска Гавриленка. О потомствѣ Гри-
горія Шиманенка намъ ничего неизвѣстно, но отъ брата его Ивана
остались дѣти, по крайней мѣрѣ—былъ сынъ Иванъ. О двухъ по-
слѣднихъ лицахъ мы узнаемъ изъ документа 1690 года. 22 октября
этого года предъ урядъ Груни Черкаской, въ составъ котораго вхо-
дили: сотникъ Филиппъ Ивановичъ, атаманъ—Григорій Донецъ, Яхно
Уманецъ—войтъ, Остапъ Рибалка—бурмистръ, при нихъ же былъ
«честный отецъ Назарій Яновский, презвитерь свято-воскресенский
грунский риньковий, и инихъ особъ зацнихъ не мало», — явилась
«Мелашка» попадя, жона отца Ивана Шимановича, сполне з Иваномъ
Ивановичемъ, синомъ своимъ», и «протестовали свою рѣчь в тую
цели (?) мовячи: «Панове урядъ і всѣ при немъ будучие особи чест-
ние! Чинимъ явне, ясне и доброволне оповедъ симъ нашимъ писмомъ...
іжъ з доброй волѣ нашої, нѣ откого не примушоние, обще зо всѣми
пріятели нашими слухне порадившись, на подпору господарства на-
шого, продалисмо млинъ свой власний, нѣкому нѣ в чомъ не заве-
дений і не пенний, стоячий на рецѣ Ворсклѣ под монастиремъ Ске-
льскимъ, з хатою, стоячою там-же, ниже млиновъ; которого млина
славной памяти небожчикъ Василий Шиманъ, свекоръ мой, а дѣдусь
Ивана, сина моего, мѣлъ собѣ в посессию за певную сумму отъ Якова
Котляренька, древними часи; от которого Якова на тотъ млинъ писмо

¹⁾ Съ подлинника.

данное і теперь остается у Паска Гавриленка ¹⁾, зятя Шиманова, только жъ безъ всѣхъ тихъ нажитостей, якъ в томъ писмѣ выражено к млину, от насъ одейшлихъ; але власний виреченний млинъ з хатою продали, не мевуючи болшъ нѣчого к нему. в Бозѣ превелебному его милости іеромонаху отцу Веніямину, ігумену святиа обители Всемиловитого Спаса Скедскому, з братиею, за певную сумму готовихъ грошей доброй монети лѣчбы полской за золотихъ востѣмъ сотъ. А одобравши виреченную сумму, ми, вишѣменованне, своими руками от превелебного отца ігумена і при немъ будущо брата монаха Аврамя Забузкого, бившаго второго мужа свекрухи моей Шиманихи, за млинъ, на насъ спадающий, от которо южъ отдаляемъ самихъ себе і потомковъ нашихъ і пріятелей, близкихъ і далекихъ, вѣчными часи.—Тутъ же докладаемъ; хтоби мѣвъ въ томъ млинѣ, нами проданомъ, превелебному отцу ігумену і братии якие прикрости і втиски чинити з пріятелей нашихъ і отъ кого колвекъ, где би мѣвъ отецъ ігуменъ зъ братиею за тотъ млинъ, копою іли осмакомъ приложитися,—въ томъ совито нагрожати повинни.—К сему запису и Иванъ Ивановичъ Шиманъ, вмѣсто матки своей, по еи веленю руку приложивъ». Кромѣ того, здѣсь же росписались и всѣ члены мѣскаго уряда, въ томъ числѣ и городской писарь Стефанъ Стеблина, а также и Петръ Кириловичъ, іерей святовасилевскій грун(скій“) ²⁾.

Продажа этого млина, сдѣланная по словамъ попады „Мелашки“ ради „подпору господарства“, гѣмъ не менѣе въ конецъ, вѣроятно, разорила потомковъ полковника Шимана. Впрочемъ, начало обѣдненія его семьи положилъ, вѣроятно, еще сынъ его Иванъ, который не могъ добраться до какого-либо уряда въ войскѣ, а надѣлъ священническую рясу... Сынъ послѣдняго и внукъ полковника, Иванъ Ивановичъ Шиманъ, былъ тоже священникомъ въ Груни; священствовалъ здѣсь же его потомки, называвшіеся уже Шимановскими (довольно многои-

¹⁾ Вѣроятно, жена его имѣла тоже млины на Ворсклѣ. Михайлъ Богущій (бывшій къ 1692 г. сотникомъ грунскимъ), продавая въ 1714 г. Скедскому монастырю млинъ, „стояцій на Ворсклѣ на греблѣ Скедской въ трехъ колахъ (два мучнихъ камени, а третье—ступное“), и двѣ при немъ хаты съ дворомъ, садомъ и двумя лѣсами за 1700 золотыхъ,—говоритъ, что млинъ этотъ былъ купленъ имъ отъ „Шимановни“.

²⁾ Съ подлинника.

сленные) и въ концѣ XVIII вѣка, причемъ нѣкоторые члены этого ряда были войсковыми канцеляристами и сотенными атаманами. Въ доказательство того, что предокъ ихъ былъ зеньковскимъ полковникомъ, Шимановскіе представили въ дворянскую комиссію свидѣтельство, выданное въ 1782 году изъ духовнаго правленія Грунскаго намѣстничества сотенному атаману Якову Шимановскому, въ которомъ между прочимъ удостовѣрялся и такой фактъ, что при выходѣ въ Грунскую Николаевскую церковь, «на входныхъ въ оную одвѣркахъ написано такъ: «Року 1663, мѣсяца маія 9 дня, рабъ Божій Василій Шиманъ, полковникъ войска его. царскаго Величества Запорожскаго Зѣньковскій, создалъ домъ сей святой своимъ коштомъ и накладомъ въ честь славному Богу и святителю Христу Николаю за отпущеніе грѣховъ своихъ». Интересно было бы знать, сохранились ли и донинѣ въ Грунской Николаевской церкви эти «одвѣрки» съ означенною надписью?

В. Модзалевскій.

Грамота кіевского митрополита Іоасафа Кроковскаго на утвержденіе скита близъ м. Моровска, основаннаго игуменомъ Лебединскаго монастыря Серапіономъ, 1714 г. Настоящій документъ можетъ служить точнымъ указаніемъ относительно происхожденія Онуфріевскаго Моровскаго скита, просуществовавшаго до 1786 г., т. е. до закрытія импер. Екатериной II излишнихъ монастырей въ Малороссіи. Печатается онъ по копіи 1750—1760-хъ годовъ, находящейся въ томъ Румянцевской Описи Малороссіи, заключающемъ дѣла Моровской сотни. О земельныхъ владѣніяхъ кіевской митрополіи (которой принадлежалъ и Моровскъ) см. у митр. Евгенія «Описаніе Кіево-Соф. собора», стр. 175 - 190, прибавленія.

„Іоасафъ Кроковскій, божією милостію православній архієпископъ митрополитъ кіевскій, Галицкій і всея Малія Россіи.

Рѣшмъ обще, кому колвекъ вѣдати надлежитъ, симъ нашимъ писаніемъ извѣствуемъ, ижъ превелебній в Богу отецъ *Серапіонъ* игумень Лебединскій, ради неспокоенія и тривогъ частихъ перенесміся от своего монастыра на тотъ бокъ Днѣпра, избралъ мѣстце удобное поблизу мѣстечка Моровска и скитокъ устроилъ ради хотящихъ безмолвно жителствовати, при которомъ озеро, сѣножать и млинокъ з ступникомъ (з

какого двѣ части на насъ належнихъ по любви нашей тому мѣсцю даровалисмо) обрѣтаются, а понеже еще не имѣлъ на подтвержденіе листу нашего архипастирского, превелебній отецъ *Serapionъ* о виданніа оного з катедрі нашей просил насъ. Ми, любящи умноженіе обителей божіихъ и не возбраняючи хотящимъ на томъ мѣстцу іночествовати, в посту и молитвахъ работати Господеві, даемъ сей листъ нашъ на утвержденіе превелебному отцу *Serapionу* скита того новозачинающагося и при немъ будучой сѣножатѣ, озера и двохъ частій млина і ступника и третьей аще умершого поссессора подданого..... суксессорове доброволне схотятъ продати. Приказуемъ такъ отцемъ городничимъ, по близу тамъ в маенностяхъ нашихъ будучимъ, іако і людямъ подданнымъ нашимъ, жадной нечинити мѣстцу тому пакостей і живущимъ в немъ, ниже в кгрунтахъ вишпереченныхъ, до его прилежащихъ, кривди і пренятія, но паче вспомогати, помоществовати, щедробливостію посѣщати. Ми же архипастирско молимъ всея твари Создателя, да мѣсто тое благословитъ, малое сущее да распространитъ во-великое, яко жъ інія святія обители от малихъ во великія благодатію своею претворилъ, во еже бы о немъ імя Господне благословенно было всегда усердствуемъ. Данъ з Кіева, априля 9, 1714. Звышъ именований митрополитъ Кіевскій рукою власною“.

Сообщ. В. Перетцъ.

Платье и бѣлье малорусской паяні XVIII ст. *Ресстръ, сколько в сундукъ положено платя покойной паяні, ниже сего значи(тся).* Кунтушъ помаранцевой старой, кунтушъ бѣлоносовой дикой, кунтушъ штофной по темной землѣ разноцвѣтной, з сѣткою сребреною, кунтушъ полуканавацовой помаранцевой з сѣткою золотою; кунтушъ штофовой зеленой з сѣткою золотою, з серебромъ; кунтушъ штофовой жолтой, под сѣбѣрками черными, з сѣткою сребреною; кунтушъ штофовой жолтой, под сѣбѣрками сѣрыми, з сѣткою сребреною, приношеной; сподница атласная красна, з сѣткою сребреною; сподница жолта табаковая с квѣтками з сѣткою сребреною; запаска парчевая по бѣлой землѣ з зодотими квѣтами разными цвѣтами; запаска штофова по бѣлой землѣ з разными цвѣтами з сѣткою золотою; запаска темного штофу з цветами разными, з сѣткою золотою; запаска штофова по жолтой землѣ, разными цвѣтами, з сѣткою золотою; запаска оберная жолтая; запаска красна оберная, приношена; шнуровка парчева сре-

бренная; шнурувка по собери жолтой, шитая серебромъ; шнурувка штофная темная, з сѣткою серебреною; шнурувка штофна красная, з сѣткою золотою; шуба штофова квѣтчастая, лисями подбѣта; кгрезету зеленого на два портища; штофу голубого на портище; атласу китайского вишневого штучка; рубку (?) штучка; чулки шолкови синѣи, с стрѣлками белими; завѣси на постѣль полосастіи, тафтяніи, вершокъ на шайку, по золотой денцѣ шитой серебромъ.

Сундуки два и в онихъ рубахи. Рубашокъ ильнянихъ тонкихъ додѣлнихъ двадцать воемъ; рубашокъ московскихъ десять; рубашокъ ровнѣйшихъ десять с подточками; селфетокъ канчатихъ дванадцать; скатертей канчатнихъ тонка една; постѣль шитая золотомъ и шолкомъ краснимъ; простира шитая една; наволочокъ пять; полотна ильняного три штучки; скатертей простихъ три куса; передниковъ шитихъ три, гладкихъ три; простины кгаланскихъ двѣ, держанихъ; кмсей квѣтчастихъ аршинъ десять; рубку квѣтчастого на двѣ пари рукавовъ; лиштва кужелная една простирная; простиръ пасистихъ болшихъ три, держанихъ.

Характеръ и содержаніе приведеннаго „реестра“ заставляютъ отнести его ко времени „старой Малороссіи“, во всякомъ случаѣ, не позже XVIII столѣтія. Подлинникъ его, писанный на листѣ сѣрой, побурѣвшей бумаги, находится въ историческомъ музеѣ им. В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ.

Сообщ. Н. К. В—ый.

О землетрясеніи въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ въ 1838 г. Первое землетрясеніе въ прошломъ столѣтіи въ полтавской губерніи было въ 1802 г.¹⁾ Повторилось оно въ 1838 году. Вотъ донесеніе на высочайшее имя полтавскаго губернатора П. Могилянскаго. «Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что сего января 11 числа, съ полдня, въ 9½ часовъ послѣдовало здѣсь землетрясеніе. Явленіе сіе не сопровождалось ни подземными выстрѣлами, ни гуломъ—трескомъ, но колебаніе земли, продолжавшееся около двухъ минутъ, было довольно сильно и ощутительно до того, что въ домахъ люстры качались и стѣнные часы останавли-

¹⁾ См. нашу замѣтку. Кіев. Старина 1904. Январь.

вались, а въ нѣкоторыхъ деревянныхъ домахъ стѣны и крыши трещали, а многіе люди, особливо слабаго здоровья, чувствовали головокруженіе. Впрочемъ отъ происшествія сего никакихъ примѣчательныхъ поврежденій не произошло и состоятъ во всемъ благополучно».

Въ частности, есть донесенія о землетрясеніи уѣдныхъ властей. Въ Кременчугѣ, какъ доносить кременчугскій полицеймейстеръ «слышанъ былъ самопроизвольный ударъ колокола» на колокольнѣ церкви Преображенія Господня.

Въ Кобелякахъ былъ слышанъ подземный ударъ и сотрясеніе почвы. отчего свалилась труба «на казенномъ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ». Въ Золотоношѣ, какъ увѣдомляетъ полиція, землетрясеніе продолжалось 7 минутъ, дольше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. П. Масюковъ, богатый помѣщикъ Гадячскаго уѣзда, жившій въ Венрикѣ, прислать генераль-губернатору письмо, гдѣ такъ описываетъ землетрясеніе (рѣдкое явленіе въ природѣ, какъ выразился онъ): «Вечеромъ, по захожденіи солнца въ 9 часовъ и 36 минутъ, при 8 градусахъ мороза, ощущаемо было довольно сильное землетрясеніе, продолжавшееся, по моему замѣчанію, отъ 7 — 10 секундъ, такъ что въ домѣ моемъ, въ нижнемъ этажѣ, колебались диваны, стулья и шкапы съ посудой, а на верху гораздо сильнѣе шатались столы и кровати до того, что дочь моя старшая (10 лѣтъ) проснулась отъ испугу, полагая, что за ножку ея кровати кто-то тянулъ или нарочито шаталъ. По наблюденію и замѣчанію моему, землетрясеніе имѣло направленіе отъ сѣверо-востока къ западу».

Болѣе донесеній въ дѣлѣ нѣтъ; быть можетъ, оно и ограничилось только этими мѣстами; въ противномъ случаѣ, мѣстныя власти сочли бы долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія начальника края.

Есть донесенія изъ черниговской губерніи; такъ, землетрясеніе было въ Стародубѣ, Нѣжинѣ, гдѣ образовались на стѣнахъ каменныхъ зданій трещины. въ Черниговѣ, гдѣ у «кунца 3 гильдіи Вангейгейма часы, остававшіеся отъ поврежденія болѣе двухъ лѣтъ безъ дѣйствія, гириями и маятникомъ били объ стѣну».

Въ тотъ же день было ощущаемо землетрясеніе въ Ахтыркѣ, о чемъ счелъ должнымъ довести ахтырскій городничій. Оно продолжалось не болѣе двухъ минутъ «Въ нѣкоторыхъ домахъ стоявшія вещи и висѣвшія на стѣнахъ картины пришли въ сильное колебаніе, потрясеніе было ощутительно тѣмъ, кои уже были въ кроватяхъ; отъ землетрясенія поврежденія никакого не было, кромѣ въ тюремномъ замкѣ,

вѣроятно по ветхости онаго строенія, въ нечи: сводъ и бокъ обрушились, а съ наружи присѣба ~~отвалилась~~». (Архивъ Полт. губ. правленія 1838, по описи № 19).

Сообщ. И. Фр. Лавровскій.

И. П. Котляревскій — ученикъ Екатеринославской семинаріи. 1) Въ архивѣ св. синода, въ дѣлѣ 1790 г. № 344, въ составляющей части этого дѣла «Вѣдомости о ученикахъ Екатеринославской семинаріи за истекшій 1789 годъ», я случайно нашелъ нѣкоторыя свѣдѣнія о пребываніи И. П. Котляревскаго, знаменитаго автора перелицованной «Энеиды» и «Наташки-Полтавки», въ Екатеринославской семинаріи въ качествѣ ученика. Въ числѣ 9 учениковъ богословскаго класса Екатеринославской семинаріи значится въ вѣдомости и «Иванъ Котляревскій, полтавскаго уѣзда, сынъ умершаго канцеляриста города Полтавы Петра Котляревскаго, 21 годъ» 2). Отмѣчено, что въ Екатеринославскую семинарію И. П. Котляревскій поступилъ 13 февраля 1780 г. (между тѣмъ какъ большинство его товарищей начали обучаться въ семинаріи съ сентября того-же 1780 г.); пробылъ здѣсь онъ до лѣтнихъ каникулъ 1789 г. (т. е. свыше 9 лѣтъ). Вышедши изъ богословскаго класса лѣтомъ 1789 года, Котляревскій сюда уже не возвращался и такимъ образомъ полного семинарскаго курса не окончилъ. Въ спискѣ учениковъ богословскаго класса за 1790 г. (см. Арх. Свят. Син. д. 1790 г., № 361) онъ уже не значится, между тѣмъ какъ всѣ товарищи его, какіе имѣются въ спискѣ 1789 г., помѣщены и въ спискѣ 1790 г.

Изъ находящейся въ томъ-же дѣлѣ вѣдомости объ учителяхъ Екатеринославской семинаріи получаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ учителяхъ Котляревскаго. Вопервыхъ, протопопъ Іоаннъ Башинскій, малороссъ изъ г. Славянска, получившій образованіе въ Харьковскомъ коллегіумѣ. Въ Екатеринославской семинаріи онъ преподавалъ съ 24 апрѣля 1784 г. по январь 1786 г. риторику и мистику, а съ 21 января 1786 г., когда открытъ былъ въ этой семинаріи богослов-

1) Екатеринослав. семинарія, именовавшаяся такъ официально, находилась въ г. Полтавѣ.

2) Онъ былъ младшимъ по возрасту среди своихъ соучениковъ, одинъ изъ которыхъ былъ даже 31 года.

скій классъ, онъ сталъ учителемъ богословія и префектомъ, въ какихъ должностяхъ оставался и въ 1790 г. Такимъ образомъ, протопопъ Башиинскій былъ около 3 лѣтъ префектомъ (какъ-бы инспекторомъ) семинаріи при Котляревскомъ и преподавалъ ему богословіе и (вѣроятно) риторику и пиитику. Другой педагогъ, обучавшій Котляревскаго, «философіи учитель Яковъ Артемовъ, малороссіанинъ, сынъ мѣщанина Федора Артемова». Этотъ образованіе получилъ въ Кіевской Академіи. Философію въ Екатеринославской семинаріи онъ преподавалъ съ декабря 1784 г. и такимъ образомъ былъ учителемъ Котляревскаго во все время пребыванія послѣдняго въ классѣ философіи.

Кромѣ этихъ двухъ, бывшихъ несомнѣнно преподавателями Котляревскаго, слѣдуетъ упомянуть еще архимандрита Гавріила, съ небольшимъ годъ (съ 4 марта 1788 г.) состоявшаго при Котляревскомъ ректоромъ семинаріи, выходца изъ семиградской области, получившаго образованіе у себя на родинѣ въ гимназіи и въ греческихъ школахъ, да еще священника Іоанна Станиславскаго—малоросса, сына протопопа изъ Полтавы, который, по всей вѣроятности, тоже училъ Котляревскаго (съ октября 1783 г. по сентябрь 1786 г. онъ обучалъ екатеринославскихъ семинаристовъ «латинской поэзіи», а затѣмъ состоялъ въ той-же семинаріи учителемъ риторики и поэтики латинской и руссійской).

Болѣе полныхъ свѣдѣній о пребываніи И. П. Котляревскаго въ Екатеринославской семинаріи и объ его учителяхъ по этой семинаріи намъ, къ сожалѣнію, отыскать не удалось.

Вл. П.—но.

О тысячелѣтнемъ юбилей г. Переяслава ¹⁾. Среди городовъ полтавской губ., вообще не могущихъ похвалиться древностью своего историческаго существованія, есть одинъ, время основанія котораго затеряно во мракѣ вѣковъ: это городъ Переяславъ. Городу съ такой неопредѣленной метрикой мудрено справлять свой юбилей. Ну, какъ, въ самомъ дѣлѣ, опредѣлить срокъ юбилея, когда неизвѣстенъ не то что годъ, но даже вѣкъ возникновенія города. Однако, нашлись празднолюбцы, давно уже затѣявшіе въ печати разговоры о юбилей г. Пе-

¹⁾ Перепечатывается изъ газ. „Полтавщина“ №№ 144 и 145.

перяслава. Сколько извѣстно, первымъ заговорилъ въ Петербургѣ какой-то генераль-лейтенантъ Савельевъ. Празднуя въ февралѣ 1894 г. собственный служебный юбилей, онъ въ застольной бесѣдѣ попрекнулъ своихъ почитателей, что вотъ, дескать, его генеральскій юбилей, почтили вниманіемъ, а юбилей г. Переяслава прозѣвали, между тѣмъ ему доподлинно извѣстно, что истекшій 1893 г. «долженъ быть отмѣченъ, какъ 900-лѣтній юбилей г. Переяслава, полтав. губ., и онъ объ этомъ напомнить въ печати». Лишь только въ «Нов. Вр.» появилась замѣтка объ этой застольной бесѣдѣ, на нее тотчасъ отозвался бывшій предсѣдатель переяславской уѣздн. земской управы А. В. Стороженко обширной статьей подъ заглавіемъ: «Какой юбилей имѣетъ право праздновать г. Переяславъ?»²⁾ Обладая большой эрудиціей и специальными свѣдѣніями по древне-русской исторіи, г. Стороженко безъ труда опровергаетъ ссылку генераль-лейтенанта Савельева на извѣстное лѣтописное сказаніе о заложеніи якобы св. Владиміромъ въ 993 г. Переяслава на мѣстѣ, гдѣ Янъ Усмошвецъ одолѣлъ въ единоборствѣ печенѣжскаго богатыря и тѣмъ «перя славу» у печенѣговъ, доказавъ, что это сказаніе, по суду ученыхъ историковъ, давно признано народною легендой, не заключающей въ себѣ ничего достовѣрно историческаго, затѣмъ обстоятельно разобралъ всѣ мѣста древней лѣтописи, упоминающія о Переяславѣ, начиная съ 907 года, и пришелъ къ правильному заключенію, что городъ этотъ существовалъ уже раньше X в. и время его основанія не можетъ быть опредѣлено хотя бы съ приблизительною точностью. Но, связанный съ Переяславомъ продолжительною въ немъ жизнью и дѣятельностью, нашъ ученый не могъ сдержать порывовъ уѣзднаго патріотизма и не рѣшился отказать родному городу въ удовольствіи отпраздновать-таки юбилей—если не сейчасъ, то въ ближайшемъ будущемъ: по его мнѣнію, «г. Переяславъ въ 1907 г. имѣетъ право отпраздновать тысячелѣтній юбилей своей культурной, торговой и промышленной жизни». На какомъ же основаніи? На томъ, что это будто-бы—«тысячный годъ со времени вступленія Переяслава на поприще исторической жизни». А что же особенно важное случилось въ Переяславѣ въ 907 году? Въ Переяславѣ—ничего, но въ этомъ году, видите ли, Олегъ будто бы ходилъ походомъ на Царьградъ и заключилъ съ греками мирный договоръ, по

²⁾ Кіев. Стар. 1894, № 4.

условіямъ котораго послѣдніе обязывались платить опредѣленную сумму «на Русскія грады: на Кіевъ, на Черниговъ, на *Переяславъ*, на Полтвскъ, на Ростовъ, на Любечъ и на прочія грады», и русскіе купцы изъ этихъ городовъ, пріѣзжая въ Царьградъ по торговымъ дѣламъ, имѣли право получать содержаніе отъ византійскаго правительства. Но гдѣ же здѣсь «первое вступленіе Переяслава на поприще исторической жизни»? Этого г. Стороженко не разъясняетъ. Ему такъ хочется устроить въ родномъ городѣ юбилейное торжество, что онъ, не потрудившись опровергнуть мнѣнія ученыхъ историковъ, признающихъ лѣтописное сказаніе о походѣ Олега въ 907 г. сказкой, спѣшитъ перейти къ рѣшенію болѣе детальнаго вопроса: «къ какому дню слѣдуетъ пріурочить празднованіе этого юбилея въ 1907 году»? Такъ какъ по его соображеніямъ, русскія рати первыхъ князей отправлялись обыкновенно въ Византію со вскрытіемъ рѣкъ и возвращались домой поздно осенью, примѣрно къ ноябрю, то тысячелѣтній юбилей Переяслава приличнѣе всего было бы устроить 1-го ноября 1907 г. Но вспомнивъ, какая непролазная грязь и распутица обыкновенно бываетъ въ эту пору въ его родномъ городѣ, г. Ст-ко милоостиво разрѣшаетъ перенести празднество на 15-е августа, т. е. на престольный праздникъ мѣстнаго соборнаго храма; а что этотъ день не совпадетъ вполнѣ со временемъ возвращенія изъ Византіи побѣдоносныхъ переяславцевъ въ 907 г. и бывшаго по сему поводу торжественнаго пира» — такъ это не бѣда: «упрежденіе дѣйствительнаго срока на какихъ-нибудь 2½ мѣсяца не имѣетъ никакого значенія, когда дѣло идетъ объ истекшемъ тысячелѣтіи».

Такимъ образомъ. 11 лѣтъ еще назадъ категорически былъ рѣшенъ вопросъ о тысячелѣтнемъ юбилей г. Переяслава. Но почему-то это рѣшеніе не удовлетворило полтавскую ученую архивную комиссію, и лишь только она успѣла организовать, какъ въ числѣ первыхъ задачъ своихъ стала дебатировать вопросъ: когда же именно надо праздновать тысячелѣтній переяславскій юбилей? Не знаемъ, какъ тамъ шли дебаты по этому нетерпящему отлагательства вопросу, но въ концѣ-концовъ молодая комиссія призналась въ своемъ безсиліи рѣшить его и смиренно обратилась къ старшему собрату, кіевскому историч. обществу Нестора-лѣтописца, съ просьбою о помощи. Это было ровно годъ тому назадъ, въ іюнѣ 1904 года. Правду сказать, общество Нестора слабо заинтересовалось вопросомъ, столь живо волновавшимъ полтавскую комиссію: оно не сдѣлало его предметомъ об-

сужденія въ своихъ засѣданіяхъ, а лишь поручило тремъ своимъ членамъ, специалистамъ, представить свои соображенія. Специалисты тоже не очень торопились: двое изъ нихъ и до сихъ поръ ничего не представили, и только одинъ проф. Голубовскій составилъ небольшую записку, которая и была доложена обществу въ послѣднемъ его засѣданіи 22 мая. Въ виду заслуженной авторитетности ученыхъ мнѣній проф. Голубовскаго и того несомнѣннаго интереса, какой должна представлять для полтавцевъ точная начальная исторія г. Переяслава, приведемъ существенное содержаніе означенной записки.

Г. Голубовскій подвергаетъ критическому анализу извѣстія древней лѣтописи, впервые упоминающія о Переяславѣ. Вопреки мнѣнію г. Стороженко, походъ Олега 907 г. на Царьградъ не можетъ считаться фактомъ несомнѣннымъ, такъ какъ о немъ говоритъ лишь наша лѣтопись, при общемъ молчаніи византійскихъ источниковъ. Иное дѣло договоръ Олега съ греками 907 г., давно уже признанный въ русской исторической наукѣ за несомнѣнный документъ; но его правильнѣе считать *торговымъ трактатомъ*, а не мирнымъ договоромъ. Если даже предполагать, что онъ явился результатомъ войны, то и въ такомъ случаѣ мы не можемъ сказать, ограничились ли военныя дѣйствія однимъ походомъ, или онѣ состояли изъ цѣлаго ряда военныхъ предпріятій русскаго князя противъ Византіи, а потому говорить о походѣ въ опредѣленномъ году у насъ нѣтъ достаточнаго основанія. Важно одно, что въ договорѣ 907 г. впервые упоминается Переяславъ, какъ одинъ изъ важныхъ политическихъ и торговыхъ центровъ древней Руси, занимающій третье мѣсто послѣ Кіева и Чернигова. Упоминая о выговоренной дачѣ греками опредѣленной суммы въ годъ на эти (и другіе) города, лѣтопись поясняетъ: «по тѣмъ бо городомъ сѣдяху велиции князи подѣ Олгомъ суще». Переяславскіе купцы, наравнѣ съ кіевскими и черниговскими, пріѣзжая въ Царьградъ, имѣли право, по договору, на безмездное продовольствіе со стороны византійскаго правительства. Итакъ, Переяславъ въ самомъ началѣ X вѣка является уже давно населеннымъ торговымъ городомъ, въ которомъ править племенной сѣверянскій князь, признающій верховную власть кіевского великаго князя.

Какъ же относиться къ разсказу лѣтописи подѣ 993 годомъ о заложеніи кн. Владиміромъ г. Переяслава «на Трубежи, на броду»? Очевидно, городъ, существовавшій какъ политическій, племенной и торговый центръ въ 907 г., не могъ быть основанъ въ 993 г. По-

добныхъ анахронистическихъ сказаній много въ исторіи; для примѣра возьмемъ г. Москву. По письменнымъ сказаніямъ, этотъ городъ založenъ Юріемъ Долгорукимъ въ половинѣ XII ст., а мѣстные археологическія изысканія свидѣтельствуютъ, что онъ существовалъ, какъ поселеніе, еще въ X столѣтіи. Въ Переяславѣ также найдены греческія монеты VI—X вѣковъ, слѣдовательно, какъ поселеніе, Переяславъ могъ уже существовать въ VI—IX вв. Владиміръ же святой въ 993 г. возвелъ лишь укрѣпленія вокругъ Переяслава, какъ важнаго поселенія на р. Трубежѣ. Такъ и о кievскихъ укрѣпленіяхъ, сооруженныхъ Ярославомъ Мудрымъ, лѣтопись выражается: «заложити Ярославъ городъ великій Кіевъ», но никому же не придетъ въ голову утверждать, что городъ Кіевъ основанъ Ярославомъ.

Подводя итогъ всему сказанному, проф. Голубовскій устанавливаетъ слѣдующія хронологическія даты для начальной исторіи г. Переяслава:

- 1) Переяславъ, весьма возможно, существовалъ въ VI—IX вв.
- 2) Переяславъ, какъ торговый пунктъ и мѣстопробываніе племенныхъ князей, существовалъ несомнѣнно въ самомъ началѣ X в.
- 3) Переяславъ, какъ городъ съ политическимъ и торговымъ значеніемъ, впервые выступаетъ на историческую сцену въ несомнѣнномъ документѣ въ 907.
- и 4) Въ Переяславѣ были возведены укрѣпленія кн. Владиміромъ въ 993 г.

На этомъ почтенный профессоръ могъ бы и остановиться. Но вѣдь полт. архивная комиссія настойчиво спрашиваетъ: въ какомъ именно году? Проф. Голубовскій рѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: монетная дата по своей неопредѣленности не можетъ служить исходной точкой для лѣтосчисленія; 993 годъ тоже не годится, потому что городъ существовалъ задолго до этого; слѣдовательно, остается дата 907 г. Но чѣмъ же этотъ годъ такъ знаменателенъ для Переяслава? По убѣжденію г. Стороженко, переяславцы ходили въ этомъ году съ Олегомъ на Царьградъ и помогали ему прибить свой щитъ на воротахъ греческой столицы, но г. Голубовскій считаетъ все это сказкой. Такъ въ чемъ же, по его мнѣнію, выразилось въ 907 г. «выступленіе Переяслава на историческую сцену»? А вотъ будто бы въ чемъ. Изъ текста второго договора Олега съ греками въ 912 г. мы узнаемъ, что посланные въ Царьградъ для заключенія договора русскіе послы считали себя уполномоченными не отъ одного только кievскаго князя,

но «и отъ всѣхъ, вже суть подъ рукою его, свѣтлыхъ и великихъ князь», въ томъ числѣ, значить, и отъ князя переяславскаго. «Слѣдовательно, заключаетъ г. Голубовскій, въ 907 г. Переяславъ впервые (?) выступаетъ, какъ дѣйствующее лицо на аренѣ исторіи: его князь оказываетъ большее или меньшее вліяніе на условія мира съ греками (откуда это видно? и какого *мира*, когда не было войны, а былъ лишь торговый договор?), его купцы впервые получаютъ опредѣленные торговые привилегіи за границей, его торговля впервые (?) закрѣпляется и регулируется государственнымъ актомъ». На основаніи этихъ, какъ видитъ читатель, довольно шаткихъ соображеній, проф. Голубовскій приходитъ къ выводу, что «1907-й годъ есть лучший и самый законный моментъ для празднованія юбилея тысячелѣтней дѣятельности г. Переяслава на исторической сценѣ».

Конечно, если переяславцы найдутъ эти историческія соображенія убѣдительными и устроятъ въ 1907 г. юбилейное празднество,— пусть празднуютъ; худого въ этомъ ничего не будетъ. Но пусть они вѣдаютъ, что за тысячу лѣтъ до этого года ничего другого не произошло, какъ только то, что въ 907 г. кіевскій князь Олегъ заключилъ съ греками торговый договоръ, въ которомъ упоминается г. Переяславъ и его купцы, торговавшіе съ Византіей. Дѣло простаго случая, что до насъ не дошли другіе, столь же несомнѣнные, но болѣе ранніе историческіе документы съ упоминаніемъ о Переяславѣ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что ихъ не могло и быть и что только въ 907 г. Переяславъ «впервые выступаетъ какъ дѣйствующее лицо на историческую сцену и его торговля впервые закрѣпляется и регулируется государственнымъ актомъ».

О. Л.

Екатеринославскій областной музей имени А. Н. Поля. Новороссійскій край, арена передвиженія безчисленныхъ народовъ, начиная съ самыхъ раннихъ періодовъ исторіи, представляетъ изъ себя неисчерпаемый архивъ, или, лучше сказать, богатую сокровищницу археологическихъ памятниковъ, до сихъ поръ еще весьма мало затронутую изслѣдованіями.

Начало послѣднимъ положено, собственно говоря, предыдущимъ XII археологическимъ съѣздомъ, когда устройство его въ Харьковѣ потребовало изученія окрестной «половецкой степи», значительную

часть которой составляет и Екатеринославская губернія; но еще и раньше производились раскопки отдѣльных кургановъ, и многими любителями собирались коллекціи различныхъ предметовъ старины, обратившія на себя вниманіе археологическаго міра своимъ богатствомъ и разнообразіемъ.

Этими качествами въ особенности отличается коллекція А. Н. Поля, представлявшая въ свое время едва ли не единственное собраніе мѣстныхъ древностей, по которому можно было судить объ изобиліи ихъ въ нашемъ краѣ, такъ какъ остальные коллекціи, существовавшія одновременно или вскорѣ послѣ нея, остались неопубликованными и вслѣдствіе этого—неизвѣстными большинству археологовъ.

Указанныя условія вызвали потребность въ устройствѣ общественнаго учрежденія, въ которомъ природныя богатства нашего края могли бы собираться, сохраняться, систематизироваться и дѣлаться достояніемъ широкой публики, вмѣсто тѣснаго круга избранныхъ, и, такимъ образомъ возникъ екатеринославскій областной музей, которому благодарное потомство присвоило названіе инициатора научнаго и промышленнаго развитія края, А. Н. Поля.

Идея устройства музея принадлежит екатеринославскому научному обществу, а осуществленіе ея—щедрости екатеринославскаго земства.

Музей въ настоящее время уже почти достроенъ и представляетъ изъ себя одно изъ красивѣйшихъ зданій гор. Екатеринослава; всѣ четыре фасада его выходятъ на Соборную площадь и украшены различнымъ лѣпнымъ орнаментомъ, произведеннымъ съ большимъ вкусомъ.

Еще въ декабрѣ прошлаго года сюда были привезены принадлежащія музею коллекціи, помѣщавшіяся до сихъ поръ въ одной изъ залъ Потемкинскаго дворца, и съ января настоящаго года началась разборка и систематизація ихъ, подвигавшаяся по мѣрѣ внутренняго устройства самаго зданія.

Въ настоящее время работа эта, вмѣстѣ съ составленіемъ каталога, уже закончена, и, такимъ образомъ, является возможность привести точныя свѣдѣнія о содержаніи наиболѣе обильнаго его отдѣла,—историко-археологическаго (отдѣлы естественный и минералогическій, состоящіе въ вѣдѣніи научнаго общества, еще не приведены въ извѣстность).

Несмотря на кратковременное существованіе музея, составляющія его коллекціи настолько разнообразны, что, естественно, распадутся на многочисленные отдѣлы, количество предметовъ которыхъ до настоящаго времени можетъ быть выражено слѣдующими цифрами: 1) *отдѣлъ первобытныхъ древностей* (палеонтологія)—74 №№; 2) *неолитъ* (каменные орудія и керамическія издѣлія)—318 №№; 3) *начало эпохи металла* (погребенія скорченныхъ окрашенныхъ скелетовъ)—176 №№; 4) *бронзовый вѣкъ*—19 №№; 5) *греко-скифская эпоха*—217 №№; 6) *древности классическія*—100 №№; 7) *varia* (древности египетскія, мусульманскаго востока и т. п.)—29 №№; 8) *древности славянскія* (IX—XIII в.)—104 №№; 9) *предметы изъ погребеній кочевниковъ* (XIV в.)—725 №№; 10) *древности историческія* (XVIII—XIX в.)—94 №№; 11) *древности запорожскія*—486 №№; 12) *древности церковныя*—86 №№; 1) 14) *нумизматика и сфрагистика*—1728 №№ (не считая дубликатовъ), и 15) *библіотека* музея, распадающаяся въ свою очередь на слѣдующіе подѣлы: 1) *рукописи*—17 №№; *архивъ*—117 №№, *старопечатныя книги*—126; №№, *исторія*—59 №№; *нумизматика*—15 №№; *археологія*—53 №№; *этнографія*—110 №№; 7) *статистика, географія и областной отдѣлъ* (книги, касающіяся исключительно г. Екатеринослава и Екатеринославской губ.)—28 №№; 8) *беллетристика*—61 №№; 9) *научно-популярный отдѣлъ*—27 №№; 10) *карты и планы*—28 №№ и 11) *фотографіи и рисунки*—83 №№; всего—720 №№; а въ общей сложности около 6,000 №№.

Всѣ эти предметы происходятъ: 1) изъ раскопокъ, 2) изъ случайныхъ находокъ и пожертвованій и 3) изъ пріобрѣтеній музея.

Относительно раскопокъ первое мѣсто принадлежитъ, какъ извѣстно, неутомимому и энергичному дѣятелю въ сферѣ изученія прошлаго нашей мѣстности, проф. Д. И. Эварницкому, собравшему въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ богатый матеріалъ, который даетъ возможность освѣтить многіе изъ неразъясненныхъ и даже еще не затронутыхъ данныхъ.

Въ настоящее время бесполезно разъяснять тотъ общеизвѣстный фактъ, что для всесторонняго ознакомленія съ древней жизнью данной мѣстности значеніе можетъ имѣть только добросовѣстное изученіе

¹⁾ Исключаемъ неразобранный еще отдѣлъ № 13—Этнографія, для котораго свѣдѣнія будутъ доставлены позже.

содержащагося въ ея почвѣ матеріала путемъ систематическихъ раскопокъ,—медленное, постепенное, руководимое указаніями исторіи и регулируемое строгой научной критикой, гарантирующей отъ слишкомъ поспѣшныхъ заключеній и выводовъ, стоящихъ не на почвѣ фактовъ; безъ этого, безъ точнаго обозначенія происхожденія предмета и условій, при которыхъ онъ добытъ изъ земли, значеніе его для характеристики извѣстной эпохи и для провѣрки того или другого научнаго явленія неполно, если не совсѣмъ ничтожно, и собираніе предметовъ, добытыхъ какъ попало и, по выраженію археологовъ, «безпаспортныхъ», давно уже отошло въ область преданія въ научномъ мірѣ.

Музей, въ которомъ были бы только такіе предметы, заслуживалъ бы названія собранія раритетовъ, но не могъ бы быть названъ научнымъ учрежденіемъ, и, возбуждая любопытство толпы, не далъ бы ей никакихъ основательныхъ свѣдѣній, хотя бы въ смыслѣ подтвержденія извѣстныхъ уже каждому школьнику историческихъ фактовъ, тогда какъ музей, поставленный на прочную научную почву, какъ въ смыслѣ добытаго матеріала, такъ и въ смыслѣ систематизаціи и группировки предметовъ, всегда будетъ имѣть важное воспитательное и образовательное значеніе.

Въ этомъ смыслѣ екатеринославскому музею, начавшему формироваться при такихъ благоприятныхъ условіяхъ, какъ будущій XIII археологическій съѣздъ, изслѣдованія для котораго начаты и продолжаются уже Д. И. Эварницкимъ, В. А. Городцовымъ и гг. Воронцомъ и Харламовымъ, предстоитъ весьма отрадное будущее; благодаря имъ, онъ сразу станетъ на прочномъ фундаментѣ добытыхъ фактовъ, и дальнѣйшее развитіе его пойдетъ нормальнымъ и послѣдовательнымъ путемъ.

Въ пользу этого говорятъ уже и теперь незначительные по количеству, но рѣзко намѣченные отдѣлы его, служащіе продолженіемъ и дополненіемъ другъ друга.

Разумѣется, пробѣловъ еще чрезвычайно много, да это и не удивительно при его кратковременномъ существованіи, но *bonum initium—demidium facti*,—говоритъ пословица,—и мы вправе ожидать отъ нашего музея, что въ недалекомъ будущемъ онъ станетъ лучшимъ украшеніемъ Екатеринослава не только съ внѣшней, но и съ внутренней своей стороны.

Придавая раскопкам подобающее имъ первенствующее значеніе, мы не можемъ также умолчать о многочисленныхъ пожертвованіяхъ, краснорѣчиво говорящихъ въ пользу общаго участія и интереса, внушаемаго музеемъ; съ нихъ, собственно говоря, и началось его фактическое существованіе, и имъ онъ обязанъ значительной частью своихъ коллекцій.

Если онѣ, за немногими исключеніями, и не представляютъ существеннаго научнаго интереса, главнымъ образомъ, благодаря отсутствію свѣдѣній о мѣстѣ и условіяхъ ихъ находки, то, тѣмъ не менѣе, онѣ служатъ залогомъ единенія общества съ его учрежденіемъ, и, какъ таковой, заслуживаютъ благодарнаго упоминанія; тѣ же изъ нихъ, которыя относятся къ отдѣлу историческихъ древностей и вообще къ близкимъ намъ эпохамъ, вполне удовлетворяютъ своему назначенію и потому имѣютъ самостоятельную цѣнность.

То же слѣдуетъ сказать и о пріобрѣтеніяхъ музея, дѣлаемыхъ, впрочемъ, въ послѣднее время съ большимъ выборомъ и въ крайне ограниченномъ количествѣ.

Несмотря на незаконченную еще вполне отдѣлку внутреннихъ помѣщеній, препятствующую окончательной разстановкѣ коллекцій, музей охотно посѣщается публикой, въ особенности—группами воспитанниковъ различныхъ учебныхъ заведеній г. Екатеринослава.

Интересъ парализуется нѣсколько отсутствіемъ каталога, который въ настоящее время еще только начать печатаніемъ и выйдетъ, вѣроятно, не ранѣе 1—1½ мѣсяца.

Кромѣ собственныхъ коллекцій, въ музей поступаютъ въ послѣднее время частныя, предназначенныя для будущей выставки съѣзда.

Приготовленія къ послѣдней вызовутъ, вѣроятно, временное закрытіе музея для публики въ теченіе 1—2 недѣль, предшествующихъ съѣзду, такъ какъ понадобится усиленная и сосредоточенная работа въ теченіе многихъ дней, но за то выставка представитъ интересъ новизны и, безъ сомнѣнія, удовлетворитъ какъ научнымъ, такъ и эстетическимъ требованіямъ большинства посѣтителей.

Въ заключеніе позволимъ себѣ указать интересующимся, что подробные ежемѣсячные отчеты о новыхъ поступленіяхъ музея печатаются въ «Вѣстникѣ Екатеринославскаго Земства».

Тѣсныя предѣлы газетной замѣтки не позволяютъ намъ распространяться детально объ особенностяхъ и наиболѣе интереснѣхъ экземплярахъ музейныхъ коллекцій; мы надѣемся сдѣлать это въ другой разъ, довольствуясь въ настоящее время ознакомленіемъ читателей съ его общимъ характеромъ. (Придѣлр. Край, № 2519).

Хранитель музея А. Скриленко.

Текущія извѣстія.

Къ украинскому вопросу. Рѣшеніе вопроса объ украинской литературѣ и вообще о положеніи украинскаго слова что-то опять очень замедлилось, не смотря на то, что еще въ началѣ февраля одно высокопоставленное лицо въ Петербургѣ, при приѣмѣ украинской депутаціи, сказало: „потерпите мѣсяца два-три—вѣдь вы больше терпѣли“. Терпѣть, положимъ, намъ не привыкать стать, но выиграетъ-ли отъ этого дѣло? А между тѣмъ въ печати нѣтъ-нѣтъ да и появится опять какой-нибудь доморощенный филологъ, который съ упрямствомъ, достойнымъ лучшей участи, опять заговорить на тему, что молъ, малорусскаго языка нѣтъ, что это тотъ-же російскій языкъ, только испорченный подъ вліяніемъ польскаго и т. п. Такъ, въ „Полтав. Вѣстн.“ (№ 785) выступилъ одинъ изъ таковыхъ филологовъ, не считающій даже нужнымъ справиться съ мнѣніемъ нашихъ академиковъ, и выступилъ по поводу ходатайства полтавской городской управы о разрѣшеніи вести въ школѣ имени И. П. Котляревскаго преподаваніе на малорусскомъ языкѣ. Вотъ образчикъ его разсужденія.

«Мнѣ кажется, что особаго малорусскаго языка у насъ не существуетъ, а есть въ южной Россіи нѣсколько иной говоръ, сравнительно съ русскимъ, изъ котораго, если выбросить нѣкоторыя польскія слова, употребляемыя г. Чикаленко, на примѣръ въ своихъ книжечкахъ, то особый говоръ этотъ или нарѣчіе мало будетъ отличаться отъ языка общерусскаго; да и польскія слова эти народомъ забыты и почти ему не понятны. Г. Чикаленко очень хорошо сдѣлаетъ, если на будущее время въ своихъ книжкахъ по сельскому хозяйству,—замѣчу, между прочимъ, очень полезныхъ,—не будетъ употреблять такихъ словъ; они только затрудняютъ нашего малорусскаго читателя. Я думаю, что Котляревскій, такъ любившій свою родину, теперь-бы самъ пожалѣлъ полтавскихъ дѣтей, которымъ, вмѣсто

того, чтобы дать возможность пользоваться богатой уже литераурой, созданной общерусскими силами, стали преподавать мѣстный языкъ, не имѣющій ни грамматики, ни литературы, ни учебниковъ. Кто создастъ все это и когда? Кто выработаетъ общій малорусскій языкъ, который въ каждой губерніи, даже въ различныхъ уѣздахъ, имѣетъ свои особенности. Хорошо сдѣлалъ Н. В. Гоголь, что предпочелъ русскій языкъ, хотя онъ и очень любилъ свою родину. Да и что могъ-бы онъ выразить на этомъ нелитературномъ языкѣ? Писать на немъ было-бы для него такъ-же трудно, какъ великому музыканту сыграть сонату Бетховена на грошовой малороссійской баладаикѣ (?!). Противъ преподаванія малорусскаго языка въ нашихъ школахъ я скажу еще, что народъ нашъ замѣтно старается говорить по русски, т. е. языкомъ образованнаго человѣка, а свой мѣстный говоръ онъ избѣгаетъ также, какъ избѣгаетъ и своей національной свитки, охотно мѣняя ее на пиджакъ“.

Возражая на подобныя разсужденія, конечно, мы не станемъ, а приведемъ лучше перепечатку изъ „Рус. Вѣд.“ статьи С. Моравскаго, посвященной вопросу о безправіи украинскаго народа, называемого авторомъ „забытымъ народомъ“.

„Какъ это ни странно, но забытымъ народомъ въ настоящее время оказываются не юкагиры какіе-нибудь или жители Новой Земли, а многомилліонное населеніе Малороссіи; забыто оно при «пересмотрѣ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права инородцевъ, уроженцевъ отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи».

Черезъ полгода послѣ того, какъ этотъ пересмотръ былъ возвѣщенъ съ высоты Престола, комитетъ министровъ опубликовалъ, наконецъ, свои положенія по этому вопросу, среди которыхъ есть, между прочимъ, и признаніе, что «средствомъ къ первоначальному обученію каждой изъ проживающихъ въ Восточной Россіи иноплеменныхъ народностей должно быть ея народное нарѣчіе».

Малороссовъ нельзя причислить къ иноплеменникамъ Восточной Россіи, ни къ населенію трехъ прибалтійскихъ губерній, о которыхъ говорится раньше въ положеніи комитета министровъ, а потому они и теперь, послѣ Высочайшаго утвержденія этого положенія, по-прежнему, остаются лишенными права учить своихъ дѣтей на родномъ языкѣ; печатаніе же малорусскихъ книгъ, особенно для народа, по-прежнему обставлено такими стѣснительными условіями, въ сравненіи съ которыми даже положеніе многострадальной русской народной литературы должно представляться недосыгаемымъ идеаломъ благополучія.

Національный вопросъ и тѣсно связанный съ нимъ вопросъ о религіозной терпимости—одинъ изъ самыхъ „проклятыхъ“ вопросовъ нашей общественной жизни.

Трудно измѣрить всю ту массу зла, которую породило неправильное рѣшеніе его, легшее въ основу административной практики послѣднихъ десятилѣтій: оно не только держало чуть не половину населенія имперіи въ положеніи тяжкихъ преступниковъ, лишенныхъ гражданскихъ правъ,—оно развратило русское общество, приучило его къ мысли, что во имя какихъ-то высшихъ государственныхъ интересовъ за людьми, платящими подати и налоги и несущими всѣ государственныя повинности, можно не признавать самыхъ элементарныхъ гражданскихъ и человѣческихъ правъ,—права передвигаться въ предѣлахъ своего государства, права учиться, права пользоваться своимъ роднымъ языкомъ, права приобрѣтать имущество.

И деморализація эта сказалась не только въ дѣйствіяхъ темныхъ людей, производящихъ еврейскіе и иные погромы или пишущихъ человѣконенавистническія статьи въ «охранительныхъ» газетахъ и журналахъ,—язва проникла гораздо глубже, и еще недавно можно было встрѣтить просвѣщенныхъ, гуманныхъ и либеральныхъ россійскихъ интеллигентовъ, далеко небезукоризненныхъ въ своемъ отношеніи къ національному вопросу.

Теперь, надо думать, это время прошло, и русское общество,—по крайней мѣрѣ передовая часть его,—прозрѣлъ въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ; но бюрократія наша, даже послѣ указа 12-го декабря, все еще не хочетъ отказаться отъ своего основнаго принципа: вмѣсто того, чтобы разъ навсегда признать полное равноправіе всѣхъ національностей и всѣхъ вѣроисповѣданій, существующихъ въ нашемъ государствѣ, по своему этнографическому составу чуть не самомъ пестромъ изъ всѣхъ государствъ земнаго шара,—вмѣсто этого, комитетъ министровъ постановляетъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ или народнаго просвѣщенія пересмотрѣть тѣ или другія детали національнаго вопроса и результаты этого пересмотра внести на обсужденіе государственнаго совѣта.

Можно ли послѣ этого удивляться, что такое рѣшеніе дѣйствительно наболѣвшаго вопроса мало кого удовлетворяетъ?

Но если даже затронутыя положеніемъ комитета министровъ народности почувствуютъ нѣкоторое разочарованіе, то что же сказать о такомъ, совсѣмъ ужъ «забытомъ народѣ, какъ малороссы?

Бѣда въ томъ, что украинское населеніе среди многочисленныхъ объектовъ націоналистической политики нашей бюрократіи занимаетъ совершенно особое, исключительное положеніе.

Единственнымъ доступнымъ ей признакомъ для зачисленія той или другой народности въ разрядъ гонимыхъ козлищъ являлось, и до сихъ поръ является, вѣроисповѣданіе: полякъ, котораго надо лишить права поступить на службу при извѣстныхъ условіяхъ,—это человѣкъ, исповѣдующій католичество («польскую вѣру», какъ у насъ и теперь многіе выражаются); еврей, которому необходимо запретить жительство въ Москвѣ,—это существо іудейскаго вѣроисповѣданія (принявъ православіе, онъ уже дѣлается «русскимъ»). Но при этомъ никто не додумался до того, чтобы не признавать поляка полякомъ, еврея евреемъ.

Малороссы исповѣдуютъ «русскую» вѣру, и этого совершенно достаточно, чтобы русскіе администраторы пришли къ выводу, что малорусскаго народа нѣтъ и что малороссійскій вопросъ—не что иное, какъ праздная и вредная выдумка кучки украинофиловъ, съ которыми можно, конечно, справиться «домашними средствами».

Было объявлено, что малорусскій языкъ—не языкъ, а нарѣчіе, чуть не испорченный русскій языкъ, а малорусской литературы «не было, нѣтъ и быть не можетъ».

И вотъ, если евреевъ и поляковъ преслѣдовали за то, что они имѣютъ національную самобытность, вредную и опасную съ точки зрѣнія интересовъ государства и русской національности, то малороссы оказались лишенными правъ потому, что за ними не захотѣли признать національной самобытности; и въ результатъ вотъ уже сорокъ слишкомъ лѣтъ, какъ несчастные малороссійскіе ребята вынуждены обучаться на малопонятномъ имъ русскомъ языкѣ, а весь украинскій народъ почти совершенно лишенъ книгъ: за десять лѣтъ (отъ 1863 до 1872 г.) была пропущена только одна брошюрка; правда, теперешнюю цензуру нельзя уже назвать прямо запретительной, но и въ послѣднее время, по свидѣтельству проф. Сумцова («Русск. Вѣд», № 73-й), не разрѣшенъ былъ цѣлый рядъ самыхъ невинныхъ книгъ объ оспѣ, о горахъ, о жизни св. Кирилла и Меодія и др.

А вѣдь просвѣщеніе народное нужно, и даже наши г.г. чиновники должны теперь признать, что оно нужно не только для распространенія вредныхъ идей въ народѣ, но и для развитія сельскаго хозяйства, и для подъема отечественной промышленности, и даже, какъ утверждаютъ нѣкоторые, для удачнаго веденія войнъ.

А что народное просвѣщеніе, которымъ вообще Россія похвастаться не можетъ, въ Малороссіи находится въ особенно плачевномъ состояніи,—объ этомъ на основаніи фактовъ единогласно свидѣлствуютъ всѣ близко стоящіе къ мѣстной жизни и въ особенности—къ дѣлу народнаго образованія.

Вотъ что, напримѣръ, говорятъ объ этомъ 500 кіевлянъ, собравшихся 26-го февраля для обычнаго чествованія памяти Г. Т. Шевченка:

«Мы, нижеподписавшіеся, соединясь въ чувствѣ величайшей боли, которую вызываетъ въ насъ тяжелое положеніе народа, давшего намъ великаго нашего поэта, и находя, что одной изъ главныхъ причинъ такого положенія являются царящіе среди народныхъ массъ мракъ и невѣжество, пришли послѣ обсужденія къ слѣдующимъ выводамъ: существующая для украинскаго народа народная школа совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ просвѣщенія ни по языку, ни по содержанію преподаваемаго.

Родной языкъ народа изгнанъ изъ школы, нашихъ дѣтей учатъ презирать его, какъ грубый и недостойный употребленія жаргонъ; преподаваніе ведется на языкѣ чужомъ, малопонятномъ, вслѣдствіе чего дѣти не могутъ усвоить даже простой грамотности.

Почти все учебное время въ школѣ уходитъ на заучиваніе непонятныхъ словъ, что дѣйствуетъ угнетающе на дѣтскій умъ, притупляетъ его пытливость и часто пораждаетъ даже отвращеніе къ книгѣ.

Поэтому нѣтъ возможности пріобрѣтать какія-либо полезныя знанія, тѣмъ болѣе, что само учебное начальство умышленно ограничиваетъ кругъ этихъ знаній.

О нашемъ родномъ краѣ въ школѣ или совсѣмъ умалчиваютъ, или даютъ извращенныя свѣдѣнія.

Вслѣдствіе этого у насъ въ действительности нѣтъ народнаго образованія.

На тяжелое положеніе народной литературы въ Малороссіи указываетъ и докладная записка въ комитетъ министровъ, составленная представителями украинской интеллигенціи въ Одессѣ (напечатана въ одномъ изъ февральскихъ номеровъ «Полтавщины»): «Результатомъ гоненія на малорусское слово—читаемъ мы въ этой запискѣ,—было то, что у насъ въ Россіи переводныя, научныя и духовныя произведенія на малорусскомъ языкѣ появиться въ печатномъ видѣ не могутъ;

всѣ ходатайства о разрѣшеніи издавать на малорусскомъ языкѣ газеты, журналы, брошюры, учебники и т. д. постигла печальная участь запрещенія».

Что касается затрудненій, испытываемыхъ учениками народныхъ школъ въ Малороссіи, то весьма интересные факты указываетъ по этому поводу г. Гр. Сѣгобочный въ своей статьѣ «Тоже на очереди», напечатанной въ номерѣ 6-мъ „Южныхъ Записокъ“ (цитируемъ по «Кіевскимъ Откликамъ» отъ 3-го мая текущаго года).

Производя анализъ учебниковъ, употребляемыхъ въ томъ школьномъ районѣ, который наблюдалъ авторъ, онъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: въ «Букварѣ» Бунакова первые пять уроковъ содержатъ въ себѣ 64 слова, изъ которыхъ 17 малорусскому дитяти совсѣмъ не понятны; четыре представляютъ собой омонимы, имѣющіе на малорусскомъ языкѣ иное значеніе, чѣмъ на русскомъ; напримѣръ, кулі (ребенокъ прочтетъ кѹли, что значить по-малорусски: пул), сила (сѣла); восемь словъ есть и въ украинскомъ языкѣ, но читаются иначе (вусъ вм. усъ, китъ вм. котъ); наконецъ семь словъ отличаются лишь произношеніемъ: итого болѣе половины словъ такихъ, которыя затрудняютъ ученика, и почти четверть совсѣмъ незнакомыхъ! Въ шестомъ урокѣ изъ 14-ти словъ—совсѣмъ незнакомыхъ 7, въ седьмомъ—9 изъ 18-ти и т. д. Въ «Букварѣ» Тихомирова на первыхъ же трехъ страницахъ—половина словъ непонятныхъ.

Изъ результатѣ получается то, что ученики (какъ это выяснилось при опросѣ одной изъ школъ Екатеринославской губ.) слово «пенька» смѣшиваютъ съ пенькомъ (пень), «прибыль» переводятъ словомъ прибыли (пріѣхали), «колоколь» производятъ отъ слова (колоть), «лучи» переводятъ «тамъ, гдѣ лучше», «улитку» считаютъ женскимъ именемъ, а въ тетради, по своему понимая «русскую мову» учителя, записываютъ, что «слива—плотоядное дерево», «дыня—огородная наськома».

Еще худшій оборотъ принимаетъ дѣло, когда школьники переходятъ къ изученію церковно-славянскаго языка: здѣсь имъ приходится производить совсѣмъ уже странныя съ точки зрѣнія здоровой педагогической манипуляціи,—переводить непонятныя церковно-славянскія слова при помощи столь же непонятныхъ великорусскихъ словъ! Неудивительно поэтому, что народная школа въ Малороссіи почти ничего не даетъ своимъ ученикамъ, такъ какъ $\frac{2}{3}$ учебнаго времени уходитъ на то, чтобы овладѣть самимъ орудіемъ обученія—русскимъ языкомъ, да и этотъ результатъ,—умѣніе съ грѣхомъ пополамъ понять, что гово-

рить учитель и что напечатано въ учебникѣ,—достигается контрабандой: выбившись изъ силъ, учитель волей-неволей прибѣгаетъ къ употребленію запрещеннаго и даже «несуществующаго» въ глазахъ начальства малорусскаго языка. Не проще ли прямо разрѣшить малороссамъ наравнѣ съ „иноплеменниками, населяющими восточную Россію“, невозбранно употреблять свой родной языкъ, а съ его помощью изучить какъ государственныи русскій языкъ, такъ и все то, что полагается усвоить въ начальной народной школѣ?

Пора, давно пора приступить къ радикальному рѣшенію вопроса о національной и религіозной терпимости, отъ отсутствія которой страдаютъ въ настоящее время насущнѣйшіе интересы громаднаго большинства населенія Россійской имперіи.

Особенно необходимо сдѣлать это именно теперь, когда все усиливающееся недовольство существующими порядками и взаимное раздраженіе сталкивающихся общественныхъ группъ и безъ того грозятъ разразиться страшною катастрофой.

Въ этомъ дѣлѣ, болѣе чѣмъ въ какомъ бы то ни было другомъ, опасно ограничиваться полумѣрами, робкими попытками и неисполненными обѣщаніями.

Хочетъ ли украинскій народъ учиться на своемъ языкѣ?

5-го марта с. г. лубенскій отдѣлъ полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества принялъ слѣдующую резолюцію: «Ожидая, что свобода печати повліяетъ самымъ благотворнымъ образомъ на развитіе сельскаго хозяйства, въ виду этнографическихъ особенностей края, луб. отд. с.-х. общ. находитъ необходимымъ, чтобы такая свобода была распространена на украинскій языкъ». Вслѣдствіе этой резолюціи, состоялось постановленіе ходатайствовать о разрѣшеніи устраивать чтенія по сельскому хозяйству на украинскомъ языкѣ, съ правомъ разъясненія прочитаннаго также по украински. Это ходатайство было препровождено въ губернское сельско-хозяйственное общество для дальнѣйшаго движенія его въ министерство. Въ двухъ общихъ засѣданіяхъ полтав. с.-х. общества вышеизложенное ходатайство обсуждалось. Выяснилась необходимость не только чтеній по сельскому хозяйству на мѣстномъ языкѣ, но и преподаванія въ начальныхъ школахъ на немъ. Подавляющее большинство членовъ общества было согласнo съ этимъ положеніемъ, но все-таки были слышны единичныя

возраженія; слышались сомнѣнія въ томъ, что русскій языкъ мало понятенъ украинскому народу, что народъ желаетъ учиться на своемъ языкѣ. Между прочимъ, почему-то возникъ вопросъ и объ укр. сепаратизмѣ, давно уже разоблаченный, какъ мифъ, которымъ «охранители» пользуются въ смыслѣ «жупела», лишь только зайдетъ рѣчь о необходимости самобытнаго развитія украинскаго народа... Почему онъ возникъ—это неясно въ газетныхъ отчетахъ о засѣданіи и не видна связь его съ обсуждаемымъ предметомъ.

Какъ-бы въ отвѣтъ на выраженные сомнѣнія объ отношеніи народа къ своему языку, ученіи на немъ и чтеніи, мы прочитали въ 72 № «Сына Отчества» интересное изслѣдованіе, сдѣланное въ Золотоношскомъ уѣздѣ, которое приводимъ цѣликомъ:

«Мы задались цѣлью собрать кое какія, не лишеныя интереса, свѣдѣнія объ отношеніи нашего золотоношскаго крестьянина къ вопросу о малорусской рѣчи. Приступили мы къ дѣлу безъ всякой предвзятой мысли и старались ничѣмъ не насиловать мысли опрашиваемыхъ; не дѣлали при опросѣ искусственного подбора. Среди 378 опрошенныхъ были люди въ возрастѣ отъ 16—65 лѣтъ, бѣдные и богатые, не выѣзжавшіе изъ своей деревни и исколесившіе въ качествѣ грабарей половину Россіи. Изъ опрошенныхъ—145 грамотныхъ, 108 полуграмотныхъ, 125 безграмотныхъ. Мы поставили слѣдующіе три вопроса: 1) На какомъ языкѣ, малорусскомъ или русскомъ, предпочтительнѣе преподаваніе въ школахъ? 2) Малорусскія или русскія книги они охотнѣе слушаютъ и читаютъ? 3) Достаточно ли въ школахъ изучить чтеніе и письмо по-малорусски, или необходимо по-русски читать и писать? Отвѣты получились слѣдующіе: по первому пункту 324 высказались за малорусское преподаваніе, 46 отнеслись безразлично, 8 стояли за русское преподаваніе (всѣ—богатые мужики). По второму пункту 198 стояли за малорусскія книги, особенно по естествознанію и исторіи, 78 стояли за русскія книги, остальные отнеслись безразлично, особенно безграмотные. По третьему пункту 118 находили достаточнымъ изученіе малорусскаго чтенія и письма, 214 находили необходимымъ читать и писать «по-панськи», «по-ученому». Интересно, что безъ нашего вопроса 221 высказали желаніе имѣть газеты на малорусскомъ языкѣ «по карбованцю въ годъ, або по полтыннику». 46 человекъ изъ бывалыхъ высказали, что «гарно, якъ бы ти комедіи, що по нашому представляють, приехали бъ и въ

села». Особенно хотѣлось имъ, видѣвшимъ, показать своему селу «Наталку-Полтавку», „По ревизіи“, „Сорочинскій ярмарокъ“.

Итакъ, изъ 378 опрошенныхъ, 324 высказались за преподаваніе въ школахъ на ихъ родномъ языкѣ. Не краснорѣчивы ли эти цифры, и не способны ли онѣ разсѣять сомнѣнія въ томъ, что всякій человѣкъ хочетъ говорить, учиться и читать на своемъ языкѣ? Вѣдь самый этотъ вопросъ, беря его безотносительно, прямо-таки—неестественный, праздный, а вотъ подите же!.. Надо еще убѣждать въ законности желаній народа, и что удивительнѣе всего—убѣждать людей образованныхъ. Вотъ къ чему привела наша оторванность отъ своего народа, наша культура, чуждая своей народности... (Полтавщина, № 128).

А. Ж.

Объ изданіи книгъ св. писанія на украинскомъ языкѣ.

Въ настоящее время, когда, наконецъ, снято съ св. писанія на украинскомъ языкѣ столько лѣтъ тяготѣвшее надъ нимъ запрещеніе, мнѣ кажется, нужно прежде всего позаботиться, чтобы первыя изданія переводовъ были настолько хороши, чтобы не было надобности впоследствии издавать вторыя, взамѣнъ первыхъ негодныхъ.

Достигнуть этого нужно путемъ приведенія въ извѣстность всѣхъ тѣхъ переводовъ св. писанія, которыя дѣлались украинскими писателями въ періодъ тяготѣвшаго запрещенія. Всѣмъ, конечно, извѣстны труды покойнаго П. А. Кулиша по переводу св. писанія, однако, и переводами Кулиша (приспособленными при содѣйствіи д-ра Пулюя для галичанъ) нѣкоторые, украинскіе же, писатели были недовольны. Такъ, покойный А. П. Стороженко, въ опубликованной перепискѣ, предпочитаетъ переводъ евангелія на украинскій языкъ, сдѣланный Морачевскимъ, переводу Кулиша. Кромѣ этихъ переводовъ, извѣстныхъ по печатнымъ свидѣніямъ, есть, навѣрно, еще много переводовъ, сдѣланныхъ украинскими писателями, о которыхъ въ печати или вовсе не было говорено, или же говорено давно, и то въ летучихъ замѣткахъ.

Я хочу напомнить объ одномъ такомъ переводчикѣ: покойный украинскій писатель д-ръ В. С. Александровъ († 1893), желая перевести весь ветхій заветъ на украинскій языкъ,—чтобы лучше перевести его,—изучилъ (на 53 г. жизни) древне-еврейскій языкъ и, пе-

ревода съ этого языка, слнчалъ свой переводъ, какъ съ изданіемъ св. Сивода, такъ и съ Берлинскимъ—Мавдельштама, и поэтому, по свидѣтельству одного изъ его біографовъ, далъ дѣйствительно замѣчательные переводы. Однако, работа эта, по обыкновенію, къ изданію не была разрѣшена. Мнѣ извѣстно, что имъ переведены кн. Бытія, Исхода, Іова и Товита. Рукописи эти хранились у сына покойнаго—В. В. Александрова и, кажется, передавы имъ харьковскому историко-филологическому обществу при увиверситетѣ,—по крайней мѣрѣ, туда они были обѣщаны. Неудача издать эти переводы заставила пок. А-ва заняться переводомъ псалтыря уже въ формѣ стихотворной (хотя и возможно близкой къ подлиннику передачѣ), и часть этихъ переводовъ издана имъ подъ заглавіемъ: «Тихомовні співи на св. мотиви» (Хар. 1883), а послѣдніе такіе же переводы были имъ помѣщаемы въ галицкихъ изданіяхъ.

Если бы каждый подѣлился свѣдѣніями объ извѣстныхъ ему переводахъ св. писанія на украинскій языкъ, то, собравши всѣ эти переводы и сравнивши ихъ, только тогда, мнѣ кажется, и можно было издать лучшій изъ переводовъ,—потому что издавать переводъ такой важной вещи, какъ св. писаніе, нужно очень осмотнительно, чтобы не нужно послѣ, по выраженію одного изъ персонажей Квитки:—«Для хохловъ и такой богъ обряде». (Полтавщина, № 123).

М. Оленинъ.

Холмская Русь и причины отпаденія отъ православія. Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ «Спб. Вѣд. (№ 129) статья Н. Дурново, въ которой авторъ даетъ справку о положеніи бывшей уніатской церкви въ Холмщинѣ, справку настолько интересную ввиду частыхъ сѣтованій русской печати объ отпаденіи отъ православія многихъ тысячъ украинцевъ, что мы считаемъ вужнымъ перепечатать ее цѣликомъ.

Въ 1596 г. Холмская епархія отпала въ унію и, такимъ образомъ, признала надъ собою власть Римскаго папы. Римъ, привявъ въ свое вѣдѣніе церковь, а Польша—русскій народъ, не дремали и съ тѣхъ поръ занялись первый—окатоличеніемъ, а послѣдняя—ополяченіемъ украинцевъ. Первое время, конечно, успѣховъ было ждать нельзя и, когда въ 1620 году въ Кіевѣ возстановлена была митрополія, то и въ Холмѣ явились православные епископы, которые 35 лѣтъ упра-

вляли епархіей. Окончательно Холмская епархія отпала въ унію въ 1655 г. и пребывала въ ней до 1875 г. т. е. ровно 220 лѣтъ. За это время не только укрѣпилась унія, но и много малорусскаго народа было ополячено.

Никто изъ дѣятелей Холмской Руси не станетъ отрицать, что въ 1874 и 1875 г. многіе уніаты добровольно возвратились въ вѣру своихъ предковъ: нѣкоторые безъ всякихъ религіозныхъ убѣжденій, послѣдовали ихъ примѣру,—прочіе же, за официальнымъ уничтоженіемъ уніи, зачислены въ православіе.

Воинствующій римскій католицизмъ силенъ тамъ, гдѣ пастыри далеки отъ пасомыхъ, мало бодрствуютъ. Что же сдѣлало наше духовное вѣдомство ради торжества православія въ Холмской Русѣ?

1 мая 1875 послѣдовало окончательное возсоединеніе Холмской епархіи и тогда же она была закрыта и подчинена Варшавскому архіепископу. Главный виновникъ возсоединенія Холмской Руси, бывшій администраторъ епархіи, ученый о. протоіерей Маркелль Попель, былъ посвященъ 8 іюня того же года во епископа Люблинскаго и сдѣланъ викаріемъ архіепископа Варшавскаго, иначе сказать лишенъ самостоятельности. Онъ зналъ свою паству, какъ и она знала его; онъ умѣлъ съ ней говорить, объясняться, считался человѣкомъ добрымъ, доступнымъ, и ему паписты не были страшны; его перемѣстили въ Каменецъ-Подольскъ, затѣмъ въ Полоцкъ, а въ 1889 г. уволили на покой и вызвали въ Петербургъ, для присутствованія въ Синодѣ. 14 лѣтъ епископъ прожилъ безъ дѣлъ въ Петербургѣ. Если бы преосв. Маркелль оставался до своей кончины 29 сентября 1903 г. въ Холмѣ, т. е. 28 лѣтъ, то православіе настолько укрѣпилось бы въ Холмской Русѣ, что о кризисѣ въ ней—православной церкви—не пришлось бы говорить. Преемникомъ епископа Маркелла былъ преосв. Модестъ Стрѣльбицкій, съ 1878 по 1885 годъ; онъ былъ уроженцемъ Подоліи, объяснялся съ паствою на малорусскомъ языкѣ. Назначеніе его было какъ бы уступкой Холмскимъ малоруссамъ. Но послѣ него епископы въ Холмѣ не засиживались; къ тому же, будучи великоруссами (Флавіанъ Городецкій съ 1885 — 1891 г., Гедeonъ Покровскій съ 1892 — 1896, Тихонъ Бѣлавинъ съ 1897—1898, Германъ Ивановъ съ 1898—1902 и Евлогій Георгіевскій съ 1903 г.), они были совершенно чужды своей паствѣ по языку, незнакомы съ духомъ латинской пропаганды, религіоз-

ными обычаями паствы, говорили проповѣди на великорусскомъ языкѣ. Что же дѣлало священство? Пока оно было малорусское, оно знало свою паству, жило ею и для нея. Возсоединивъ холмскихъ униатовъ, духовное вѣдомство выхлопотало у правительства содержаніе священникамъ по 1,000 р., оставивъ за ними и церковную землю, и платы за требы. Прельстившись такимъ значительнымъ содержаніемъ, многіе изъ великорусскихъ и бѣлорусскихъ священниковъ поспѣшили бросить свою паству и отправились въ Холмщину искать хлѣбныхъ мѣстъ, съ занятіемъ которыхъ можно прожить и безъ паствы. Болѣе 50 пастырей долженъ былъ удалиться изъ Холмщины высокопреосв. Леонтій, вполнѣдствіи Московскій митрополитъ, но отъ этого дѣло православія не было выиграно. Наемники и чиновники каждый шагъ или каждую потребу цѣнили на вѣсъ золота. Интересующіеся могутъ прочесть объ этомъ въ газ. «Востокъ» 1882 г.—статья высокопреосв. Леонтія (въ то время авторъ не былъ названъ). Несмотря на значительное содержаніе священникамъ, Варшавская консисторія ко многимъ церквамъ не опредѣляла священниковъ и оставляла ихъ приходы приписными, ради, конечно, прибытка излюбленнымъ ею пастырямъ.

Въ настоящее время въ Холмскомъ уѣздѣ имѣется 5 приписныхъ церквей, въ Замостскомъ 3, въ Бѣлгорайскомъ 1, въ Грубешовскомъ 18, Томашевскомъ 36 (на 30 самостоятельныхъ), въ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи, приписныхъ — 9 церквей.

Всего православнаго населенія (безъ войскъ) было въ 1904 году въ Холмскомъ уѣздѣ около 50 тыс., Грубешовскомъ до 55 т., въ Томашевскомъ до 45 т., въ Бѣлгорайскомъ до 32½ т., въ Замостскомъ до 25 т. и въ Красноставскомъ до 10 т. Всего въ южной части Холмской Руси—около 220 т. Въ Подляшѣ, т. е. въ Западной части Сѣдлецкой губерніи, въ уѣздахъ: Влодавскомъ—болѣе 55 т., въ Бѣльскомъ— 40 т., Константиновскомъ—32 т., Радинскомъ—30 т., всего—около 160 т. Въ Сувальской губерніи возсоединенныхъ униатовъ считалось до 20 тыс. и около 5 тыс. въ прочихъ уѣздахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

Надо полагать, что духовное вѣдомство великорусскихъ пастырей, лишившихся паствы, оставить на прежнихъ мѣстахъ, съ содержаніемъ изъ государственнаго казначейства, предоставивъ имъ въ тоже время занятіе сельскимъ хозяйствомъ; вполнѣдствіи нѣкоторые приходы можно приписать, что, безъ сомнѣнія, увеличить прибыль па-

стыря. Если сейчасъ въ Холмской Руси есть по два приписныхъ прихода,—то почему же не быть въ будущемъ и по пяти и болѣе.

Духовное вѣдомство преподнесло Риму такой подарокъ, который онъ никогда не могъ бы ожидать отъ православной, свободной іерархiи, не закрѣпощенной вѣдомству. То, что російское духовное вѣдомство посѣяло въ Холмской Руси, то оно пожинаетъ на радость Риму и на печаль православной церкви и русской земли.

Въ настоящее время слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры: 1) Возстановить Холмскую епархію въ предѣлахъ малорусской народности и назначить епископомъ іерарха, уроженца Волыни или Подоліи, а еще лучше Холмщины (какъ преосв. Амвросія Гудко, изъ крестьянъ Томашевского уѣзда; 2) удалить всѣхъ великорусскихъ пастырей, возродить при всѣхъ церквахъ Холмской Руси церковныя братства и предоставить самой паствѣ избрать себѣ пастырей, а въ случаѣ если паства не найдетъ достойныхъ и знающихъ свящ. писаніе лицъ, которыя могли бы быть священниками, то таковыхъ пригласить изъ Галиціи и Угорской Руси, а еще лучше изъ Буковины. Во всякомъ случаѣ пастыри Холмской Руси должны быть изъ малорусовъ. Жалованье должно быть пожизненно сохранено тѣмъ пастырямъ, которые сѣмѣютъ уберечь свою паству отъ расхищенія, но на будущее время желательно, чтобы самъ приходъ опредѣлялъ содержаніе своему пастырю, ибо это составляетъ его нравственный долгъ и обязанность, такъ какъ пастырь служить паствѣ, но не государству, которое можетъ быть даже враждебнымъ церкви. Надо укрѣплять связь паствы со своимъ пастыремъ, духовное вѣдомство же дѣйствуетъ какъ разъ наоборотъ».

Къ этимъ заключительнымъ словамъ автора можно бы прибавить, что было бы еще справедливѣе, въ видахъ сохраненія принципа свободы совѣсти, предоставить право желающимъ имѣть свою униатскую церковь и выборное духовенство.

Духовный органъ и украинскій вопросъ. Послѣ долгаго молчанія объ украинскомъ вопросѣ заговорила наконецъ и русская духовная пресса. Въ № 23 органа С.-Петербургской духовной академіи „Церковный Вѣстникъ“ находимъ статью „Доброе начало“, привѣт-

ствующую известное постановленіе комитета министровъ, которымъ отмѣнено запрещеніе украинскаго перевода евангелія. Органъ петербургской академіи идетъ дальше и высказывается за то, чтобы воспользоваться украинскимъ языкомъ не только въ проповѣди, но и въ печати для распространенія религіозно-нравственныхъ воззрѣній среди украинскаго населенія, при чемъ возлагаетъ надежду на то, что редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ „не откажутся дать мѣсто на своихъ страницахъ религіозно-нравственнымъ статьямъ на малороссійскомъ языкѣ“. Къ сожалѣнію, при этомъ упущено изъ виду, что въ послѣднее время большинство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, вмѣстѣ со всевозможными „Губернскими Вѣдомостями“, сдѣлалось главными органами реакціи и черносотенныхъ заявленій, и если онѣ начнутъ помѣщать въ такомъ же духѣ (а въ иномъ ожидать трудно) статьи и на украинскомъ языкѣ, то народное просвѣщеніе не только не будетъ въ выигрышѣ, но несомнѣнно потерпитъ значительный уронъ. Проповѣдь фанатизма, изуверства и нетерпимости тѣмъ опаснѣе, чѣмъ болѣе понятна массамъ...

Отмѣтимъ кстати одну чисто фактическую ошибку „Церковныхъ Вѣдомостей“. Напрасно онѣ полагаютъ, что народу предлагается „въ читальняхъ множество самыхъ дешевыхъ и доступныхъ беллетристическихъ, историческихъ, медицинскихъ, сельско-хозяйственныхъ и другихъ книгъ и брошюръ на малороссійскомъ языкѣ“ и что только религіозно нравственныя произведенія составляютъ исключеніе. Не только въ читальняхъ никакого множества такихъ книгъ не находимъ, но украинская книжка до сихъ поръ въ народной читальнѣ—запретный плодъ, и всѣ усилія измѣнить такой порядокъ вещей до сихъ поръ разбивались о незыблемую устойчивость и твердость министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, а также и конкурирующаго съ ними въ этомъ отношеніи вѣдомства православнаго исповѣданія..

Предстоящее изданіе малорусскаго евангелія. Какъ известно, 25 февраля Высочайше утверждено положеніе комитета министровъ о дозволеніи изданія священнаго писанія на украинскій языкъ съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы такое изданіе происходило всякій разъ съ благословенія св. синода. Разрѣшеніе это состоялось по ходатайству академіи наукъ, причемъ ею былъ рекомендованъ готовый

уже переводъ четвероевангелія, сдѣланный еще въ 1860 г. Морачевскимъ и дважды одобренный академіею. Съ тѣхъ поръ слухи о дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла замолкли. Въ настоящее время мы имѣемъ совершенно точныя свѣдѣнія о томъ, что дѣло это не заглохло и уже близится къ благополучному окончанію. Синодъ поручилъ разсмотрѣть переводъ Морачевского преосвященному Пароенію, епископу подольскому и брацлавскому, который далъ о немъ благопріятный отзывъ, послѣ чего тому же преосвященному было предложено сдѣлать въ переводѣ Морачевского необходимыя исправленія и вообще взять на себя редакцію этого изданія. Преосв. Пароеній, самъ природный малороссіянинъ, оказался вполне на высотѣ возложеннаго на него святого и великаго дѣла. Онъ и лично посвящаетъ ему много времени и труда, и сверхъ того умѣлъ привлечь къ нему усердныхъ сотрудниковъ изъ среды подольскаго духовенства. Главный процессъ работы состоитъ въ томъ, что каждый стихъ перевода Морачевского подвергается тщательному сличенію съ греческимъ, славянскимъ и другими текстами, причемъ имѣется въ виду, чтобы переводъ вполне соответствовалъ точному смыслу и духу подлинниковъ, а съ другой стороны, чтобы онъ въ такой же степени соответствовалъ характеру малорусскаго языка, и чтобы такимъ образомъ не повторить ошибки, допущенной нѣкогда при переводѣ евангелія на русскій языкъ, когда въ жертву буквализму была принесена живая, свободная русская рѣчь. Какъ ни трудна сама по себѣ двойная задача, мы полагаемъ, однако, что она въ значительной степени облегчается достоинствами перевода Морачевского. Насколько мы можемъ судить по непосредственному знакомству съ его трудомъ (списокъ его перевода имѣется и въ Кіевѣ), Морачевскій является великимъ мастеромъ и знатокомъ родного слова и въ то же время трудъ его глубоко проникнуть евангельскимъ настроеніемъ. Въ настоящее время исправленіе евангелія отъ Матвея уже окончено, и можно надѣяться, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будутъ исправлены и остальные евангелія. вмѣстѣ съ тѣмъ состоялось уже распоряженіе синода о томъ, чтобы переводъ, по мѣрѣ его окончательнаго просмотра и исправленія, передавался въ синодальную типографію для немедленнаго напечатанія въ двухъ параллельныхъ текстахъ, церковно-славянскомъ и малорусскомъ. Такимъ образомъ, близокъ уже день, когда исполнятся, наконецъ, вѣковья чаянія милліоновъ украинскаго народа—читать и слышать Христово ученіе на родномъ языкѣ. (Кіевск. Откл., № 165).

Отъ Правленія Благотворительнаго общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ въ Петербургѣ. Петербургское Благотворительное Общество изданія книгъ на украинскомъ языкѣ, въ виду того, что ожидается государственное преобразование нашей Имперіи и введеніе на тѣхъ или иныхъ началахъ представительнаго образа правленія, признало необходимымъ ознакомить и украинскій народъ съ основными принципами конституціоннаго государственнаго строя. Съ этою цѣлью Правленіе названнаго Общества рѣшило издать рядъ брошюръ на украинскомъ языкѣ, въ которыхъ была бы изложена сущность представительнаго правленія, а также исторія введенія его въ жизнь въ западно-европейскихъ государствахъ. Однимъ изъ сотрудниковъ Общества уже составлена первая брошюра такого рода объ избирательномъ правѣ. Если въ силу состоявшагося уже 31 мая разсмотрѣнія въ комитетѣ министровъ вопроса объ уничтоженіи стѣсненій для печатнаго украинскаго слова эта брошюра будетъ одобрена цензурой наравнѣ съ книжками того же содержанія на великорусскомъ языкѣ, то можно надѣяться, что и другіе сотрудники Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ отзовутся на его начинаніе составленіемъ книгъ о государственномъ строѣ разныхъ странъ, съ указаніемъ, какими средствами законодательства обезпечена въ нихъ областная автономія и національная равноправность. Рукописи просятъ направлять Предсѣдателю Общества А. А. Русову (С.-Петербургъ, Офицерская, д. № 47, кв. 12).

Къ тридцатипятилѣтію профессорской дѣятельности В. Б. Антоновича. Въ 1870 году В. Б. Антоновичъ защитилъ въ кievскомъ университетѣ диссертацию на степень магистра русской исторіи и въ сентябрѣ того же года сталъ читать лекціи въ качествѣ доцента. Осенью этого года исполняется, такимъ образомъ, тридцать пять лѣтъ съ начала профессорской дѣятельности почтеннаго профессора, имя котораго съ большимъ уваженіемъ произносится всѣми его учениками. Среди учениковъ и почитателей В. Б. Антоновича возникла мысль издать научный сборникъ, посвященный В. Б. Антоновичу, какъ вѣрному „сыну Украины“. Недавно, происходило въ помѣщеніи редакціи „Кіевскихъ Откликовъ“ общее собраніе учениковъ и почитателей В. Б. Антоновича. Избранъ редакціонный комитетъ, въ составѣ проф. Н. П. Дашкевича, проф. М. В. Довнаръ-Заловскаго, проф. А. М.

Лободы, О. И. Левицкаго, В. И. Щербины и И. М. Каманина. На этомъ собраніи постановлено, между прочимъ, обратиться къ ученикамъ и почитателямъ В. Б. Антоновича, живущимъ внѣ Кіева, съ приглашеніемъ къ матеріальной и литературной поддержкѣ сборника. За свѣдѣніями о сборникѣ слѣдуетъ обращаться и всю переписку по поводу него направлять въ Кіевъ, Университетъ. Центральный Архивъ Ивану Михайловичу Каманину для редакціи сборника въ честь В. Б. Антоновича.

Кіевское историческое общество Нестора лѣтописца, однимъ изъ основателей и затѣмъ предсѣдателей котораго былъ В. Б. Антоновичъ, также рѣшило ознаменовать тридцатипятилѣтіе его профессорской дѣятельности учрежденіемъ при обществѣ научной преміи имени В. Б. Антоновича за труды по южно-русской археологiи и исторiи. Для дальнѣйшей разработки и осуществленія этого вопроса въ засѣданіи общества 22 мая избрана особая комиссія изъ почетнаго члена общества проф. Н. П. Дашкевича и дѣйствительныхъ членовъ: проф. С. Т. Голубева, проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго, проф. Г. Г. Навлущаго, проф. А. М. Лободы; Н. П. Василенка, О. И. Левицкаго, В. П. Науменка, И. М. Каманина и проф. львовскаго университета М. С. Грушевскаго. В. Б. Антоновичу въ настоящее время 71 годъ. Чтеніе лекцій въ университетѣ онъ прекратилъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ какъ здоровье его не позволяло ему зимой оставаться въ Кіевѣ. Онъ уѣзжалъ, поэтому, въ Италію. Въ послѣднее время здоровье В. Б. Антоновича настолько оправилось, что послѣднюю зиму онъ прожилъ безвыѣздно въ Кіевѣ. Вслѣдствіе слабости здоровья, жизнь онъ ведетъ замкнутую; ни въ какихъ общественныхъ дѣлахъ и собраніяхъ за послѣднее время онъ обыкновенно участія не принимаетъ. (Кіевск. Откл. № 145).

Характерное заявленіе. «Приднѣпровскій Край» приводитъ слѣдующее любопытное письмо въ редакцію, характеризующее до извѣстной степени настроеніе украинской деревни: «Покорнѣйше прошу напечатать въ вашей уважаемой газетѣ, что я, крестьянинъ Кузьменко (изъ малороссовъ), знаю, какъ многіе крестьяны-малороссы хотятъ, щобъ була малороссійска газета «Запорозька Січъ». Можетъ найдутся

богатые и образованные люди, которые испросят разрѣшеніе издавать такую газету. Крестьянинъ новомосковского уѣзда *Романъ Кузьменко*. («Кіевск. Газ.», № 181).

Къ сожалѣнію, осуществленіе мысли г. Кузьменка менѣе всего зависитъ отъ «богатыхъ и образованныхъ людей»,—иначе мы давно бы уже имѣли украинскую прессу.

Украинскій народный хоръ. Кромѣ хорошо извѣстнаго въ нашемъ краѣ *Охматовскаго* крестьянскаго хора, организованнаго докторомъ П. Д. Демущимъ, существуетъ у насъ въ Украинѣ еще нѣсколько такихъ же хоровъ, меньшихъ по количеству и менѣе распространенныхъ о себѣ извѣстій. Такъ, теперь намъ только стало извѣстнымъ, что въ с. Чуковѣ, брацлавск. у., подольск. губ., уже около 20 лѣтъ назадъ образовался крестьянскій хоръ, состоящій въ настоящее время изъ 40 душъ обоего пола. Руководить этимъ хоромъ сельскій учитель К. Г. Лукашевичъ, который недавно рѣшилъ предпринять маленькую экскурсію и познакомить съ результатами своихъ трудовъ болѣе широкую публику. Изъ „Елисаветградск. Новостей“ (№ 499) узнаемъ, что въ Елисаветградѣ состоялись два концерта этого хора. Репертуаръ состоитъ изъ народныхъ пѣсенъ, произведеній Н. В. Лисенка и нѣкоторыхъ другихъ композиторовъ.

Письмо по поводу критич. замѣтки о брошюрѣ „Нелюдимъ“. Въ майской книжкѣ „Кіевской Старины“ въ отдѣлѣ Библіографіи сдѣланъ г. Поточнымъ рѣзко порицательный отзывъ о брошюрѣ „Нелюдимъ“, изданной Харьковскимъ Изд. Комитетомъ Общества Грамотности. Хотя я не стояла во главѣ Комитета въ то время, когда издавалась эта брошюра, но, въ качествѣ члена Комитета, готова взять на себя всю тяжесть предъявляемыхъ къ Комитету обвиненій.

Г. Поточный такъ излагаетъ содержаніе брошюры: „Авторъ сдѣлалъ необычайное открытіе, что причиной бѣдности крестьянъ являются плотники, печники, портные и прочіе ремесленники, къ услугамъ которыхъ онъ совѣтуетъ крестьянамъ не обращаться ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ эти враги матеріальнаго благополучія крестьянъ только отбираютъ у нихъ деньги“.

Нѣтъ, г. Поточный, это не совсѣмъ то, что говорится въ брошюрѣ, и даже—совсѣмъ не то. Авторъ брошюры — г. Калениченко,

настоящій крестьянинъ, „хліборобъ“ сумскаго у., харьковской губ., извѣстный Комитету. Въ брошюрѣ онъ излагаетъ живо и образно, въ видѣ личныхъ переживаній, свои соображенія о томъ, какъ можетъ крестьянинъ использовать свое свободное время для улучшенія своего матеріальнаго положенія. Онъ совѣтуетъ крестьянамъ—не поддаваться тому господствующему настроенію, которое побуждаетъ крестьянина при всякой потребности въ специальномъ видѣ ремесленнаго труда обращаться къ специальному ремесленнику, а совѣтуетъ по мѣрѣ возможности замѣнять этотъ покупной трудъ собственнымъ, домашнимъ, подкрѣпляя свои совѣты практическими указаніями и ясными цифровыми расчетами. Такимъ образомъ брошюра его имѣетъ цѣлью развитіе самостоятельности въ сферѣ опредѣленныхъ отношеній крестьянской хозяйственной жизни.

Вотъ все не хитрое содержаніе этой брошюры, и однако же оно заставило Комитетъ глубоко задуматься. Конечно, не трудно было поставить себя на готовые рельсы шаблонныхъ разсужденій въ родѣ того, что: „патріархальная деревня разлагается, приходитъ естественная дифференціація труда, противъ которой ретроградно выступаетъ авторъ“ и т. н., вплоть до конца, т. е. до отсылки рукописи автору „за непригодностью“.

Но Комитетъ иначе взглянулъ на это. Онъ задался прежде всего вопросомъ: „дѣйствительно-ли брошюра эта есть плодъ личнаго опыта ея составителя, или она сочинена имъ на предвзятую тему?“ И только тогда, когда на объективныхъ данныхъ былъ утвержденъ отвѣтъ, что брошюра дѣйствительно излагаетъ результаты личнаго опыта и наблюденій умнаго и добросовѣстнаго человѣка, Комитетъ пришелъ къ рѣшенію, что брошюру необходимо напечатать, такъ какъ она можетъ быть полезной какой-то части нашего крестьянства, хотя Комитетъ и не рѣшается ближе опредѣлить размѣръ этой полезности. Подкрѣпленіе своему рѣшенію Комитетъ нашелъ въ языкѣ брошюры—въ томъ языкѣ, неподражаемомъ въ своей наивной простотѣ, какимъ умѣетъ говорить только народъ и иногда гениальный художникъ.

Какъ видно изъ предыдущаго, брошюра появилась не въ силу „непредусмотрѣннаго стеченія обстоятельствъ“, какъ предполагаетъ критикъ. „Будемъ надѣяться, что почтенная фирма впредь будетъ строже относиться къ выбору матеріала для изданій“, внушаетъ онъ Комитету. Нѣтъ, надѣяться нечего: строже отнестись къ своимъ за-

дачамъ Комитетъ не въ силахъ. А если онъ въ данномъ случаѣ ошибся, то *errare humanum est*.

Предсѣдательница Издательск. Комитета Харьк. Общества Грамотности. *Александра Ефименко*.

Письмо въ редакцію. Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ. Желая почтить память моего дѣда, покойнаго малорусскаго поэта Петра Петровича Артемовскаго-Гулака изданіемъ ко дню чествованія столѣтняго юбилея Императорскаго Харьковскаго Университета, профессоромъ и ректоромъ котораго онъ состоялъ, по возможности полнаго собранія его сочиненій и писемъ, и тѣмъ спасти отъ забвенія тѣ изъ его произведеній, которыя могутъ представлять нѣкоторый литературный интересъ,—обращаюсь черезъ посредство Вашего журнала ко всѣмъ лицамъ, располагающимъ печатными или рукописными сочиненіями П. П. Артемовскаго-Гулака и письмами его, имѣющими общественное значеніе, съ просьбою не отказать въ присылкѣ мнѣ этихъ документовъ для включенія въ предпринятое мною изданіе.

Подлинники, по снятіи съ нихъ копій, будутъ мною возвращены собственникамъ съ глубокою признательностью, или, по желанію ихъ, направлены въ Харьковскій Университетъ, основавшій особый отдѣлъ для собиранія и разработки матеріаловъ, относящихся до дѣятелей Университета.

Редактированіе предположеннаго мною изданія сочиненій П. П. Артемовскаго-Гулака принялъ на себя съ полною готовностью профессоръ Императорскаго Харьковскаго Университета Дмитрій Ивановичъ Багалъй.

Съ совершеннымъ уваженіемъ *Б. Гулакъ-Артемовскій*.

Адресъ: Г. Курскъ, 204 пѣхотный Обоянскій полкъ. Борису Юсифовичу Гулакъ-Артемовскому.

Украинское слово и искусство. «Артыстычный Вістникъ». 1905 г. Подъ такимъ заглавіемъ начало выходить въ Галиціи, ежемѣсячное изданіе, посвященное музыкѣ, живописи и театру. Изданіе принадлежит союзу львовскихъ музыкальных «товариствъ», редактируютъ его Филаретъ Колесса и Дометъ Людкевичъ, при чемъ бли-

жайшее участіе въ сотрудничествѣ принимаетъ также художникъ Трушъ. Въ выпускахъ «А. Вістн.», появившихся до сихъ поръ,—помѣщены, между прочимъ, статьи о духовной музыкѣ, о записываніи и гармонизаціи народныхъ пѣсень (съ письмами по этому поводу Н. В. Лисенка), характеристика молодыхъ украинскихъ художниковъ, статья о театрѣ и разныя мелкія замѣтки.

Выпуски журнала имѣютъ нотныя приложенія и снабжены очень хорошими иллюстраціями, которыя не представляютъ собою наборъ случайно попавшихся клише (какъ это часто бываетъ въ начинающихъ,—да и нѣкоторыхъ старыхъ,—изданіяхъ), а изготовляются нарочно, соотвѣтственно тексту «Артист. Вістника». причемъ клише заказываются въ Прагѣ, а печатаются во Львовѣ, подъ наблюденіемъ художника Труша. До сихъ поръ въ «Арт. Вістн.» помѣщены очень хорошо исполненные снимки съ картинъ и рѣзныхъ работъ, бывшихъ на недавней украинской художественной выставкѣ во Львовѣ, а также разныя другіе снимки.

Такимъ образомъ, помимо того, что «Арт. Вістникъ», является первымъ украинскимъ изданіемъ этого рода,—самъ по себѣ журналъ, по своему содержанію, заслуживаетъ полнаго вниманія интересующихся украинскимъ искусствомъ. Въ виду того, что навѣрное у насъ найдутся «прихыльныкы» журнала, которые пожелають поддержать его, какъ сотрудничествомъ, такъ и выпиской, сообщаемъ адресъ «Арт. Вістника» и условія подписки на него: «Артистычый Вістникъ» выходитъ во Львовѣ,—улица Вірменська, № 2,—стоитъ 10 кронъ на годъ, съ пересылкою (для Россіи—5 руб.). («Полтавщина», № 183).

О. П.

Осторога проты холеры. Подъ такимъ заглавіемъ изданъ Кременецкой уѣздной управой по дѣламъ земскаго хозяйства листокъ на украинскомъ языкѣ, съ рядомъ наставленій, какъ слѣдуетъ оберегать себя отъ холеры и какъ бороться съ нею. Отъ всего сердца привѣтствуемъ этотъ хорошій начинъ Кременецкой земской управы и надѣемся, что ему послѣдуютъ и другія земства, не только по поводу пугающей насъ нежеланной гостии, но и по поводу безконечнаго ряда вопросовъ жизни, требующихъ свѣта и знаній въ нашихъ селахъ.

Къ расширенію городского музея въ Харьковѣ. Комиссія, завѣдующая городскимъ художественно-промышленнымъ музеемъ, въ настоящее время озабочена пополненіемъ его коллекцій. Предсѣдатель комиссіи проф. Д. И. Багалій представилъ планъ систематическаго расширенія его художественно-промышленнаго отдѣла, имѣя въ виду придать ему современемъ характеръ и облоднаго хранилища, на подобіе всѣхъ лучшихъ провинціальныхъ музеевъ. Императорская академія художествъ прислала недавно нѣсколько прекрасныхъ акварелей и типичныхъ русскихъ гравюръ. Возбуждены ходатайства и передъ другими учрежденіями о пожертвованіи памятниковъ. Было-бы желательно, чтобы и мѣстное харьковское общество пришло на помощь городскому музею своими пожертвованіями—картинъ и другихъ художественныхъ предметовъ, а также предметовъ художественной промышленности, въ особенности имѣющихъ какое либо отношеніе къ Харьковской губерніи и Малороссіи вообще (виды Харькова, портреты мѣстныхъ дѣятелей). Съ другой стороны, рѣшено приобрѣтать и за деньги памятники искусства, преимущественно русскаго, сѣвернаго и южнаго, относящіеся къ области живописи, архитектуры и т. п.; интересны издѣлія художественной промышленности, преимущественно старой, и все то, что имѣетъ историческій интересъ; наконецъ, этнографическіе предметы, носящіе на себѣ печать искусства (конечно, относительно). Обращаться съ предложеніями слѣдуетъ въ городской художественно-промышленный музей или къ предсѣдателю музейной комиссіи. («Южный Край» № 8450).

Украинскій декламаторъ. Издатель русскаго «Чтеца Декламатора», вышедшаго уже пятымъ изданіемъ, И. И. Самоненко (Кіевъ, Крещатикъ № 39) издаетъ украинскій декламаторъ «Розвага», составленный О. Коваленкомъ. Уже оканчивается печатаніе этого сборника и онъ въ дняхъ поступитъ въ продажу. Въ сборникъ вошли лучшія произведенія всѣхъ корифеевъ украинской литературы, а также молодыхъ писателей и поэтовъ Украины Россійской, Галиціи, Буковины и Америки. Всего помѣщено произведеній болѣе 100 авторовъ съ 50 портретами поэтовъ, писателей и артистовъ. Сборникъ вмѣщаетъ въ себѣ 520 страницъ, текстъ украшенъ стильными орнаментами въ краскахъ, видами и художественными украинскими закладками. Цѣна книги 1 р. 25 к., въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 75 коп.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ книж. магазинахъ—Леона Изыковскаго, Крещатикъ, № 29; Иванова и К°, Фундуклеевская, № 2, и у издателя.

Полтавской архивной комиссіей изданъ первый выпускъ ея трудовъ; онъ заключаетъ въ себѣ около 25 печатныхъ листовъ. Комиссія уже разослала ихъ въ уѣздныя управы тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя ассигновали ей пособія. Всѣхъ разослано 319 экземпляровъ. Помимо этого разослано по экземпляру всѣмъ губернскимъ гласнымъ и въ библіотеки всѣхъ уѣздныхъ управъ. Въ послѣднія разослано, помимо этого, по два экземпляра брошюры «О межеваніи въ полтавской губерніи», изданной комиссіей. («Полт. Вѣд.» № 777).

Къ XIII екатеринославскому археологическому съѣзду.
Московскій предварительный комитетъ по устройству XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ, при помощи вспомогательныхъ комитетовъ, существующихъ при харьковскомъ и одесскомъ университетахъ, при обществѣ Нестора лѣтописца въ Кіевѣ, при нѣжинскомъ лицѣѣ, при новочеркасскомъ музеѣ, при полтавской, черниговской, курской, воронежской, таврической и херсонской архивныхъ комиссіяхъ, при обществѣ любителей изученія кубанской области, дѣятельно готовится къ съѣзду, который, какъ извѣстно, созывается въ этомъ году съ 15-го по 26-ое августа.

Каждый изъ предварительныхъ комитетовъ работаетъ, производить раскопки и предпринимаетъ разныя изслѣдованія въ своемъ районѣ: одесскій комитетъ производитъ изслѣдованія въ Бессарабіи, подготавливаетъ огромный трудъ проф. Фонъ-Штерна по части новооткрытыхъ могильниковъ, долженствующихъ связать находки Хвойко въ Трипольи и другихъ мѣстностяхъ кіевской губ. съ до-микенскою культурою; Кіевскій—печатаетъ интересный трудъ по изслѣдованію украинскихъ древностей, производитъ раскопки въ сѣверныхъ предѣлахъ екатеринославской губ., съ цѣлью выясненія городищъ, служившихъ некогда охраной и защитой по р. Орели, Сулѣ и проч., и представилъ цѣлый рядъ лицъ, посланныхъ для изученія и разработки архива въ Волыни, Подоліи и въ Екатеринославѣ.

Харьковскій комитетъ производилъ раскопки въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, командировалъ одного изъ своихъ членовъ на р. Кальміусъ и готовилъ къ сѣзду интересный сборникъ матеріаловъ.

Комитеты въ Нѣжинѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Курскѣ, Воронежѣ, Екатеринодарѣ, Симферополѣ и Херсонѣ собираютъ свѣдѣнія по мѣстнымъ памятникамъ старины, каменнымъ бабамъ, архивамъ, частнымъ коллекціямъ и готовятъ для выставки этиографическій матеріалъ.

Москва руководить всѣми этими работами: даетъ средства на болѣе значительныя поѣздки и раскопки, заканчиваетъ печатаніе трехъ томовъ трудовъ харьковского сѣзда, готовитъ интересный трудъ по Херсонесу, который предполагается посѣтить подъ конецъ сѣзда.

Не мало потрудился также надъ устройствомъ сѣзда мѣстный екатеринославскій комитетъ: Д. И. Эварницкимъ произведенъ рядъ удачныхъ раскопокъ, въ городѣ спѣшно заканчивается музей имени Поля, готовится выставка, которая размѣстится какъ въ музеѣ, такъ и въ Потемкинскомъ дворцѣ, готовятся помѣщенія для сѣзда и его членовъ, готовятся раскопки и поѣздки на пороги до Никополя и пр. и пр. («Приднѣпр. Край» № 2464).

Частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія въ Галичинѣ. По уровню народнаго образованія Галичина занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ Западной Европѣ. Какъ показываетъ отчетъ галицкой «Ради шкільної», въ 1902.—3 г.г. на 6240 сельскихъ обществъ 2214 не имѣли правильныхъ школъ (изъ нихъ 981 не имѣли школъ вовсе, т. е. цѣлая треть Галичины не можетъ удовлетворять потребностей даже въ низшемъ образованіи. Если, взявъ specially русинскую печать Галичины, то это отношеніе окажется еще болѣе неблагоприятнымъ, такъ какъ даже существующія школы, благодаря недостатку учителей-русиновъ, не могутъ выполнять свои функціи болѣе или менѣе правильно. Изъ учащихся въ учительскихъ семинаріяхъ лишь $\frac{1}{4}$ (900 изъ 2686) принадлежитъ къ русинамъ, и, разумѣется, это число оказывается далеко недостаточнымъ для удовлетворенія нуждъ Галиціи въ учительскихъ силахъ.

Такое положеніе дѣлъ зависитъ отъ общаго состоянія школьнаго дѣла въ Галичинѣ, отъ того фактическаго преобладанія, какое принадлежитъ тамъ польскому элементу. Оставивъ надежды на улучшеніе

этого положенія путемъ государственной организаціи образованія, русины начинаютъ придавать все большее значеніе частной инициативѣ. Первымъ средствомъ къ этому служить подготовка учителей-русинъ, и недавно коломыйская філія «товариства педагогичного» обратилась съ воззваніемъ къ галицкому обществу о сборѣ пожертвованій на открытіе учительской семинаріи въ Коломыѣ («Діло», № 125). Коломыя избрана, какъ одинъ изъ болѣе значительныхъ русинскихъ центровъ, обладающій уже полной украинской гимназіей, что облегчитъ возможность открытія и семинаріи, такъ какъ на мѣстѣ имѣются готовыя уже преподавательскія силы въ лицѣ учительскаго персонала гимназіи. Если сборъ пожертвованій пойдетъ успѣшно, то въ началѣ 1906—7 уч. года семинарія будетъ уже открыта.

Воззваніе коломыйской філіи горячо поддерживаетъ въ іюльской книжкѣ «Л.-Н. Вістника» проф. Грушевскій. Редакціей названнаго журнала открытъ сборъ пожертвованій на указанную цѣль, и нужно надѣяться, что наши галицкіе земляки съ полнымъ сочувствіемъ и отзывчивостью отнесутся къ этому въ высшей степени важному предпріятію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ежедневную газету безъ предварительной цензуры

„ВЕЧЕРНЯЯ ПОЧТА“

НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ.

Послѣ приостановки по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на одинъ мѣсяць, газета начнетъ выходить съ 14-го Іюля,

Въ своемъ стремленіи создать совершенно оригинальный типъ газеты, Редакція избрала девизами «ВЕЧЕРНЕЙ ПОЧТЫ»: краткость, ясность, объективность и общедоступность.

Весь матеріалъ систематизируется и обрабатывается такъ, чтобы на газету не могъ попадать никакой балластъ и мелочи, не имѣющія общаго значенія и интереса.

Газета вводитъ читателя въ кругъ всѣхъ выдающихся событій времени, отмѣчая, освѣщая и резюмируя факты.

Условія для московскихъ (городскихъ) подписчиковъ: съ доставкой съ 14 іюля по 1-е января 2 р., на 5 м. — 1 руб. 90 к., на 4 м. — 1 руб. 45 коп., на 3 м. — 1 руб., на 2 м. — 90 к., на 1 м. — 45 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи съ 14 іюля по 1-е января 2 р. 50 к., на 5 м. — 1 руб. 75 к., на 3 м. — 1 руб. 25 к., на 2 м. — 1 руб., на 1 м. — 50 к.

Адресъ: Москва, Тверская, д. № 17. Телефонъ 99-79.

Пробные номера для ознакомленія по первому требованію высылаются бесплатно.

Открыта подписка на новый еженедельный журналъ

„ГОЛОСЪ ЖИЗНИ“

Издаваемый Е. П. Бурче безъ предварительной цензуры подъ редакціею
Н. В. Туркина.

Журналъ будетъ выходить книжками въ размѣрѣ не менѣе 6 листовъ
(считая по 16 страницъ въ листѣ) каждая.

Въ программу журнала входитъ: 1, литературный отдѣлъ (критика, романы, повѣсти и рассказы); 2, новости русской жизни; 3, новости заграничной жизни; 4, женскій отдѣлъ; 5, научно-техническій отдѣлъ и 6, отдѣлъ искусства.

Широко будетъ поставленъ отдѣлъ, разрабатывающій вопросы женской общественной жизни.

Художественнымъ отдѣломъ, гдѣ будутъ помѣщаться портреты выдающихся общественных дѣятелей и оригинальные художественные рисунки, иллюстрирующіе событія текущей жизни, будетъ заведывать художникъ-академикъ *О. Я. Перельманъ*.

Особое вниманіе будетъ удѣлено жизни провинціи.

Ближайшее участіе въ журналѣ примутъ главные сотрудники газеты
«ВЕЧЕРНЯЯ ПОЧТА».

Первый номеръ журнала выйдетъ въ іюль мѣсяцѣ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой въ предѣлахъ Россіи:
на полгода (со дня выхода до 1 января 1906 г.) — 4 р., на 5 м. —
3 р. 50 к., на 4 м. — 2 р. 80 к., на 3 м. — 2 р. 10 к., на 2 м. —
1 р. 40 к., на 1 м. — 70 к.

Отдѣльная книжка журнала — 20 коп.

Заграничные подписчики приплачиваютъ за каждый мѣсяць 40 коп.

Пробный номеръ высылается за 2 семикопеечныхъ марки.

Адресъ: Москва, Неглинный пр., Звонарскій пер., д. В. И. Фирсановой,
кв. № 21. Телефонъ 86-92.

Редакторъ *Н. В. Туркинъ*.

Издатель *Е. П. Бурче*.

Вышла Июльская (седьмая) книга

ежемѣсячнаго литературно-политическаго изданія

„РУССКАЯ МЫСЛЬ”.

Содержаніе: I Осенніе дни. — *С. Богдановскаго*. II Новая. — *Анна Догановичъ*. III Паяцъ. — *Карла Эмиля Францо* пер. съ нѣм. *Н. К.* IV Приѣхали косить — *Печальный*. V На полѣ славы. — *Сенкевича*. пер. съ польск. *В. М. Л.* VI Захолустье. — *Н. Степаненко*. VII Стихотворенія. — *Ив. Бьлоусова*. VIII Стихотвореніе — *Е. Чернобаева*. IX Эмпириокритицизмъ и импрессионизмъ — *В. Лисевича*. X Съ Земскими отрядами на дальнемъ востокѣ. — *Н. Н. Ковалевскаго*. XI Этика Ницше. — *В. Хвостова*. XII Церковь и республика. — XIII Новыя времена — Новыя вѣянія. — *Н. Рубакина*. XIV Польскій вопросъ. — *А. Ледницкаго*. XV Англія въ Индіи. перев. *Н. Гиляровской*. XVI Адвокатъ человѣчества. — *Ник. Эфросъ*. XVII Литературныя дебюты. — *В. В. Калаша*. XVIII Заманчивыя перспективы. — *М. Боготпова*. XIX Журнальное обозрѣніе. XX Внутр. обзор. XXI Иностран. обзор. — *В. А. Г.* XXII Великій грѣхъ. — *Л. Толстого*. XXIII Библіограф. отд.

Изданія редакціи. Нов. книги: 1) **Олстонъ Л.** Краткій очеркъ современныхъ конституцій. Пер. съ англійск. профес. *К. Тимирязева*. Второе изд. цѣна 30 коп. 2) **Лабулэ Эдуардъ**. Политическія идеи *Бенжамена Констана*. Цѣна 40 коп. 3) Планъ Государственнаго преобразованія графа *М. М. Сперанскаго*. цѣна 1 руб.

Редакторъ *В. М. Лавровъ*.

Издатель *В. А. Гольцевъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1905 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Продолжается подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1905 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя кнѣги журнала по **1 р.**

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ ХС.

1905 г.

СЕНТЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I ИЗЪ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНІЯ НА УКРАИНѢ. <i>Вл. П—ко</i>	235—247
II НЮБА. (Новеля). Окончаніе <i>О. Кобылянской</i>	248—316
III ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ ПО ДАННЫМЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА. <i>Л. Личкова</i>	317—366
IV УКРАИНСКІИ ОПОВІДАННЯ А. П. СТОРОЖЕНКА <i>Иг. Житецкаго</i>	367—382
V В. Б. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣятель- ность. (Окончаніе). <i>Н. Тихаго</i>	383—389

О т д ѣ л ъ III.

I БИБЛІОГРАФІЯ: а) Научая критика, памфлетъ или пасквиль? Проф. <i>Д. И. Багалля</i> ; б) Нові і перемінні зьвізди. Написавъ проф. д-ръ <i>І. Полуй. В. Н—ка</i> ; в) Труды Полтавской Ученой Архивной Коммисіи. <i>В. Н.</i>	83—103
II ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Отавукъ былины о змѣборствѣ Добрыни-Никитича въ украинскомъ фольклорѣ. <i>Владиміръ Даниловъ</i> ; б) Къ исторіи пребыванія монаховъ трапистовъ въ Россіи. Сообщ. <i>В. Страшкевичъ</i> ; в) О принадлежавшемъ базилианамъ въ г. Римѣ домѣ. Сообщ. <i>В. Страшкевичъ</i> ; г) Пѣсня на освобожденіе отъ панщины - въ 1861 г. Сообщ. <i>Л. М.</i> ; д) Сенатскій указъ Кіевскому архіепископу Рафаилу Задоровскому, отъ 16 декабря 1742 года, въ отвѣтъ на его ходатайство о возстановленіи нѣкоторыхъ правъ южно-русскаго духовенства и Кіевской Академіи. Сообщ. Проф. <i>Н. Петровъ</i> ; е) «Стужа» въ Малороссіи въ мартѣ 1748 г. <i>Вл. П—ко</i> ; ж) Свѣдѣніе о количествѣ провіанта, выданнаго изъ магазиновъ Кіевской губерній на расквартированные въ Малороссіи полки (1715—1717 гг.). <i>В. Модзалевскій</i> ; з) Извѣщенія редакцій	104—11
ПРИЛОЖЕНІЕ: Литература о В. Н. Каразинѣ. <i>Н. Тихаго.</i>	